

 Regatul de Vest al francilor

 Regatul de Mijloc

 Regatul de Est al francilor

*Harta 1. Împărțirea regatului francilor prin  
Tratatul de la Verdun (843)*







— Granita Imperiului (granita estică nu era bine fixată în acea perioadă)

----- Granitele de stat (regatele Italiei, Burgundiei și Germaniei)

----- Granitele ducatelor și mărcilor

*Harta 2. Imperiul german (1024-1125).*



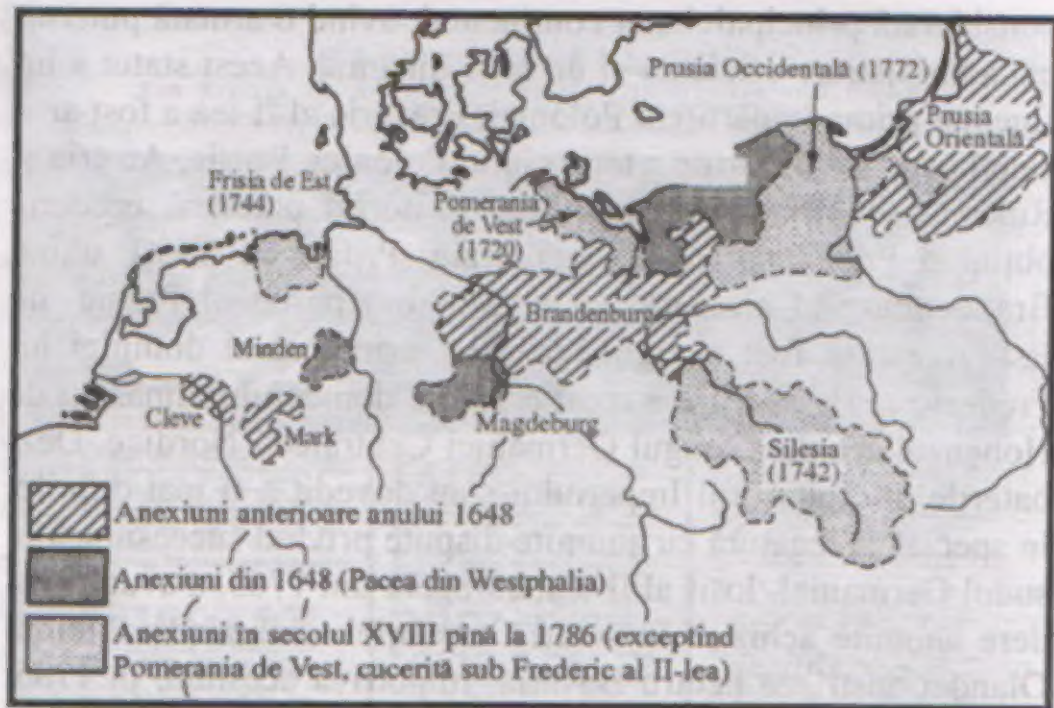
-  „Feude ereditare” ale Austriei și fiefuri și posesiuni ale Habsburgilor
-  Posesiunile spaniole ale Habsburgilor
-  Posesiunile olandeze și burgunde ale Habsburgilor
-  Granițele Sfântului Imperiu Roman

*Harta 3. Europa în timpul Reformei.*



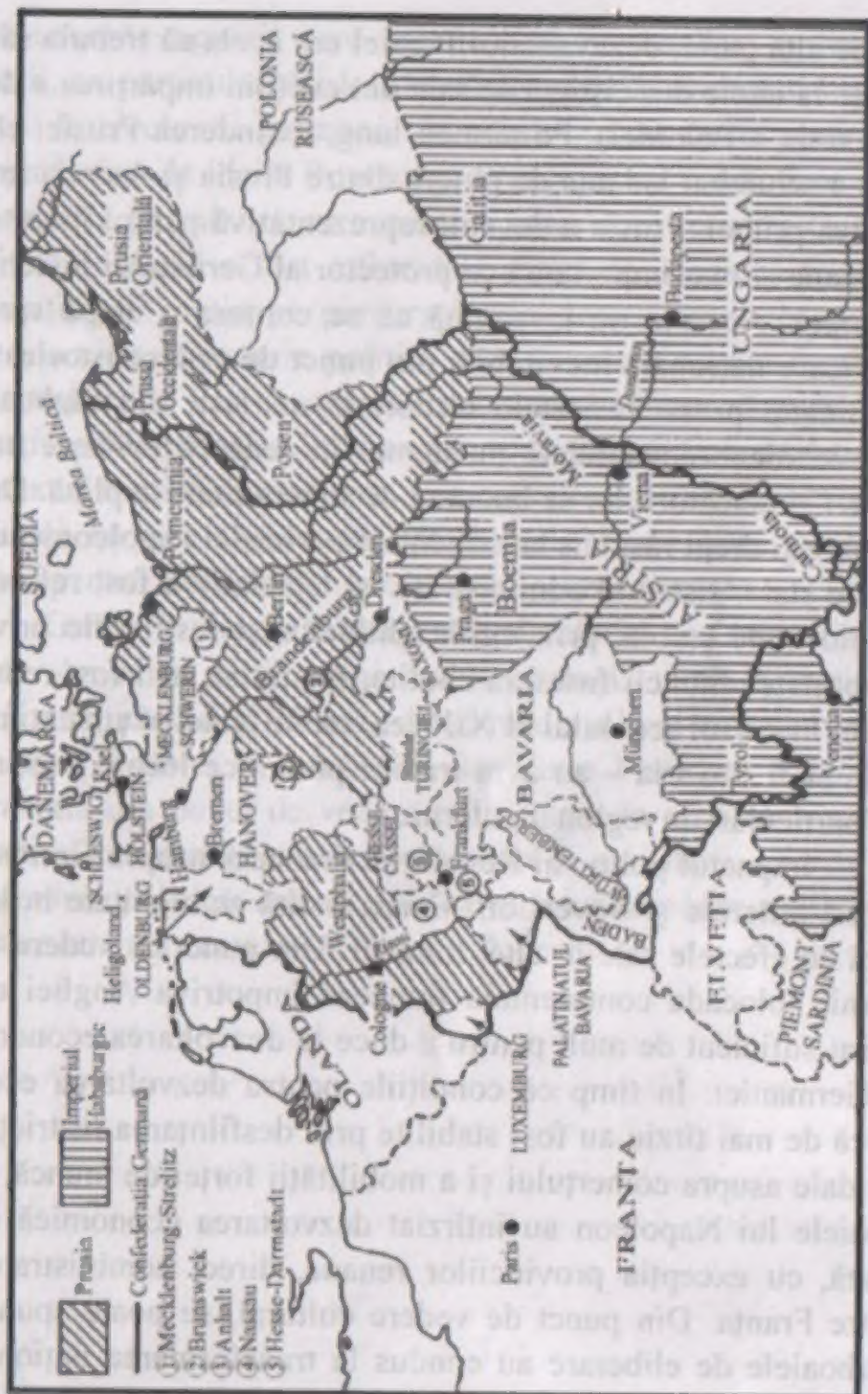


*Harta 4. Germania după pacea de la Westphalia (1648).*

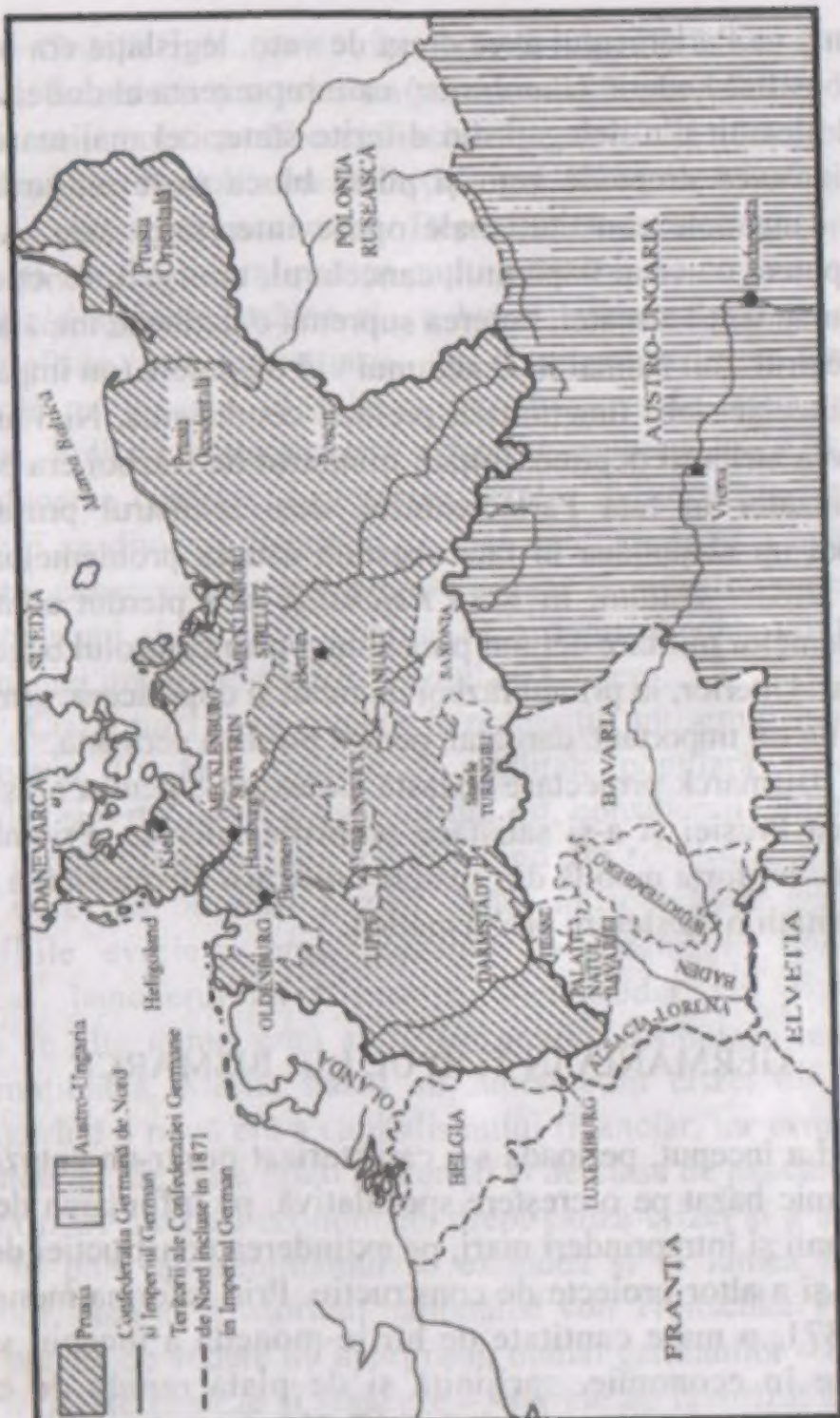


*Harta 5. Dezvoltarea statului Brandenburg-Prusia pînă la 1786.  
(Danzig a devenit oraș prusac în 1793.)*





Harta 6. Confederația germană în 1815.



Harta 8. Unificarea Germaniei (1867-1871).





*Harta 9. Germania după Tratatul de la Versailles (1919).*



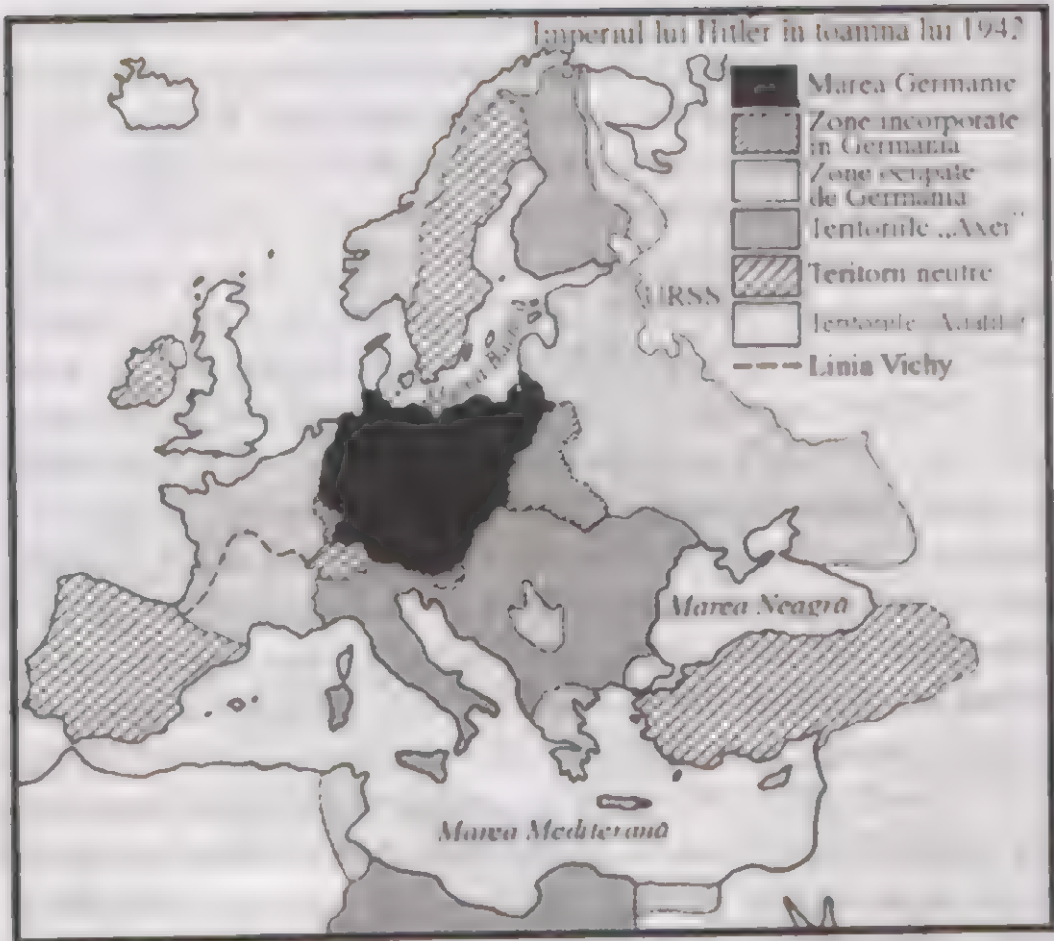


Harta 10. Anexările teritoriale ale Germaniei naziste (1935-1939).



*Harta 11. Împărțirea Poloniei în 1939.*





*Harta 12. Imperiul lui Hitler în toamna anului 1942.*



*Harta 13 Germania divizată după 1945*



Mary FULBROOK

# O SCURTĂ ISTORIE A GERMANIEI

Traducere de Marian STAN

INSTITUTUL EUROPEAN  
2002

## TABLA DE MATERII

Prefață .....	7
Prefață la ediția revăzută (1992) .....	9
I. Introducere: teritoriile și germanii .....	11
II. Germania Medievală .....	21
Începuturile istoriei Germaniei .....	21
Germania de la începuturile Evului Mediu la Evul Mediu Dezvoltat.....	26
Germania Evului Mediu Târziu .....	37
III. Confesionalismul german (1500-1648) .....	49
Reforma germană: anii de început .....	50
Războiul țăranilor germani.....	57
Evoluția reformei germane.....	61
Germania în perioada ContraReformei .....	69
Războiul de treizeci de ani .....	73
Pacea din Westphalia și urmările războiului.....	81
IV. Epoca absolutismului (1648-1815) .....	93
Absolutismul și ridicarea Prusiei .....	96
Religie, cultură și iluminism .....	110
Impactul revoluției franceze.....	121
V. Epoca industrializării (1815-1918) .....	133
Germania în timpul restaurației (1815-1848).....	134
Revoluțiile de la 1848 .....	145
Unificarea Germaniei .....	153

Germania în timpul lui Bismarck .....	162
Politica și societatea în timpul lui Wilhelm al II-lea ..	169
Cultura în Germania imperială .....	178
Politica externă și primul război mondial .....	182
<b>VI. Democrație și dictatură (1918-1945)</b> .....	191
Republica de la Weimar: Origini și ani de început .....	192
Perioada de stabilizare .....	205
Căderea democrației de la Weimar .....	212
Consolidarea puterii lui Hitler .....	219
Politica externă și războiul .....	229
Hoocaust, rezistență și înfrângere .....	240
<b>VII. Cele două Germanii (1945-1990).</b> .....	
Crearea celor două Germanii .....	251
De la creare la consolidare .....	259
Politica în cele două Germanii (1949-1989) .....	268
Economia și societatea în Germania de Occidentală ..	279
Economia și societatea din Republica	
Democrată Germană (1949-1989) .....	285
Revoluția din 1989 și sfârșitul erei postbelice .....	294
<b>VIII. Modele și probleme ale istoriei Germane</b> .....	305
 Ghid pentru lecturi suplimentare .....	311
Index .....	321
Lista ilustrațiilor .....	329

## Prefață

O carte ca aceasta e mult mai ușor de criticat decât de scris. Încercarea de a condensa peste o mie de ani de istorie de o mare complexitate într-un volum subțire va provoca în mod inevitabil proteste din partea a numeroși specialiști, care își vor vedea propriile texte distorsionate, restrânse, prezentate într-un mod defavorabil, chiar ignorate. O istorie succintă a unui subiect atât de amplu nu poate fi exhaustivă. Cel mult, ea poate fi un ghid folosit în mod inteligent pentru o serie de evenimente istorice.

Aceste limitări sînt, în parte, inerente prin natura documentelor care nu pot fi o simplă narare a unui text, ci mai degrabă trebuie să impună o anumită ordine în ceea ce privește materialul. Dar e adevărat, mai ales în privința unei istorii succinte a Germaniei că a fost necesar să se ia anumite decizii dificile privind o anumită selecție. În timp ce cititorii vor avea propriile lor opinii asupra anumitor chestiuni, autorul a trebuit să facă o alegere. În ceea ce privește spațiul acordat diferitelor perioade, cartea operează cu așa-numitul principiu al peisajului: lucrurile care sînt mai aproape de observator par mai mari, sînt percepute în detaliu, față de cele mai îndepărtate. Astfel, în general, capitolele tratează perioade de timp care se scurtează pe măsură ce prezentul se apropie. Cîteva trăsături par mai importante decât altele. Problema „teleologiei” e binecunoscută istoricilor: există tendința de a observa în special trăsături care sînt în legătură cu prezentul, explicînd evenimente, în parte, prin consecințele lor (fie că participanții erau sau nu conștienți de „contribuțiile” lor la progresul istoriei) și de a ignora evenimentele nesemnificative. În timp ce în științele istorice recente se



regăsește o reacție puternică împotriva acestui fenomen, e totuși adevărat că anumite evenimente par mai importante din punctul de vedere al preocupărilor curente decât altele. Toți autorii își au propriile interese, alinătăți, oricât de obiectivi încearcă să fie în relația evenimentelor. În ceea ce privește istoria Germaniei și limitele subiectului de discuție, problema este delicată. Istoria Austriei a trebuit să fie studiată numai atât timp cât Austria a fost parte integrantă a Germaniei în perioade diferite sau în relație cu istoria Germaniei moderne din 1871.

O lucrare amplă ca aceasta trebuie să se bazeze foarte mult pe cercetările întreprinse de alții și să facă o sinteză a cunoștințelor existente și, adesea, a punctelor de vedere conflictuale, dar în același timp, să prezinte o istorie coerentă completă. Autorul e conștient de lipsurile și de inadvertențele acestei analize, dar speră, ce puțin că două scopuri utile vor fi îndeplinite. Această carte poate fi un punct de plecare pentru cercetări ulterioare ale anumitor aspecte, ea poate, de asemenea, servi la fixarea cunoștințelor existente și a intereselor cititorilor într-un cadru interpretativ mai larg. Intenția noastră este aceea de a prezenta lucrările de o manieră generală, putând fi folosite drept pretext pentru investigații mai amănunțite ale detaliilor.

Sînt extrem de recunoscătoare colegilor și prietenilor mei care au citit manuscrisul și au făcut comentarii de valoare asupra anumitor părți ale acestuia, pentru a evita riscul erorilor faptice și interpretării necorespunzătoare. Aș vrea să mulțumesc în mod special, pentru eforturile lor de a îmbunătăți textul, următorilor: David Blackburn, Ian Kershaw, Timothy McFarland, Rudolf Muhs, Hamish Scott, Bob Scribner, Jill Stephenson, Martin Swales. Lucrarea mi-a dat posibilitatea să petrec o perioadă de timp în bibliotecă, muzee și arhive pentru a găsi un material ilustrativ potrivit. Alegerea ilustrațiilor a fost aproape la fel de dificilă, ca și construirea textului și a ridicat la fel de multe probleme de selecție și

interpretare. Cititorii vor observa că imaginile personalităților și locurilor familiare au fost, în general, reduse în favoarea prezentării temelor mai largi și a perioadelor istorice. În final, aș vrea să mulțumesc soțului și copiilor mei pentru că au petrecut vacanțe nenumărate în Europa Centrală, în căutare de informații despre trecutul Germaniei.

### **Prefață la ediția revăzută (1992)**

Înainte de toate, aș vrea să-i mulțumesc lui Werner Schochow din Berlin pentru că mi-a indicat câteva erori de detaliu care s-au strecurat neobservate în prima ediție și pentru că mi-a sugerat câteva îmbunătățiri în ceea ce privește indicele. Îi sînt extrem de recunoscătoare pentru lectura atentă a textului și pentru furnizarea de comentarii detaliate și sugestii.

De asemenea, am profitat de prilejul de a discuta despre Germania de Vest la timpul trecut (Germania de Est deja nu mai exista în momentul apariției primei ediții). Deși cea mai mare parte a „Germaniei de Vest” a trecut în Republica Federală după unificarea din 1990, totuși Germania unită e o entitate nouă care trebuie să facă față atât noilor provocări interne, cît și unui context european schimbat.

Mary Fulbrook  
Londra, octombrie 1991

# I

## INTRODUCERE: TERITORIILE ȘI GERMANII

Într-un vers celebru, deseori citat, Johann Wolfgang Goethe și Friedrich Schiller au pus o întrebare esențială pentru istoria Germaniei „Deutschland? aber wo liegt es? Ich weiss das Land nicht zu finden” („Germania? Dar unde e? Nu știu cum să găsesc această țară”), continuând „Zur Nation euch zu bilden, ihr hoffet es. Deutsche, vergebens, / Bildet, ihr könnt es, dafür freier zu Menschen euch aus.” („Orice speranță de a vă forma ca națiune, germani, e inutilă, evoluati, progresati puteți s-o faceți - ca ființe umane!”). Aceste versuri cuprind poate cele mai adânci adevăruri despre Germania și germani – deși, desigur, Goethe și Schiller nu puteau să prevadă ce avea să vină. O națiune tîrzie, care s-a unit prea tîrziu, o națiune de „gînditori și poeți”, care au făcut distincție între libertatea spiritului și libertatea politică, o națiune care, în cele din urmă, a dat naștere – oricare ar fi contribuțiile ei în literatură și muzică – la o unică reprezentare a răului în figura lui Adolf Hitler, o națiune cu o cultură creatoare unică și cu o istorie politică distructivă, o națiune enigmatică, cu un mod propriu de evoluție, distorsionat de istorie, o națiune unică prin eficiența ei, aproape în toate domeniile devenind un „model”

Există un simbul de adevăr în aceste generalizări și multe lucruri care au fost simplificate, interpretate greșit, ce puteau induce în eroare, cum ar fi, de exemplu, afirmația că există o entitate unică, „germanii”, cu o identitate națională puternică, care s-a dezvoltat de-a lungul veacurilor în toate confruntările sale istorice. Realitatea este însă mult mai complexă. Există o complexitate geografică, cu câteva popoare vorbind dialecte ale limbii germane pe o suprafață a Europei Centrale, unde s-a aflat o mare diversitate de forme politice, care au inclus și popoare care nu vorbeau germana. Există o complexitate istorică, cu o evoluție către un scop prestabilit. Există, de asemenea, o complexitate inerentă, naturală, în a construi din nou și a scrie o istorie a unei entități schimbătoare, ea însăși constituită din perspectiva preocupărilor și a intereselor curente. Pentru majoritatea oamenilor, prezentul pare cel mai interesant; perioadele îndepărtate vor rămâne în umbră – cu excepția câtorva istorici, fascinați de cultura antică. O decizie asupra momentului începerii istoriei e, până la un punct, arbitrară; întreaga istorie e un edificiu uman construit din perspectiva unor interese, conștiențe sau nu.

Pentru majoritatea vorbitorilor de limba engleză, până în 1989, „Germania” însemna Republica Federală Germană sau Germania de Vest, cu capitala la Bonn. Pentru ceilalți, Republica Democrată Germană sau Germania de Est s-a ridicat din ruinele Germaniei naziste înfrinte. Astăzi, majoritatea oamenilor nici nu s-ar gândi la Austria, fără a mai vorbi de Elveția, care ar fi îndreptățită să facă parte din Germania, totuși, cu mai mult de un secol în urmă, Austria a fost exclusă din „Germania Mică” unită, aflată sub dominația Prusiei din 1871. Elveția, vorbitoare de limbă germană, s-a separat chiar de Sfântul Imperiu Roman de Națiune Germană, cu multe secole mai devreme. Desigur, există unele teritorii în Europa Centrală



*Plușă 1. Mănăstirea Grüssau din Silezia. Silezia, care din 1945 face parte din Polonia, a fost o provincie a Imperiului Habsburgic, pînă ce a fost ocupată de Prusia în 1740-1742. Granițele Europei Centrale au fost foarte mobile de-a lungul secolelor.*

care, anterior, au fost incluse în unele state germane – ca, de exemplu, teritoriile care se află acum în Polonia și L. R. S. S. – sau unde au existat și există minorități vorbitoare de limbă germană. Pentru unii istorici, localizarea Germaniei, nesigură din punct de vedere politic și geografic, în disputata Europă Centrală – *mitte in Europa* – a fost considerat într-adevăr un factor important pentru istoria și identitatea germană. Cu siguranță, ea definește clar subiectul de studiu, mult mai complex decît altele istorii „naționale”. În timp ce ultima parte a acestor lucrări se va ocupa de Germania unită, formată în 1990 din cele două Germanii ale sfîrșitului de secol XX – Republica Democrată Germană și Republica Federală Germană – multe



alte aspecte vor trebui să fie luate în considerare de-a lungul expunerii, păstrind totuși flexibilitatea.

Teritoriile Germaniei, la sfîrșitul secolului al XX-lea, includ multe variații regionale, bazate în parte pe topografie și geografie, precum și pe diferențe istorice. Din punct de vedere geografic, teritoriile germane se întind de la coastele nistipoase ale Mării Nordului și Mării Baltice, cu porturile lor comerciale, prin cîmpurile mlăștinoase ale Germaniei de Nord, apoi separate de ținutul deluros al Germaniei Centrale (Munții Harz sau Erzgebirge), coboară ușor în Germania sudică pînă la poalele Alpilor la granița cu Austria și Elveția. Clima variază de la blîndă și umedă în nord și vest, la o climă uscată, continentală, cu ierni reci, zăpezi și veri fierbinți și furtuni frecvente în sud și est. Resursele naturale sînt variabile: există depozite considerabile de lignit inferior în Germania de Est, care reprezentau cam o treime din producția mondială, în timp ce în Germania de Vest cărbunele bituminos era exploatat în cantități mai mari, în special în bazinul Ruhr. Germania are cantități mici de gaz și ulei natural insuficiente pentru nevoile curente de energie și atât partea estică, cît și partea vestică au fost interesate de producția de energie nucleară. Există diferite depozite de mineruri (fier, plumb, zinc, săruri de potasiu), care nu sînt extinse. Solurile și condițiile de creștere a animalelor variază pe multe suprafețe, pămîntul e mlăștinos sau împădurit fără să fie pregătît pentru producția de cereale sau pășunat. În 1980 populația Germaniei de Vest depășea cu puțin 61 de milioane, în timp ce populația Germaniei de Est era sub 17 milioane, în 1990, populația Germaniei unite era de 78,3 milioane de locuitori.

Din punct de vedere istoric, fiind formate din regiuni care și-au avut propria existență ca provincii sau principate independente, teritoriile germane prezintă variații regionale

vizibile, bazate mai mult pe istoria politică, culturală și socio-economică, decît pe geografie. Ceea ce-l frapază pe vizitatorul Germaniei sînt rezultatele preocupărilor umane, folosirea mediului, credințele religioase, practicile și relațiile sociale: orașe și castele cu ziduri medievale, biserici și mănăstiri în stil baroc, palate princiare, diferite tipuri de case de țară, case de oraș sau cartiere industriale. Stereotipurile regionale abundă: ascetismul protestant prusac, militarist și conservator se află adesea în contrast cu liberalismul din Hamburg sau cu modul de a fi, expansiv, al bavarezilor catolici, mari iubitori de bere. Există o mare varietate de accente și culturi regionale în Germania cosmopolitană și centralizată a sfîrșitului de secol XX. Chiar și cei care posedă minime cunoștințe întîmplătoare despre Germania vor constata diferențele dintre ținutul Rinului, cu castelele și vilele sale, bazinul industrial Ruhr (care nu mai degajă fum și gaze, așa cum se întîmpla înainte trecerii la industria de înaltă tehnologie din Germania de Sud-Vest) și pădurile, riurile și renumitele cascade cu cuc din Pădurea Neagră sau lacurile și pajiștile Alpilor din Bavaria de Sus. Unii turiști, mai puțini, ce-l drept, sînt, poate, familiarizați cu castelele nordice, insulele friziene sau cu lacurile și apele din landul Schleswig-Holstein, deși e posibil să fi vizitat și Bremen, Hamburg și Lübeck, majoritatea vor fi văzut dealurile unduitoare ale Westfaliei din viteza mașinii, trecînd pe lîngă atracțiile medievale ale Munților Harz; foarte puțini au vizitat comunitățile utate de la granița cu Boemia și pădurea Bavariei, de la granița cu Cehia sau sînt conștienți de diferențele locale dintre regiuni, cum ar fi Spessart, Kraichgau sau Odenwald. Mulți cunosc centrele urbane majore, în special orașe ca München, Frankfurt, Stuttgart, Köln, dar nu știu motivele descentralizării urbane a Germaniei de Vest (cu capitala sa, Bonn, pe nedrept considerată „un oraș



*Planta 2* În crucifix, înălțat în sud, Bavaria. Cu „dantelăriile” sale sculptate în lemn, este un simbol al credinței populare catolice. În unele zone, predominant protestante ale Germaniei, cum ar fi Württemberg, unde există multe asemenea crucifixe, ele sînt mărturie a unui trecut îndepărtat, cînd, poate, se aflau pe domeniile habsburgilor austrieci catolici.

mă din Germania”). Înaintea evenimentelor revoluționare din toamna anului 1989, foarte puțini turiști occidentali au vizitat întreaga Germanie de Est, făcînd doar excursii de o zi în Berlinul de Est. Germania de Est, deși mai mică decît Germania de Vest, prezenta o variație regională comparabilă de la dunele de nisip ale coastei Mării Baltice din Nord, trecînd prin ținutul lacurilor din Mecklenburg, puțin populat, pînă la regiunile să-prafteșelor deluroase din Sud, incluzînd centre industriale cum ar fi Halle, Leipzig, Erfurt și Karl-Marx-Stadt (astăzi Chemnitz), centre culturale importante cum ar fi Dresda și Weimar, precum și atracții turistice în Elveția Saxonă, pădurea Turingiei sau Munții Harz. Toate aceste regiuni din est și vest diferă sub multe aspecte dincolo de factorii pur topografici, cum ar fi apropierea de riuri, mare sau munți. Din punct de vedere economic, ele au fost dezvoltate și exploatate în moduri diferite și au devenit implicate în sisteme economice mai largi. Din punct de vedere cultural, diferențele dintre zonele catolice și protestante în statele confesionale ale Germaniei de după Reformă au avut un puternic impact de-a lungul secolelor. Din punct de vedere politic, diferitele regiuni au trecut printr-o mulțime de transformări, fiind un veritabil laborator pentru istoricul de astăzi. Toate aceste influențe variate și-au pus amprenta pe Germania industrială, omogenă, de azi.

Pentru majoritatea vizitatorilor lor de dinainte de 1989 ar fi fost aproape imposibil de imaginat frontiera aprig păzită, de la Marea Baltică pînă la granița cehă cu Germania de Sud, divizînd Germania de Est și Germania de Vest, comunismului și capitalismului, centralismul democratic și democrația liberă, simbolizînd diferențele internaționale din cea de-a doua jumătate a secolului al XX-lea — așa cum a numit-o Churchill, „Cortina de Fier”. Această graniță nu numai că se întindea de-a lungul a



*Panşa 3* Vedere spre Alexanderplatz în Berlin de Est. În fundal turnul televiziunii face ca Marienkirche să pară mică. La stînga, catedrala reconstruită se află vizavi de noul „Palat al Republicii” din R D G, ridicat pe locul fostului Palat Regal, la dreapta.

kilometru întregi de pământ între cele două Germanii, avînd comunități inițial apropiate care împărțeau un teritoriu al nănă-nui, izolate de hinterlanduri, dar trecea prin inima acelei metropole magnifice de odinioară, capitala Prusiei, a Republicii de la Weimar și a Germaniei naziste. Berlin Gărzii înarmate monitorizau traficul extrem de scăzut la puținele punctele de frontieră, asigurîndu-se că nici un cetățean est-german nu pleca fără permis. Berlinul de Vest, dependent economic și subvenționat de guvernul R.F.G. era, de asemenea, un oraș capitalist care nu mai avea nevoie de reclamații magazine universale mari, firme strălucitoare, evenimente culturale extravagante, centre de

conferință internațională, expoziții. Vechile cartiere, datînd de la începutul secolului, construite în timp ce capitala Imperiului se extindea rapid, găzduiau în anii '80 nu numai clasa muncitoare berlineză, ci și un număr mare de „muncitori oaspeți” străini, cît și unele grupuri sociale cu stiluri de viață „alternative”. Întreaga perioadă a stat sub semnul inevitabilei prezențe militare – Berlinul era încă oficial un oraș controlat de patru puteri – și chiar cînd reușea să te refugiezi în minunatele tinuturi din Berlinul de Vest, te întîmpina omniprezentul Zid. Numai la cîțiva metri, de cealaltă parte a Zidului, se afla un Berlin foarte diferit. „Berlin, capitala R D G” era scris cu litere mari pe fiecare stîlp. Cu mai mult trafic față de perioadele anterioare, Berlinul de Est era inima capitalei imperiale vechi: noi clădiri publice est-germane, apartamente construite unul lîngă altul se înghesuiau lîngă edificiile splendide în continuă degradare, ale vechilor centre politice și culturale. Oricît de mult încerca cetățeanul est-german să promoveze o imagine comparabilă atractivă, dar diferită, față de cea vestică, în zone cum ar fi Alexanderplatz, o mare parte din Berlinul de Est avea un aer demodat, șters. Cele două orașe, în forme extreme, au reprezentat puterile și slăbiciunile celor două regimuri politice și socio-economice.

În mod tragic, prăbușirea Zidului Berlinului în noiembrie 1989 a simbolizat trecerea într-o nouă eră. O dată cu schimbările revoluționare din Uniunea Sovietică și Europa de Est de la sfîrșitul anilor '80, „Cortina de Fier” s-a destrămat. În timp ce epoca comunistă a luat sfîrșit în Est, presiunile politice și economice au concurat pentru a produce unificarea neașteptat de rapidă, fără precedent, a celor două sisteme și societăți diferite în octombrie 1990. Pentru observatori, istoria capătă o nouă



semnificație, pentru că, încă o dată — ca de atâtea ori de-a lungul secolelor — națiunea germană a triumfat în Europa și în lume.

Există mult mai multe lucruri referitoare la istoria, societatea, cultura și viața politică a Germaniei, decât le pot surprinde niște impresii de călătorie. Există, de asemenea, multe aspecte ale trecutului german care au fost neglijate, respinse, schimbate sau pur și simplu ignorate. Vom analiza pe larg unele aspecte ale istoriei Germaniei, care au contribuit la formarea statului modern de astăzi.

## II

### GERMANIA MEDIEVALĂ

#### ÎNCEPUTURILE ISTORIEI GERMANIEI

Teritoriul de astăzi al Germaniei a fost locuit din timpuri preistorice: omul din Neanderthal este o descoperire arheologică binecunoscută și există urme de așezări ale epocilor de piatră, de bronz și de fier chiar în Europa Centrală. Imperiul Roman s-a extins în părțile vestice și sudice ale teritoriului cunoscut astăzi drept Germania și există urme de cetăți și ruine ale civilizației romane în multe orașe germane, cum ar fi Trier, Augsburg, Mainz, Köln, Regensburg și Passau. O fortificație de frontieră (de fapt, un tranșeu și un terasament), cunoscută sub denumirea de *limes*, poate fi văzută încă între riurile Main și Dunăre. Civilizația romană a avut un impact considerabil asupra teritoriilor pe care le-a ocupat. Dincolo de ele se aflau cei pe care românii îi numeau „barbari” (străini) (55-116 d. Hr.). În *Germania*, Tacitus oferă o imagine controversată, poate nu în totalitate demnă de încredere, a triburilor germanice. El descrie organizarea social-politică, modalitățile de luptă, sistemul juridic, stilurile arhitecturale, îmbrăcămintea și coafurile, căsătoriile, funerațiile, agricultura și modul de petrecere a timpului liber. Cu excepția laudelor referitoare la castitatea femeilor

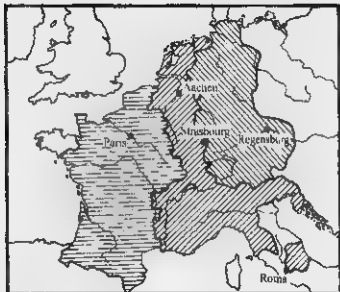
germane, descrierea lui Tacitus nu e deloc măgulitoare. germanii sînt probabil un popor de indigeni, nu de imigranți, pentru că „cine ar [vrea] să viziteze Germania cu peisajele ei urite, cu clima ei deloc atrăgătoare, cu monotonia pe care o oferă ochiului și simțurilor, decît dacă nu e țara lui?” Există cîteva descrieri ale diferențelor dintre triburile germanice de la sîvabi cu tansorile lor complicate, și triburile hermund, relativ civilizate, care făceau comerț cu romanii, pînă la tribul Fenni (care trăia în locul unde e situată acum Lituania), ai cărui membri erau caracterizați drept „umitor de sălbatici și îngrozitor de săraci. Ei mănîncă iarbă, se îmbracă în piei și dorm pe pămînt”




Pe la începutul secolului al V-lea d.Hr., Imperiul Roman traversa o perioadă de criză. În timp ce cauzele decăderii sale sînt multiple, decăderea părții de Apus a fost grăbită de invaziile de triburi barbare – vizigoți, vandași și huni – asupra frontierelor deja slăbite și mult prea extinse. Germanii care s-au stabilit pe pămînt roman și-au abandonat zeii convertindu-se la creștinism. În secolele al VI-lea și al VII-lea, o nouă formă romanizată a societății germane a apărut în Vest.

Primele comunități germanice stabilite au fost acelea ale francilor. Clovis I-a învins pe ultimul guvernator roman din Galia în 486 și a creat monarhia merovingiană. Acest imperiu al francilor a unit unele triburi germanice și, în cele din urmă, i-a inclus pe așa-numiții alemani, saxoni și bavarezi. Imperiul era condus printr-o relație de parteneriat – plină de tensiuni – între rege, nobilime și biserică. Din secolul al VI-lea, nobilimea a început să construiască în mediul rural mănăstiri și biserici, fiind dependentă de ele. Majoritatea populației avea un statut servil, deși existau diferențe între țărani liberi și serbi, cît și diferențe între teritoriile din Vest și suprafețele care nu au fost sub stăpînire romană. În 751 merovingienii au fost detronați și

Pepin a fost ales primul rege al dinastiei carolingiene; el a fost, de asemenea, uns de către episcopii franci pentru a-i conferi legitimitate religioasă, inaugurînd astfel tradiția regalității ca poziție conferită de Dumnezeu. deși în timpul succesorilor săi această instituție a continuat să fie asociată cu dreptul păgîn al primului născut. În vreme ce la începutul perioadei merovingiene, teritoriul cultivat din ceea ce urma să devină Germania reprezenta probabil o proporție de 2 %, restul fiind păduri sau mlaștini, în perioada carolingiană a avut loc o creștere a populației, au fost tăiate păduri pentru a se înființa noi sate.

Cînd începe cu adevărat istoria Germaniei? Istoricii dau diferite răspunsuri. Unii privesc istoria Germaniei prin prisma istoriei Europei, fiind flexibili în ceea ce privește originile. Alții consideră că aceasta începe o dată cu domnia lui Carol cel Mare și cu crearea unui Imperiu Roman în Vest. Carol cel Mare a devenit rege în 771 și a extins puterea francilor prin anexarea Lombardiei, Bavariei și Saxoniei și prin crearea de noi hotare în Sud-Est, cu formarea Austriei. Și-a asumat anumite drepturi regale, cum ar fi baterea unei monede cu efigia sa, înaintea încoronării sale oficiale ca împărat, în ziua de Crăciun (800 d.Hr.). Împăratul se deosebea de rege; în timp ce prima instituție era considerată indivizibilă, a doua putea fi divizată între moștenitori. Au existat totuși dificultăți continue în cursul secolului al IX-lea privind unitatea sau împărțirea Imperiului. O soluție foarte bună a fost oferită de Tratatul de la Verdun din 843. Fiii lui Carol cel Mare au fost de acord să pună capăt luptelor și să-și împartă regatele între ei, punînd bazele viitoarelor state ale Franței și Germaniei. Dar, o dată cu împărțirile ulterioare și cu aspirațiile nobililor care nu făceau parte din dinastia carolingiană la statutul monarhic, a început să fie tot mai vizibil declinul Imperiului. Din cele cinci regate



-  Regatul de Vest al francilor
-  Regatul de Mijloc
-  Regatul de Est al francilor

Harta 1 Împărțirea regatului francilor prin  
Tratatul de la Verdun (843)

independente care apăruseră până la sfârșitul secolului al IX-lea (Franța de Vest, Franța de Est, Burgundia de Jos, Burgundia de Sus și Italia), numai Franța de Est a rămas în posesia carolingienilor. Chiar și în acest caz, autoritatea centrală își diminuea influența. În aceste împrejurări, în care erau posibile războaie civile și invazii externe ale migratorilor (vikingii dinspre nord, arabii dinspre sud și maghiarii dinspre est), au început să apară

noi forme de organizare politică. Așa-numitele „ducate înrudite” din Franconia, Saxonia, Bavaria, Suabia și Lorena (sau Lotaringia) au început să se dezvolte în Regatul francilor din Est, unde puternicii conducători locali, care și-au asigurat teritoriile pentru a-și apăra teritoriile împotriva invaziilor, au devenit mai influenți decât regele lor. În 911 dinastia carolingiană din Est s-a stins. Pentru unii istorici, alegerea primului rege german, Conrad I, duce de Franconia, marchează începutul istoriei Germaniei. Încercările sale de a suprima ducatele care îi aleseseră au eșuat. La moartea lui, în 918, ducele Henric de Saxonia a fost ales succesor, demonstrându-se astfel predominanța alegerii față de dreptul primului-născut ca principiu al succesiunii la tron. Numirea celui de-al doilea fiu ca succesor a rupt tradiția împărțirii moștenirii monarhice, un alt factor major în dezvoltarea unei organizări de stat specific germane.

Alți istorici sunt sceptici în ceea ce privește existența unui „regat al Germaniei” la acea dată timpurie. Așa cum subliniază Gillingham, domina efectivă a lui Henric I s-a limitat la ducatele Saxoniei și Franconiei, în altă parte autoritatea lui era slabă. Termenul de *regnum Teutonicum* nu a fost folosit decât în secolul al XI-lea. Alți istorici, cum ar fi Fleckenstein, afirmă că a existat o „identitate germană”, iar domniile lui Henric I și Otto I au marcat decisiv caracterul regatului pe cale de a se forma. Totuși, chiar și în Evul Mediu târziu, au fost motive de îndoială, în ceea ce privește organizarea statală unică. La mijlocul secolului al XIV-lea, pluralul *deutsche Lande* (teritorii germane) era mult mai des folosit decât singularul *Deutschland*. De-a lungul Evului Mediu au existat variații și fluctuații, în ceea ce privește numele folosit, termenii de *regnum Alamanniae*, *regnum Germaniae*, *Teutonicae* sau *Romanorum* predominând în diferite perioade. Relația dintre Germania regală și cea



imperială este mult mai complexă, relație despre care vom vorbi în cele ce urmează. De asemenea, nu ar trebui să se uite că Germania este poate unică între statele moderne europene avându-și numele derivat nu dintr-un trib sau teritoriu, ci dintr-o limbă vorbită. Aceste dezbateri despre terminologia și datele referitoare la începuturile istoriei Germaniei derivă în principal din complexitatea politică a istoriei popoarelor germane. Indiferent de punctul de vedere, în ceea ce privește momentul începutului istoriei Germaniei – și ceea ce ar trebui considerat drept „fundal”, mai degrabă decât „istorie” – putem face o prezentare a detaliilor pentru a-i reda complexitatea.

## GERMANIA DE LA ÎNCEPUTURILE EVULUI MEDIU LA EVUL MEDIU DEZVOLTAT

Germania medievală în timpul dinastiilor saxonă (sau ottoniană) și saliană, de la ascensiunea ducelui Henric de Saxonia (919) până la moartea lui Henric al III-lea (1056), a fost caracterizată de organizarea feudală a societății și politici, predominând aristocrația militară, dezvoltarea a ceea ce avea să devină „Sfântul Imperiu Roman de Națiune Germană”, și de relațiile relativ armonioase dintre biserică și stat. O dată cu definirea structurilor politice și religioase, condiția maselor populației trebuie să fie luată în considerare. La sfârșitul acestei perioade, la mijlocul secolului al XI-lea, populația totală a hindurilor germane era probabil în jur de 5 sau 6 milioane (estimările privind populația trebuie să rămână ca date pentru timpurile anterioare modernității). Majoritatea oamenilor locuiau în sate foarte mici, în cătune sau ferme izolate înconjurate de pajiști folosite pentru agricultură, în mijlocul unor păduri vaste

Casele erau colibe primitive, numai palatele regale, castelele, bisericile și mănăstirile erau făcute să dureze. Pentru majoritatea oamenilor viața era, așa cum spune Hobbes, „aridă, brută și scurtă”. Media de viață trecea cu puțin peste treizeci de ani: mai mare la cei din clasele înalte și mai mică la cei din clasele de jos. Din cauza unei înalte rate a mortalității printre copii, majoritatea oamenilor muriau între paisprezece și patruzeci de ani. În timpul vieții trebuiau să înfrunte bolile și foametea. Depindeau de anotimpuri, de evenimente imprevizibile de violență semenilor; chiar dacă erau creștini, multe clemente păgâne (farmece, superstiții, magie) s-au păstrat în dorința de a îmbilni spiritele rele sau de a se proteja de nenorociri. Majoritatea oamenilor trăiau într-un spațiu restrâns, o localitate mică unde munciau, făceau comerț, se căsătoreau, pelerinajul era cea mai lungă ieșire din viața lor. Numai membrii aristocrației călătoreau pe distanțe mari, având multe legături de rudenie. Între 750-1050 se vorbea germana veche și saxona veche și existau, probabil, tradiții bogate ale poeziei orale, deși puține opere ale literaturii naționale s-au păstrat. Învățătura era privilegiul preoților, care foloseau limba latină.

Cu tot aparentul lor primitivism, statele germane nu mai erau o societate pur tribală. Feudalismul stătea la baza organizării socio-politice. Acest sistem complex poate fi definit la nivel politic ca o relație asimetrică, reciprocă, bazată pe muncă, fidelitate, protecție și sprijin. Vasalul trebuia să jure loialitate stăpînului, care, în schimb, era de acord să-și protejeze supusul – act simbolizat de vasalul care își punca mâinile împreunate între cele ale stăpînului. Vasalii primeau terenuri care erau diferite de propriile moșii (*Eigen* sau *allodium*). Acest sistem s-a format în cursul invaziilor și a numeroaselor conflicte din secolul al VIII-lea, dezvoltându-se și modificându-se în secolele

următoare. Cei bogați, cu fiefuri mari puteau să ofere fiefuri mai mici proprietarilor lor vasali. Birocrația regală s-a feudalizat și ea. Între timp, fiefurile au devenit ereditare, vasalii au luat în posesie domenii de la mai mulți stăpâni, consolidându-și astfel relația cu stăpânii. Feudalismul ca sistem politic a fost un mijloc util de a asigura legăturile cu centrul, aflat la distanță, și relații locale personale. A înlocuit parțial clanul sau tribul ca principiu al organizării politice, deși familia sau dinastia au continuat să aibă o importanță majoră.

Termenul de „feudalism” este, de asemenea, folosit de câțiva istorici cu trimitere la relațiile economice și în special la relațiile stăpîn-tăran de pe pământ. Țăranii care nu erau liberi (serbi) erau supuși stăpînului căruii îi datorau taxe și muncă, spre deosebire de țăranii liberi, care posedau pământ, și de muncitorii liberi, „salariați” (fie că munceau pe pământ sau, mai târziu, în întreprinderi industriale), care își vindeau forța de muncă. Existau, de asemenea, elemente politice în această definiție economică restrinsă: țăranii, liberi sau nu, efectuau serviciul militar, primind în schimb „protecție” pentru care efectuau muncă din care nu sperau să obțină vreun beneficiu material. Acest concept de feudalism a generat ample dezbateri, nu numai în ceea ce privește definirea (anumiți istorici căutând să-l generalizeze) și localizarea sa (a fost el european sau s-a găsit oriunde pe glob, de exemplu în Japonia premodernă, contribuind la modernizarea acestei țări?), ci și implicațiile sale. Pentru că Europa feudală, spre deosebire de civilizațiile Chinei antice și ale Indiei, de exemplu, a fost extrem de dinamică și a dus la apariția societății capitaliste industriale cu toate implicațiile sale pentru istoria lumii. Dar vom reveni la acest subiect complex.

În secolul al XI-lea a avut loc confruntarea între micii vasali, cu fiefuri care nu puteau fi moștenite, și marii vasali. În

1037 a apărut un cod feudal de legi (*Constitutio de feudis*) care dădea dreptul la moștenirea fiefurilor mici. Micii cavaleri au început să se formeze ca o clasă socială între nobilime și țăranii. Așa-numiții *ministeriales*, servitori care nu erau liberi, s-au constituit, de asemenea, ca nobilime, al cărui statut de clasă legal definită sau „stare” a fost codificat într-o „lege a serviciilor”. Așa cum a subliniat Karl Leyser, până la sfârșitul secolului al XI-lea, Germania a avut o ierarhie socială mult mai mobilă, fiind o societate aristocratică, aproape fără caste, în comparație cu Anglia sau Franța. Aristocrația germană se implica în certuri fără sfârșit, cu familii care se luptau unele cu altele pentru drepturi de succesiune, încercând să mențină egalitatea de statut asupra moștenirilor. Era o societate în care nobilii erau într-un conflict continuu pentru bogăție, putere și poziție socială și impuneau limite asupra puterii potențiale a regelui lor ales (*primus inter pares*).

Regii ottonieni și salieni au avut totuși domni înfloritoare. Henric I și-a exercitat controlul monarhic asupra bisericii și asupra ducatelor de familie, incorporând Lorena (după ce s-a întors inițial la Regatul francilor din Vest). În 936 Otto I a fost ales și încoronat în Aachen, ca succesor al lui Carol cel Mare. Otto a folosit biserica drept obstacol în fața ducilor din moment ce regele putea influența alegerile pentru episcopate și proprietatea bisericii nu putea deveni obiectul moștenirii dinastice, exista o mai mare încredere în noul episcopat decât în bogații laici. Proprietățile bisericii puneau la dispoziție locuri de adăpost pentru rege și suita lui în călătoriile sale frecvente pentru că numai vizitând diferite părți din regat un monarh putea să-și exprime și să-și mențină autoritatea. (Unii nobili tineri aveau ghinionul de a-l avea pe rege drept oaspete, din cauza cheltuielilor mari pe care le implica vizita acestuia.)

Arhiepiscopii, episcopii și abatii furnizau nu numai servicii economice, ci și militare, în special sub forma trupelor de cavalerie cu armură. Henric I și Otto I foloseau atât mijloace economice, cât și militare pentru a-și apăra și consolida granițele răsăritene (în special împotriva invaziilor maghiare). O dată cu victoria decisivă din 955 împotriva maghiarilor, pe râul Lech, din sudul Augsburg-ului, soarta lor militară a fost pecetlită, prin înființarea de arhiepiscopate și prin convertirea celor din teritoriile de la frontieră la forma occidentală de creștinism (față de cea orientală, bizantină), teritoriile, care mai târziu au devenit Polonia și Boemia, au devenit parte a civilizației europene. „Marca de Est” Austria, relativ protejată de atacurile maghiare, a fost puternic germanizată și încorporată în Bavaria.

În 962, ca urmare a unei călătorii în Italia, când a fost desemnat rege al Lombardiei, prin căsătoria cu văduva fostului rege, Otto a fost uns și încoronat ca împărat de către papă. Unirea monarhiei germane cu Imperiul Roman a fost unică printre statele europene și a durat, în ciuda tensiunilor și contradicțiilor, până în 1806. Pentru că monarhii medievale germani trebuiau să fie încoronați de papă, ei erau supuși unei duble misiuni: trebuiau să intervină constant în politica italiană, pentru a-și afirma și susține autoritatea, și să mențină un echilibru, adesea dificil și delicat, între puterea misionară și puterea spirituală, între împărat și papă. Ambele elemente au avut un rol important în relativa slăbire a monarhiei germane, deși părerile istoricilor sînt împărțite în ceea ce privește această chestiune. O dată cu achiziția Burgundiei în 1033-1034, împăratul devine stăpîn peste trei regate distincte. Totuși, regii Germaniei trebuiau să-și apere constant granițele și să aplaneze conflictele interne, ei nu puteau sta prea mult în Italia, căci apăreau tot felul de situații neprevăzute. Chiar și în Italia, campaniile lor erau



- Granița Imperiului (granița căreia nu era bine fixată în acea perioadă)
- - - - Granițele de stat (regatele Italiei, Burgundiei și Germaniei)
- ..... Granițele dovezilor și mărcilor

Harta 2 Imperiul german (1024-1125).

adesea grele și lipsite de succes, pe punctul de a eșua din cauza bolilor. Otto al II-lea, de exemplu, a murit la Roma în 983 din cauza marelui, la vârsta de douăzeci și opt de ani. Pe de altă parte, puteau fi realizate profituri din călătoriile în Italia, profituri ce puteau fi investite într-un mod util acasă, în general au existat relații armonioase între biserică și stat în perioada ottoniană.

A avut loc o renaștere a vieții intelectuale în principal datorită bisericii: mănăstiri, biserici episcopale, școli-catedrale, multe din ele fiind fondate sau reparate în secolul al X-lea. Dinastia saliană, care a fost inaugurată o dată cu alegerea lui Conrad al II-lea, în 1024, după moartea lui Henric al II-lea, care nu a avut copii, a continuat în general politica ottoniană, cu înființarea de episcopi (Bamberg), construirea de palate (Goslar, Magdeburg, Aachen, Regensburg) și ridicarea de catedrale (Speyer). Dar aparenta consolidare a monarhiei imperiale precum și unificarea bisericii și a statului au fost în curând zdruncinate. O dată cu transformările care vor avea loc în cele două secole după 1050, intrăm în perioada convențional numită „Eul Mediu dezvoltat”.

Perioada de la mijlocul secolului al XI-lea până la mijlocul secolului al XII-lea s-a remarcat prin lupte religioase și politice. Regii erau incapabili să controleze nobilimea și au existat o mulțime de războaie civile și revolte, incluzând revolta saxonă din 1073-1075 și alegerea ducelui Rudolf de Suabia drept „contra-rege” în 1077. Marile dinastii care își vor pune amprenta pe secolele următoare din istoria Germaniei au apărut în această perioadă: Welf în Saxonia, Wittelsbach în Bavaria, Hohenstauf (care și-a luat numele de la castelul din Stauff, lângă Göppingen) căreia s-a dat ducatul de Suabia în 1079. Perioada de insecuritate politică și de războaie civile a continuat în

timpul domniei ducelui Lothar de Supplinburg, care a fost ales rege (fără drept de sînge, ereditar) în 1125 după moartea ultimului rege salian Henric al V-lea (1106-1125). Conflictele politice au fost rezolvate în mod eficace în timpul noii dinastii Hohenstaufen (Staufer), care a durat din 1138 pînă în 1254 și, în special, în timpul celui mai de seamă reprezentant al său, care a domnit din 1152 pînă în 1190, Frederic I, supranumit „Barbarossa” datorită bărbii sale roșii. Între timp, o criză survinută între biserică și stat se adăugă problemelor imperiului. În timpul ultimilor regi salieni, Henric al IV-lea (1056-1106) și Henric al V-lea, în ultima parte a secolului al XI-lea reformele bisericești, — incluzînd ceibatul clerului, abolirea simoniei și libertatea față de controlul laic — conferiseră clerului un statut distinct și privilegiat. În timp ce papa cîștigaseră încredere în ei, importanții prelați germani — foștii aliați credincioși ai ottonienilor — aveau propriile lor ambiții politice și teritoriale. În special cînd Hildebrand a devenit papa Grigore al VII-lea (1073-1085), conflictele dintre papă și împărat s-au terminat cu supunerea următoare a lui Henric al IV-lea, la Canossa, în ianuarie 1077. Conflictul cu papalitatea a continuat în ceea ce privește investitura laică (numirea candidaților în poziții importante în biserică). Consecința așa-numitului „concură de investitură” a fost Concordatul de la Worms, care i-a permis lui Henric al V-lea să influențeze alegerea unor prelați germani și nu italieni. Această însemnat mai mult o victorie pentru biserică, decît pentru rege. Prelați germani au continuat să se afirme ca bogați feudali independenți alături de vechea nobilime. Acest statut s-a îmbunătățit o dată cu renașterea religioasă marcată de apariția a noi ordine monastice și comunități religioase, care practcau retragerea spirituală din lume, punînd accent pe virtuțile sărăciei și pocăinței.

Această perioadă a Evului Mediu reprezintă în anumite privințe o importantă perioadă de tranziție. Ascensiunile politice au dat naștere la înlocuirea eficace a vechilor ducate de familie cu lorzi teritoriali și la înființarea principatelor, a însemnat, de asemenea, o pierdere a prestigiului și autorității imperiale. În timpul lui Frederic I numeroase privilegii erau acordate boagilor, în ciuda luxului de la Curte. Cel mai mare dintre „atotputernicii suptși” ai lui Frederic era vărul său, Henric Leul, duce de Saxonia, cărui s-a dat ducatul de Bavaria și care a cîștigat teritorii în nord și nord-estul Germaniei. În cele din urmă, presiunile unor nobili și prelați l-au făcut pe Frederic să se întoarcă împotriva vărului său. După căderea lui Henric Leul în 1180, o redistribuire a teritoriilor a confirmat dezintegrarea ducatelor de familie și înlocuirea lor cu principate creditare mai mici, ținute drept fiefuri de către prinți. Fragmentarea politică a continuat în timpul succesorilor lui Barbarossa, în 1250, cînd nepotul lui Barbarossa, Frederic al II-lea, a murit puterile teritoriale ale prinților s-au consolidat.

Din punct de vedere economic, această perioadă s-a concretizat prin creștere și expansiune. S-a intensificat cultivarea pămîntului, cu lărgirea suprafeței arabile prin folosirea carului cu patru roți, tras de cal (înlocuind bou) și rotația recoltei de trei ori pe an. Satele au devenit mai mari decît fostele cătune împrăștiate. S-a produs, de asemenea, o creștere a comerțului și a meșteșugurilor. Aceasta a însemnat o creștere a rolului banilor favorizînd creșterea importanței evrcilor în calitate de cămătari (e. nu aveau interdicție religioasă asupra cameterii). Evreii trăiau în cartiere separate, prima mărturie a unui ghetou zidit fiind Speyer în 1084. Din secolul al XII-lea, comercianții germani puteau fi găsiți în toată Europa. Meșteșugarii s-au organizat în ghilde și corporații, iar numărul orașelor a crescut.

Cele din sud tindeau să fie în principal orașe de meșteșugari, cele din nord orașe de comercianți și negustori. Creșterea producției era paralelă cu creșterea populației. La sfîrșitul secolului al XII-lea, populația Germaniei era de aproximativ șapte sau opt milioane, cu creșteri mai rapide în unele zone (Saxonia) decît în altele. În timp ce în Germania de Sud și de Vest depășirea numărului populației se datora extinderii terenului agricol peste păduri și mlaștini, în est ea ducea la un val de colonizare. Teritorii slave de la est de riul Elba au fost colonizate între 1150 și 1300, în noile sate formate în teritorii estice, cum ar fi Silesia, țărani colonizați se bucurau de condiții relativ bune și de libertate personală. Migrația spre est și colonizarea au fost de o importanță fundamentală pentru istoria Germaniei la sfîrșitul Evului Mediu și ulterior.

Toluși în ciuda — și în paralel cu — creșterea și diferențierea societății germane, aristocrația conservatoare și a păstrat statutul și s-a pus amprenta pe cultura germană. Aristocrații erau o clasă de războinici, care participau și la expediții internaționale, cum ar fi cruciadele spre Țara Sfîntă. Această clasă războinică a dezvoltat un complex cod al onoarei — care a lăsat moșteniri lingvistice în ceea ce privește conceptul de conduită „cavalerescă” — și a dus la înflorirea unei literaturi naționale germane către sfîrșitul secolului al XII-lea. Autori cum ar fi Walther von der Vögelweide (fie că a fost sau nu cavaier) au dat o expresie valoroasă și elevată etosului și experiențelor clasei cavalerilor. Autorii unei poezii lirice seculare cunoscute drept *Minneslînger* exprimau asemenea sentimente, cum ar fi iubirea nerăspăntă și neîmpărtășită de femeia nobilă cu un statut social superior. Or, clarificînd poziția specială a clasei *ministeriales*, odinioară dependenți și înrobiți, elevați din punct de vedere social. A fi poet la curte, profesie superioară ca statut, era la fel





Plasa 4. Ilustrații ale Minnesänger-ilor din manuscrisul de la Manesse, din secolul al XIV-lea.

de nesigur ca a fi comic de curte sau muzician. La fel de importantă în această perioadă de apogeu a Evului Mediu a fost poezia epică - prima versiune germană a legendei *Tristan și Isolda* datează de la aproximativ 1170, în timp ce opere de o mare valoare au fost produse de Gottfried von Strassburg (autor al celui mai important *Tristan*), Hartmann von Aue și Wolfram von Eschenbach (cunoscut în special datorită poemului *Parsifal*). Există, de asemenea, și o epică eroică, cea mai cunoscută lucrare fiind *Cîntecul Nibelungilor*. Multe din aceste opere au furnizat, desigur, mater al și inspirație pentru dramele muzicale ale lui Richard Wagner în secolul al XIX-lea.

Perioada de la sfîrșitul secolului al XII-lea și începutul secolului al XIII-lea a fost marcată de înflorirea civilizației de

curte și a culturii cavaleresti care, asociată cu legenda marelui împărat Frederic Barbarossa, părea să fi fost, pentru naționalistii germani ai secolului al XIX-lea, o epocă de aur a Imperiului, un moment de vîrf al civilizației germane. Dar o nouă formă urbană de societate va apărea la sfîrșitul Evului Mediu. O serie de schimbări au avut loc în cele trei secole după 1200, schimbări care aveau să pună bazele a ceea ce numim Europa modernă.

## GERMANIA EVULUI MEDIU TÎRZIU

Deși orașele erau deja importante în secolul al XII-lea, numărul, mărimea și statutul lor au crescut spectaculos în cursul secolului al XIII-lea - ele s-au înzecit, iar pe la mijlocul secolului al XIII-lea existau aproximativ de 3.000 de orașe, în principala orașe foarte mici, dar care aveau un anumit grad de importanță și autonomie. Originea și caracterul lor variază: unele aveau baze romane, altele erau create ca rezidențe sau centre princiare, de administrație regală sau senorială, altele au contribuit la expansiunea comerțului, producției și piețelor. În timp ce unele orașe noi erau înființate în teritorii coloniale din est, cum ar fi Riga, în părțile sudice și vestice ale Germaniei erau o densitate mai mare a urbanizării. Caracteristicile acestora pot fi observate în multe locuri astăzi: ziduri și fortificații pr mănu frumoase, locuri de adunare a breslelor, case ale patriciatului urban.

Interesant este că, dată fiind natura descentralizată a vieții politice germane, nici un oraș nu s-a transformat în capitală regală după modelele Londrei și Parisului (deși, pentru o vreme îndelungată, Praga a fost un centru imperial important).



Plunga 5 Conducerea orașului. Augsburg este preluată de breșle (1368)

Statutul politic al orașelor varia. ele erau *Landesstädte* orașe subordonate unui conducător local (laic sau nu) sau *Reichsstädte*, orașe imperiale, libere oficial, subordonate doar împăratului. Orașele erau fie baze ale puterii princiare, fie potențiale forțe cu care prinții și împăratul trebuiau să se înțeleagă. Ele se organizau frecvent în ligi sau alianțe, cum ar fi Liga Renană din 1254 sau Liga Șvabilor din 1376. În „Marele Război al Orașelor” din 1387-1388 aceste două ligi au fost înfrinte de o alianță a prinților, deși înainte Liga Șvabilor rezistasese atacurilor prinților. O nouă Ligă a Șvabilor, complet diferită, a fost formată în 1488. În vâile și munții din Elveția s-a înființat o confederație care va răsturna domnia habsburgilor și mai târziu, în 1648, va fi recunoscută oficial ca un stat separat. Orașele din sud-vestul Germaniei nu au adoptat modelul elvețian (o confederație de cantoane urbane și cantoane agricole) și nici nu fost încorporate în Austria, urmînd un model de dezvoltare diferit, începînd cu secolul al XVI-lea. Alte ligi au fost organizate ca structuri în vederea cooperării economice. Cea mai vestită dintre acestea era Liga Hanseatică (termenul datează din 1358) a orașelor din nordul Germaniei, condusă de orașul Lübeck. Vinde de tradițiile lor de hanșă, astăzi Hamburg și Bremen se mai numesc *Hansestadt* și au inscripționate pe plăcuțele de la mașină inițialele HH și HB. În orașe, societatea nu era egalitară. Conducerea acestora era exercitată de cîteva familii bogate și influente, cu o concepție despre viață diferită de cea a locuitorilor lor. Existau schimburi mai puține între oraș și sat decît în Anglia (cu excepția Elveției): cetățenii germani tindeau să fie împotriva nobililor, în ceea ce privește concepțiile dar nu părăseau orașele pentru a deveni nobili de țară ca în Anglia. Această diferență mare de castă socială sau „stare” va dura în Germania pînă în epoca industrializării, în secolul al XIX-lea.



*Planșa 6* Marienburg: fondat în 1281, din 1309 a devenit  
Reședința Marelui Maestru al Ordinului Cavalerilor Teutoni și  
a fost aproape în întregime reconstruit între 1324-1335

Orașele erau totuși locuri sigure, împrejmuite unde oamenii de la țară se refugiau pentru protecție într-o perioadă caracterizată de conflicte și violență. Unii istorici susțin că Germania Evului Mediu târziu era o societate preponderent violentă, asemenea altor state europene. Oricare ar fi realitatea, în Germania centrală (împăratul) se dovedea prea slabă pentru a menține pacea. Spre deosebire de regatele puternic centralizate ale Angliei și Franței (ca și teritoriile fragmentate ale Italiei și Spaniei), în Germania s-a dezvoltat concepția conform căreia prinții locali erau responsabili pentru păstrarea păcii în interiorul teritoriilor lor, era permis să se poarte războaie între prinți și cu aproape oricine – din interiorul Imperiului. Acest fapt confirmă și reflecta fărâmițarea politică a Imperiului. Începând cu mijlocul secolului al XV-lea, unii prinți s-au unit pentru a forma cercuri sau alianțe politice în anumite zone.

Colonizarea teritoriilor slavilor din est a fost extrem de importantă în secolul al XII-lea, ca rezultat al presiunilor expansiunii populației Cavalerii Ordinului Teutonilor, într-o cruciadă împotriva slavilor păgâni. au pus bazele unui stat în teritoriile îndepărtate din nord-est începând din 1226. Prusia s-a extins peste o regiune în afara Sfântului Imperiu Roman, de la râul Weichsel (Vistula) până la Memel. În cursul secolului al XV-lea, puterile cavalerilor teutoni au început să scadă. În 1410 cavalerii teutoni au fost învinși de polonezi la Tannenberg, conflictele au continuat și înfrângerea finală din războiul de treisprezece ani (1453-1466) i-a forțat să accepte dependența feudală de Polonia și a dus la predarea Prusiei de Vest (incluzând Danzig (Gdansk)) în 1525 Albert de Hohenzollern, Marele Maestru al Ordinului Cavalerilor Teutoni, a trecut la protestantism, a secularizat teritoriile Ordinului și a ajuns primul duce german al ducatului de Prusia, devenit ereditar. Din 1417 dinastia Hohenzollern (care își avea originile în Suabia, unde mănăstul lor castel mai există și astăzi) a deținut fostul teritoriu de frontieră al Brandenburg-ului. Aceste teritorii coloniale de frontieră ale Brandenburg-ului și Prusiei, relativ subdezvoltate, suburbanizate, sărace din punct de vedere economic, vor forma mai târziu baza unui puternic stat care a dominat cursul istoriei germane în secolul al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Pe proprietățile acestor teritorii s-a format o aristocrație nouă cunoscută sub numele de *Junker* (de la *Jung Herr*, „domn tânăr”, probabil pentru că fiii mai tineri, neavând o moștenire proprie, au căutat să se îmbogățească în teritoriile coloniale estice), influența sa asupra politicii și societății Prusiei s-a dovedit a fi puternică, iar capacitatea sa de a supraviețui circumstanțelor schimbătoare, deosebită, până ce baza materială a existenței sale a fost, în cele din urmă distrusă în perioada imediat următoare celui de-al doilea război mondial.

Între 1200 și 1300 populația a crescut de la 8 milioane la 14 milioane. Acest fapt a avut implicații considerabile în ceea ce privește condiția țărănimii. Acei țărani care au colonizat teritoriile noi din est s-au bucurat de o libertate personală considerabilă. Dar, în secolul al XIV-lea, a avut loc o scădere a populației, aceasta din cauza ciumei bubonice supranumită „moartea neagră”, din 1348-1350. În Germania, ca și în Anglia multe sate au fost pur și simplu părăsite și suprafața agricolă s-a redus cu aproximativ un sfert. Evreii, care inițial veniseră în Germania pentru a scăpa de persecuțiile din alte părți erau adesea considerați responsabili pentru ciumă. Ei erau acuzați de otrăvirea apei și au fost supuși unor nenumărate pogromuri. Mulți dintre ei au emigrat în Europa de Est și dialectul idiș este, în anumite privințe, o formă a limbii lor germane din Evul Mediu târziu. Deficitul de forță de muncă a început să se reducă, în ceea ce privește condiția țărănimii în părțile vestice, mai vechi ale Germaniei, în ciuda faptului că proprietarii încercau să remedieze această situație. Dar în est, țărani relativ liberi au început să fie exploatați. O așa-numită „a doua iobăgie” s-a dezvoltat în aceste zone, după „prima” iobăgie din vest. Creșterea populației a fost un proces care a început din nou în a doua jumătate a secolului al XV-lea în toată Europa, populația a depășit 60 de milioane. Se estimează că populația Germaniei, la începutul secolului al XVI-lea, era de aproximativ 16 milioane. De la mijlocul secolului al XV-lea, din cauza unor conflicte asupra pământului și resurselor, au avut loc revolte periodice ale țăranilor, în special în sud-vestul Germaniei. O dată cu moartea fiului lui Frederic al II-lea, Conrad, în 1254, linia Hohenstaufen a regilor germani a luat sfârșit. În 1273 habsburgii au devenit conducători ai Austriei, Styriei și Carniolei, poziție pe care au deținut-o în mod remarcabil până în 1918. Din 1438 a fost o succesiune aproape continuă a împă-

rașilor habsburgi până la sfârșitul Sfântului Imperiu Roman (1806). A avut loc o recentralizare parțială a puterii imperiale în timpul primilor împărați habsburgi, Rudolf (1273-91) și fiul său, Albert I (1298-1308). Dar reformele constituționale, care recunoșteau realitățile politice din imperiu și care au avut un efect stabilizator pentru o perioadă de 400 de ani, au venit o dată cu domnia lui Carol al IV-lea. Regulamentele privind alegerile monarhului de către șapte prinți electori au fost formulate în Bula de Aur din 1356, legiferată la Nürnberg de împăratul Carol al IV-lea (1346-1378). El a pus bazele unor continuități constituționale care au durat până în 1806 și care au fost importante pentru curtea sa și pentru castelele din și de lângă orașul său natal, Praga (de exemplu, castelul Karlstein), contribuind la fondarea Universității din Praga, în 1348. Din a doua parte a secolului al XIV-lea și prima parte a secolului al XV-lea a devenit din ce în ce mai clar faptul că puterea împăratului scădea, în comparație cu puterea teritorială princiară. Către sfârșitul secolului al XV-lea, existau două feluri de adunări în politica germană: adunările imperiale sau Dietele (*Reichstage*), la care participau împăratul, prinți, capii bisericii, cavalerii independenți și reprezentanți ai orașelor imperiale, în vederea unor discuții federale generale privind aspectele interne, și adunările teritoriale în care prințul se întâlnea cu reprezentanții claselor (de obicei) privilegiate într-o formă cooperantă de conducere numită mai târziu *Ständestaat*. Aceste diete teritoriale (*Landtage*) erau extrem de importante în obținerea cooperării grupurilor influente pentru a aproba și a ridica taxele. Conducerea orașelor era în general formată dintr-un consiliu orașenesc oligarhic.

Către 1500 harta politică a Sfântului Imperiu Roman de Națiune Germană era complexă, un mozaic de teritorii dinastice și eclesiastice, cu orașe libere imperiale și castele ale

cavalerilor imperiali independenți. Existau șapte principate electorale, în jur de douăzeci și cinci de principate mari și nouăzeci ecleziaști, peste o sută de teritorii deținute de conți și un număr foarte mare de teritorii mai mici, precum și orașe. Cum a spus Du Boulay „Germania Evului Mediu târziu era ca o imensitate de fragmente politice pe care pluteau bucăli mai mari”. Aceste teritorii erau supravegheate de împărat. Totuși, împăratul nu era preocupat numai de conducerea teritoriilor din cadrul Imperiului: puterea lor venea, în principal, din posesiile sale dinastice. Dinastiile habsburgilor se întindeau din Țările de Jos, pe care le-au dobândit prin căsătorie în 1479, pînă în Aragon, Castilia, Italia (Napoli și Sicilia) și Burgundia pe care le-a moștenit Carol al V-lea (1519-1556). Aceasta va fi nu numai o sursă de putere, ci și o potențială sursă de slăbiciune pentru Imperiu.

În Germania Evului Mediu târziu s-au petrecut schimbări în viața culturală și intelectuală. Literatura cavalerescă a fost umbrată de producții literare datorate dezvoltării vieții urbane. Minnesängern au fost înlocuiți de „maestri cîntăreți” de la oraș (cel mai cunoscut fiind Hans Sachs, un cîrpaci din secolul al XVII-lea din Nürnberg). Dialectul german predominant s-a schimbat către mijlocul secolului al XIV-lea devenind ceea ce e cunoscut astăzi drept noua limbă germană. Au intrat în vigoare coduri de legi, de exemplu *Sachsenspiegel*, la începutul secolului XIII-lea, mai târziu a fost adoptată legea română, fiind mult diferită de legea germană și de sistemul englezesc al legis comune. Au fost fondate universități care sînt și astăzi centre renumite în secolele al XIV-lea și al XV-lea, Praga, Viena (1365), Heidelberg (1386), Leipzig (1409), Tübingen (1477) și Wittenberg (1502). Limba de studiu a



Planșa 7 O pagină din Eike von Repgow, *Sachsenspiegel* incluzînd detalii despre oferirea unui castel drept feudă.



continuau să fie latina, dar literatura națională se dezvoltă în paralel cu o nouă clasă de birocrați, avocați și savanți laici, precum și cu vechiul cler. Umanismul german tindea să fie anticlerical și antipapal în orientare și încerca să ofere Bibliei o explicație istorică.

Biserica avea un important statut, politic și economic, dar și intelectual și cultural. Prinții-episcopi aristocrați aveau drepturi proprii, iar regulile ecleziastice puteau fi chiar mai opresive pentru oamenii de rând decât cele ale feudailor, pentru că puteau fi impuse pedepse duble. Dar biserica și religia nu pot fi văzute ca o simplă entitate monolită, nestinsă de disensiuni interne. Relațiile cu papalitatea nu erau niciodată lipsite de tensiuni, papa însuși fusese în dificultate în perioada de apogeu a Evului Mediu („captivitatea de tip babilonian” din Avignon din perioada domniei franceze), rolul său și al Consiliilor Generale generând o controversă în care „conciliatorii”, care pretindeau că Consiliile Generale erau superioare papei, au fost în cele din urmă înfrinți. Este greu să opui un umanism vechi de secole unui scolasticism apărut la sfârșitul Evului Mediu. Personalități, cum ar fi Gabriel Biel, au inițiat curente religioase cum ar fi *devotio moderna* (concentrarea pe viața interioară și căutarea mântuirii prin fuga de lume) care au contribuit direct la reformă. Existau, de asemenea, o mulțime de tradiții eretice: adepții lui Jan Hus (1369-1415), cunoscuți drept husiți în Boemia, waldensienu în Boemia secolului al XIV-lea precum și idei discordante, nedefinite, care puteau circula liber. Religia populară era probabil foarte puțin afectată de controversele teologice și scolastice. De-abia acum istoricii au început să facă legătura între experiențele religioase asemănătoare și practicile majorității analfabete a populației, dezbătând problema creștinării acestora. Dar este evident că au existat în mentalitatea

populară multe superstiții în încercarea de a controla masele imprevizibile și în cea mai mare parte ostile. Aceste elemente magice au fost încorporate în practicile creștine de către biserica Evului Mediu târziu, punându-se accentul pe formele rituale exterioare. Frica de viața de după moarte a fost înfățișată în picturile murale care reprezentau diavolul și flăcările iadului, susținută de omniprezența morții, simbolizată de desenele și gravurile artistului din Nürnberg, Albrecht Dürer. Teama de viața de apoi a asigurat controlul bisericii asupra maselor prin efectuarea de munci sau prin donarea de bani. Viața în Evul Mediu târziu a rămas pentru majoritatea oamenilor urâtă, violentă și scurtă. Religia și practicile populare ofereau mijloace de a interpreta și de a controla realitatea. În același timp, reprezentanții bisericii instituționalizate, ai clerului erau obiectul ostilității și criticii.

Către 1500 Germania a elaborat un model politic diferit de cel al monarhiilor, mai centralizate, din Anglia și Franța. Istoricii au încercat să explice slăbiciunea monarhiei din Evul Mediu german. Au fost luați în considerare factori cum ar fi mărimea teritoriului - preluarea controlului central în provincii înainte de epoca modernă - și lipsa de granițe geografice bine delimitate. Acești factori erau probabil mai puțin importanți decât aspectele structurii și ale distribuției puterii. Modelele de reprezentare regională a autorității (în principal în societatea preindustrială) variază în ceea ce privește consecințele sale politice. Clericii celibatari primeau feude care nu puteau fi moștenite; se presupunea că erau mai loiali regelui decât vechii feudali cu aspirații la tron. Dar, în timp ce în Franța, clericii primeau posesii, menținând puterea centrală, în Germania prinții-episcopi s-au îmbogățit câpătând puteri considerabile. Regii nu puteau numi duci din alte localități pentru a le oferi feude,

deoarece ar fi fost incapabili să dezvolte baze locale împotriva monarhiei, administrarea provincială efectivă depinzând mai mult de posesia alodiuului decât de feudele deținute de rege. De asemenea sînt importante caracteristicile diferitelor aristocrații din statele europene medievale, cît și natura electivă a regalității germane. E evident că orice explicație a lipsei centralizării politice eficace în Evul Mediu va trebui să se refere la un anumit număr de factori, exceptîndu-și pe cei tradiționali care au legătură cu consecințele investiturii. Dar, în contextul acestor dezbateri, trebuie amintit faptul că lipsa de centralizare monarhică a Germaniei a pus multe probleme istoricilor din secolele al XIX-lea și al XX-lea – pentru care statul-națiune ora un tateea politică de bază – decât pentru contemporani, ale căror experiențe politice erau în principal personale și locale. Dar, pe de altă parte, de ce statele centralizate (statele-națiuni de mai târziu) au avut un cadru politic propice de dezvoltare a societății capitaliste și în cele din urmă a societății industriale? (Și în ce măsură e posibil ca ele să fie înlocuite de noi forme ale federalizării economice supranaționale ale capitalismului târziu?) Punînd problema în acest mod, modelul politic al Germaniei poate fi încadrat într-un context interpretativ mai larg și nu văzut pur și simplu ca o succesiune de „eșecuri”, „distorsiuni” și „întîrzieri”. Mai mult, dacă avem în vedere consecințele pe termen lung, dinamismul și vitalitatea vieții intelectuale și urbane a Germaniei din Evul Mediu târziu, cu contribuția sa ulterioară la dezvoltarea civilizației occidentale nu ar trebui puse pe un plan secund.

### III

## CONFESIONALISMUL GERMAN (1500-1648)

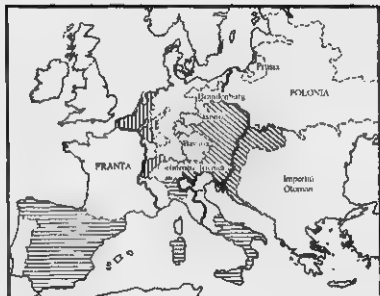
Anumite schimbări care au avut loc în secolele al XV-lea și al XVI-lea fac ca această perioadă să fie un punct important în istoria europeană. (Re)descoperirea Americii în 1492 a deschis drumul către o lume nouă, cu consecințe importante asupra economiei și politicii lumii vechi, „criza Evului Mediu târziu” a dus la formarea unei clase fără proprietate, punînd bazele viitorului capitalism, apariția unui sistem de relații între statele europene centralizate în dezvoltare a înlocuit suveranitatea și politica cu caracter local a feudalismului, inventarea tiparului de către Gutenberg a schimbat radical caracterul vieții intelectuale. Reforma inițiată de Martin Luther a zguduit unitatea religioasă și culturală a creștinismului medieval, o dată cu procesul confesionalizării teritoriale susținut de (și susținînd) procesul concomitent al constituirii statelor teritoriale.

Chiar cu toate aceste schimbări majore în istoria europeană, au existat anumite continuități în ceea ce privește Germania. Perioada de la mijlocul secolului al XIV-lea pînă a mijlocul secolului al XVII-lea a fost caracterizată de un separatism teritorial continuu într-un cadru imperial larg. Societatea germană a continuat să fie bazată în principal pe relațiile

feudale agricole. În timp ce economia Angliei se extindea, cea a Germaniei înregistra creșteri mai puțin spectaculoase sau stagna. Iar în ceea ce privește elementele modernității pe care istoricii le au căutat în Reformă, existau multe rămășițe medievale în gândirea și credințele secolului al XVI-lea.

## REFORMA GERMANĂ: ANII DE ÎNCEPUT

Din punct de vedere politic, Sfântul Imperiu Roman de Națiune Germană a fost consolidat printr-o serie de reforme. Reichstag-ul era în mod regulat convocat. Acesta avea trei Camere: 7 prinți electori (Mainz, Köln, Trier, Saxonia, Palatinatul Brandenburg), ceilalți conducători princieri (4 arhiepiscopi, 46 de episcopi, 83 de alți lideri spirituali cum ar fi abazi, 24 de prinți și 145 de conți și lorzi) și reprezentanți ai celor aproximativ 83 de orașe imperiale. Un al doilea organ al Imperiului, Kammergericht sau Curtea Imperială de Justiție, a fost stabilit drept Curte Permanentă de Justiție compusă din avocați, separată de propria Curte a Imperiului. O taxă permanentă a Reich-ului, „pfenigul comun” (*Gemeine Pfennig*) a fost introdusă pentru a sprijini Curtea Imperială de Justiție. S-au făcut încercări (nu toate reușite) de a abolii luptele interne și de a stabili o stare permanentă de pace internă (*Landfrieden*). Granițele geografice ale Imperiului începeau să devină stabile: în 1499 pacea de la Basel, care a dus la încheierea războiului cu Liga elvețiană, scutită de plățile taxelor imperiale, a grăbit procesul separării Elveției de Imperiu, care începuse în secolul al XIII-lea. La nivelul teritoriilor locale, prinți și-au înființat multe Curți și administrații permanente, înregistrându-se o creștere a numărului funcționarilor, ei aveau o anumită putere



- „Feude credinșe” ale Austriei și Țării în posesiaa ale Habsburgilor
- Posesiunile spaniole ale Habsburgilor
- Posesiunile olandeze și burgunde ale Habsburgilor
- Granițele Sfântului Imperiu Roman

Harta 3. Europa în timpul Reformei.

asupra claselor, favorizând aparitia cămătarilor și a bancherilor, din care făcea parte și renumita familie din Augsburg, Fugger.

Dar, în ciuda cristalizării juridice a anumitor modele, această structură a generat tensiuni considerabile. Împăratul Carol al V-lea (1519-1556, mort în 1558) stăpânea mai mult de jumătate din Europa: moștenirea sa se întindea de-a lungul Spaniei și cuprindea sudul Italiei, Olanda, Belgia și Burgundia, pe lângă „dominioanele ereditare” ale habsburgilor (*Erbländer*)

la Marea Austrie propriu-zisă, o dată cu bătălia de la Mohacs din 1526 fratele mai tânăr al lui Carol, Ferdinand, a adăugat Boemia și Ungaria la posesiunile habsburgilor. Dar această menținere a puterii a dus la o epuizare a resurselor politice și financiare. La datorii (în special către Fugger) și la eșecul exercitării puterii reale. Însăși alegerea lui Carol al V-lea ca împărat în 1519, în defavoarea Franței, a implicat o îndatorare și mai mare (datoriile mari erau plătite prin împrumuturile luate de la Fugger) și o capitulare electorală (*Wahlkapitulation*) prin care prinții electori și clasele sociale ale Imperiului se situau pe poziție de egalitate cu împăratul. Mai mulți, încercările de a crea un guvern central (*Reichsregiment*) nu au fost încununate de succes. Clasele superioare au rezistat la încercările imperiale de a face din el parte a seniorilor curții, în timp ce împăratul se opunea încercărilor seniorilor de a-l face un organ al guvernării federale. Pe lângă problemele interne, Carol al V-lea era angajat în lupte pentru hegemonia europeană împotriva Franței, apărându-se periodic de invaziile turcilor în sud-est.

Relațiile politice din Imperiu și relațiile internaționale schimbătoare din sistemul statal în curs de apariție în Europa modernă au fost zguduite de Reformă. În 1517 un necunoscut preot și membru al academiei teologice, pe nume Martin Luther, a scris 95 de teze, criticând abuzurile bisericii, pe care, se spune, le-a bătut în cuie pe ușa bisericii castelului din Wittenberg, o practică binecunoscută în dezbaterile publice. Acest eveniment, care a fost ultimul dintr-o serie de controverse care au condus în cele din urmă la o schismă a creștinismului european, marchează în mod convențional începutul Reformei.

Luther s-a născut la Eisleben, în 1483. Era fiul unui miner prosper care el însuși fiu de țărani, avea aspirații înalte pentru fiul său dorind ca acesta să devină avocat. În 1505

Martin Luther a scăpat în mod miraculos de lovitură unui fulger și atunci s-a hotărât să devină preot. În cursul carierei sale monastice și academice (în cele din urmă a devenit profesor de teologie la Universitatea Wittenberg), Luther s-a angajat în polemici spirituale intense și în confruntări erudite privind Scripturile. Doctrina lui Luther se aseamăna cu cea a lui Augustin atât Luther, cât și Augustin au fost influențați de Sfântul Pavel. S-au căutat elemente ale gândirii luterane în monism, dar umanismul, ca și Luther, nu erau de acord în ceea ce privește scolastica și paternalismul înalților prelați (deși Luther s-a distanțat de concepția umanistă prin credința sa în puterea lui Dumnezeu și în neputința ființelor umane) și în mișcările religioase cunoscute sub numele de *devotio moderna* și *via moderna*. În mod clar, Luther accepta curente epocii, din trăirile sale interioare și nuca sa intelectuală a dezvoltat o sinteză unică, pe care a răspîndit-o cu energie și pasiune. El nu încerca să se desprindă de biserică, ci să înlăture abuzurile acesteia.

Principala abuz care a dus la publicarea celor 95 de teze era vânzarea indulgențelor. Biserica susținea că mîntuirea poate fi obținută făcînd fapte bune incluzînd și donațiile și pretindea că poate să intervină pentru rudele decedate care suferă din cauza păcatelor lor. Indulgențele erau vindute pentru a cumpăra timp în Purgatoriu. Aceasta era o practică obișnuită însăși principiile lui Luther. Principele elector, Frederic „Înteleptul” Saxoniei strînsese o colecție considerabilă de relicve sfînte în Wittenberg (se spune că includea părți din teagănaul sfînt, bucăți din scutece și resturi ale copilor măcăciari, de Irod). Wittenberg a devenit astfel un centru important de pelerinaj, cu indulgențe de la Roma care erau vindute pelerinilor. Vânzarea de indulgențe în 1517 a devenit un subiect controversat. Trîmbul papal, Teitel, contabil al bancherilor Fugger, a fost trimis să

stringă bani obținuți prin vânzarea de indulgențe. Jumătate din sumele încasate trebuiau să ajungă la Roma (generind resentimente considerabile în Germania), în timp ce cealaltă jumătate la Fugger, pentru a plăti împrumutul prințului Albert de Brandenburg. Albert încerca să obțină o a treia demnitate episcopală (arhiepiscopatul de Mainz, care deținea vot electoral), dar aceasta era interzisă de legea canonică, banii trebuiau să ajungă în posesia papei. Luther a obiectat, nu numai că era scandalos din punct de vedere social ca săracii să fie exploatați pentru o astfel de cauză, dar nici practica nu era morală din punct de vedere religios. Dumnezeu nu putea fi cumpărat astfel. În opinia lui Luther, numai credința putea fi sursa mântuirii. În cele 95 de teze, înțial scrise în latină pentru dezbateri academice, dar rapid traduse și răspindite, Luther a argumentat în mod strălucit, folosind toată arta retoricii și ironia pentru a-și justifica poziția.

În câteva săptămâni, tezele au fost tipărite și distribuite nu numai în Wittenberg, ci și în Nürnberg, Leipzig, Basel iar mai apoi în toată Europa. Luther a fost convocat la Roma, dar prințul elector Frederic i-a fixat o audiență în Germania. După discuții cu cardinalul Cajetan în Augsburg și Eck în Leipzig, era clar că această controversă nu se va stinge. În 1520 Luther a scris trei lucrări: *Adresă către nobilimea creștină a națiunii germane*, *Captivitatea babiloniană a bisericii* și *Libertatea creștinului*. Papa Leon al X-lea a încercat să-l excomunică pe Luther cu ajutorul Bulii papale *Exsurge Domine*, pe care Luther a ars-o. O a doua Bulă, în 1521, *Decret Romanorum* a dus la excomunicarea lui Luther. În 1521 șefii de stat ai națiunii germane au fost convocați la o Dietă imperială în Worms, pentru a discuta cu noul împărat, Carol al V-lea. Luther a fost chemat să se justifice. După un interogatoriu agonizant, Luther și-a menținut poziția. Întorcându-se acasă, a fost răpit de oam-

neni din Frederic și dus în custodie la castelul Wartburg. Aici a petrecut un an productiv scriind imnuri (*Ein feste burg ist unser Gott* - dacă vizitezi castelul Wartburg, poți observa ceea ce înseamnă o „fortăreață adevărată”) și traducind Noul Testament din Biblie în limba germană. Importanța acestuia din urmă este enormă. Luther era de părere că traducerea trebuie să fie făcută în limba „maternă pe înțelesul tuturor” - traducerea sa a servit la standardizarea limbii germane scrise, rezultând o limbă elevată ce domina diferențele regionale de dialect. Problemele lingvistice erau desigur mai puțin importante pentru Luther decât scopul său principal - să aducă Cuvîntul tuturor, într-o limbă pe care poporul german să fie capabil s-o înțeleagă.

Care erau principiile de bază ale concepției lui Luther? În primul rând, importanța acordată conceptului de „justificare prin credință”. Mintuirea nu putea fi dobîndită prin fapte bune, mai degrabă, ea era oferită de Dumnezeu și folosită de oameni ca sens al „unei noi nașteri”. Aceasta a dus mai târziu la punerea accentului pe o grijă interioară a stării spirituale. În al doilea rând, importante erau Scripturile ca bază a autorității (nu papa, nici Consiliile Generale) și înțelegerea personală a Bibliei. Astfel rolul clerului s-a schimbat din intermediar între om și Dumnezeu, îndeplinind rituurile și sacramentele cu o eficacitate automată, acesta a devenit predicator al Cuvîntului. Devenind, răspîndind învățăturile celor care nu puteau să citească Biblia. Accentul pus pe experiența individuală a mîntuirii și pe interpretarea Scripturii a dus la concepții de genul „fiecare om e un călugăr” și „preoții aparțin tuturor creștinilor”. În contrast cu credința catolică medievală într-o viață sfîntă depinzînd de apartenența la cler, luteranii credeau că munca în această lume însemna, de asemenea, a face voia lui Dumnezeu (preoții nu mai trebuiau să fie celibatari, iar Luther



însuși s-a căsătorit) Teologia luterană părea să promoveze un anumit dualism și o egalitate spirituală (dacă nu seculară) a credincioșilor. Ideile lui Luther erau totuși depărite de a fi strict logice și consistente și au generat diverse interpretări ale unor indivizi care și-au făcut cunoscute propriile versiuni despre cuvîntul Domnului, așa cum apare în Biblie.

Receptarea ideilor lui Luther a fost influențată de un număr de factori. Pe de o parte, împăratul Carol al V-lea a privit disensiunile religioase din cadrul Imperiului ca pe una din numeroasele sale probleme. În plus, față de interesele sale în Spania și Italia, Carol al V-lea s-a confruntat cu amenințarea turcească. Împăratul își petrecea o mare parte de timp în afara Germaniei, unde lipsa unei intervenții decisive periclita apariția a numeroase dispute. Răspîndirea ideilor luterane în diferite grupuri a fost cauzată de mulți factori. Unul dintre aceștia a fost apariția tiparului. În timp ce în 1518 numai 150 de cărți au fost publicate în Germania, în 1524 numărul a crescut la aproape 1 000. Luther însuși a fost un mare polemist și popularizator al lucrărilor sale, ajungînd să scrie o lucrare la două săptămîni. Nu numai pamflete, ci și desenele și foile ilustrate puteau fi folosite pentru a transmite mesajul său, ca, de exemplu, seria ilustrînd contrastele dintre Crist și Anticrist, papa fiind identificat cu Anticristul. Majoritatea populației era analfabetă, transmiterea orală și predicile populare erau extrem de importante, de asemenea, numărul mare de comercianți ambulanți și meșteșugari a contribuit la răspîndirea ideilor luterane. La acestea s-a adăugat și agitația economică și socială a unei perioade de creștere a populației și de epuizare treptată a resurselor, precum și conflictele politice dintre cavaleri, prinți, orașe și împărat. Anticlericalismul și antipapalismul au influențat receptarea ide-

ilor lui Luther, a căror importanță teologică a fost înțeleasă de foarte puțini. Dar efervescența religioasă pe care a produs-o luteranismul a dus la mișcări în numeroase orașe, pe tot cuprinsul Germaniei, se cerea reforma clerului, cît și reforma vieții religioase și sociale. Aceste mișcări s-au extins destul de mult în anul 1521-1524, culminînd cu o răscoală socială și politică înaintea apariției conceptului de „protestantism”, reformele s-au adăugat vechi probleme, afectînd dezvoltarea ideilor și acțiunilor.

## RĂZBOIUL ȚĂRANILOR GERMANI

În 1524-1526 au avut loc revolte ale țăranilor și oamenilor simpli din sud-vestul pînă în nord-estul Germaniei. Cunoscută ca „războiul țăranilor” sau „revoluția omului simplu” această rîdicare a masei or a fost subiectul unei ample dezbateri istorice. După Friedrich Engels, istoricii marxști au considerat-o o revoluție burgheză timpurie (în lipsa unei burghezii mature), în timp ce istoricii liberali s-au axat pe importanța reatităvii a factorilor economici, politici și ideologici.

Începutul a constat într-o serie de răscoale: rebeliunea condusă de Peter von Niklashausen în 1476 (suprimată de episcopul de Würzburg), răscoalele numite *Bundschuh* din 1493 și 1502, 1513 și 1517, revolta lui Conrad din 1514, un val de rebeliuni țărănești în 1513-1517. În 1524 agitația a început în partea de sud a regiunii. Pădurea Neagră și în zona Lacului Constanț în cursul anului 1525 ea s-a răspîndit în Suabia de Sus, de-a lungul Dunării, în Franconia, Thuringia și Saxonia, cu



Tauber; turnurile asediate ale cuceririi a huptei din Wittenburg au fost, în cele din urmă, salvate prin intervenția puștilor în Thuringia, în mai 1525. Thomas Muntzer influențase o mișcare egalitară cu un program radical, dar alianța (farmic) a orașenilor și minerilor a fost suprimată cu brutalitate și Muntzer a fost executat. Încercările țărănești din regiunea Rinului Superior de a negocia o pace au fost lipsite de succes și țărânii au fost măcelăriți. Guvernele orașelor libere imperiale din sudul Germaniei au putut menține ordinea, în timp ce orașele teritoriale din nord au cunoscut o mare agitație. Pe domeniile Salzburg și Habsburg a avut loc ultima revoltă sub conducerea lui Michael Gaismair din Tirol, care în 1526 a proiectat Constituția tiroleză pentru o republică bazată pe un egalitarism creștin.

Țăranii și orașenii obișnuiți care au participat la răscoale au dorit o schimbare socială și economică, bazată pe noțiunile de lege divină fondată pe Biblie: ei susțineau o viziune bazată pe Scriptură a unei ordini laice. Aceasta nu era nici o mișcare medevală utopică, nici o simplă rebeliune împotriva abuzurilor sistemului existent, ci mai degrabă o revoluție socială eşuată. Una din consecințele eşecului a fost o creștere a puterilor conducătorilor teritoriali. Este evident că Reforma a jucat un rol important în războiului țărănilor; acesta din urmă, la rândul său, a contribuit la devierea cursului Reformei. Luther însuși l-a criticat inițial atât pe țărani, cât și pe prinți, în *Prevenirea păcii* din aprilie 1525, predicând la sud de Hartz, unde era cît pe ce să fie ucis, Luther a scris incendiara sa diatribă *Împotriva jefuit și urdușii maxelor de țărani*. Această a încheiat reforma luterană, care se adresa în mod egal tuturor claselor sociale. Luther a folosit Scripturile pentru a-și fundamenta propriile judecăți sociale în favoarea unei ordini lumești susținută de ascultarea

autorității laice. Din acest punct de vedere, formele egalitare ale Reformei vor rămîne în mare parte sectare, în opoziție cu Reforma princiară a lui Luther.

## EVOLUȚIA REFORMEI GERMANE

Unii prinți au adoptat Reforma din motive politice și economice, cît și religioase: ei nu erau împotriva taxelor papale, nici împotriva secularizării proprietăților bisericești (deși mulți au cîștigat mult mai puțin decît s-a spus adesea). Cître 1528, conducătorii luterani i-au inclus pe Albert de Hohenzollern din Prusia, landgraful Filip de Hessa, margraful de Brandenburg-Ansbach, contele Albert de Mansfeld, ducele de Schleswig și ducele Ernest de Brunswick-Lüneburg. Avînd în vedere rivalitățile dinastice între casele de Hohenzollern și Wettin, Saxonia s-a transformat într-un centru important al Reformei. În unele locuri, nobilii și clasele sociale au fost cei care au influențat mersul Reformei cărora li s-au opus prinții, în special cei din landurile Habsburg și Wittelsbach. Multe orașe au acceptat rapid Reforma (Erfurt, Zwickau, Magdeburg, Nürnberg, Bremen, orașul elvețian Zürich, Strasbourg, Frankfurt și în 1534, Augsburg). La începutul anului 1530, în jur de două treimi din orașele imperiale și-au arătat loialitatea față de principiile evanghelice. Existau diferențe în cadrul reformei urbane în legătură cu condițiile locale. În Nürnberg, de exemplu, presiunea populară a influențat Consiliul orașenesc să accepte Reforma, dar dependența de comerțul pe distanțe mari i-a determinat pe orașeni să ceară bunăvoința împăratului și a prinților catolici din apropiere: astfel încît Nürnberg nu a mers atît de departe încît să se alăture Ligii Protestante conduse de Filip de Hessa. O Reformă

moderată între zidurile oraşului a permis (constituit) de a numi predicatori, menţinând o atitudine conciliantă faţă de puterile catolice importante din afara oraşului. Alte oraşe au adaptat o reformă mai radicală. Extrem de violente au fost evenimentele din Munster. În 1534 anabaptistul Johann von Leiden a devenit dictator într-o teocraţie caracterizată de posesia comună a proprietăţii, poligamie şi teroare. Un asediu s-a sfârşit cu înfrângerea anabaptiştilor şi cu un masacru plănuit de priştii. Mui tirziu, această sectă a devenit pacifistă şi chiehistă, o formă apolitică de comunitate religioasă. În oraşul elveţian Zürich, o Reformă religioasă şi socială radicală a fost influenţată de Zwingli, care nu era de acord cu Luther în legătură cu unele puncte de vedere, incluzând interpretarea sintagmei euharistice „acesta este trupul meu”, conducind la noţiunea de comuniune ca serviciu memorial simbolic, în contrast cu concepţia luterană. La Geneva, francezul Jean Calvin (1509-1564) a dezvoltat un sistem teologic raţional, logic. Calvinismul a constituit o a doua Reformă, pentru a completa ceea ce a fost perceput ca o reformă parţial eficientă în timpul primei generaţii de reformaţi. În timp ce existau curente teologice diferite în cadrul calvinismului, acesta a fost considerat distinct faţă de luteranism, în ceea ce priveşte noţiunea de predestinare. În opinia lui Calvin, nu numai că mirtuirea nu putea fi dobândită prin fapte bune (aşa cum susţineau catolicii), dar ea nu putea fi dobândită nici prin credinţă (punctul de vedere luteranist). Mai degrabă, Dumnezeu i-a predestinat fiecărui individ să fie sau unul din cei aleşi (mirturi), sau unul din cei damnaţi, mirtorii nu puteau face nimic pentru a-şi influenţa destinul predeterminat. Comunităţile religioase calviniste s-au caracterizat printr-o disciplină socială extremă, conduita individuală, departe de a fi fatalistă (după cum ar sugera în mod logic doctrina predestinării) a însemnat disciplină

de sine, consecinţă psihologică a căutării continue a unui semn divin. Diferenţele psihologice şi dezbaterile dintre protestanţi de diferite convingeri se vor înmulţi ulterior.

Termenul de „protestant” provine de la aşa-numitul „protest din Speyer” din 1529, îndreptat împotriva Edictului din Worms care îi scolea în afara legii pe adepţii lui Luther (astăzi încă se mai face distincţia între adepţii confesiunilor evanghelice şi reformată, în timp ce în Anglia - unde reforma naţională a reuşit să combine elemente ale ambelor tradiţii într-un compromis pragmatic, tipic pentru perioada elisabetană - tendinţa este de a adopta termenul unitar de protestant, pentru a include atât variante sectare tirzii, cât şi pe membrii bisericii instituite). Însă Luther şi urmaşii săi nu doreau să provoace o ruptură ireversibilă în cadrul creştinismului, ci doar să cureţe biserica de ceea ce ei considerau a fi abuzuri eretice de doctrină şi practică. Încercări repetate au avut loc pentru a ajunge la o înţelegere. La Dieta de la Augsburg din 1530 - la care Luther, alungat din Imperiu, nu a putut participa - Filip Melancthon, tot de la Wittenberg a iniţiat aşa-numita „Confesiune de la Augsburg”, un document ironic care făcea multe concesii catolicilor. Omisiunile sale i-au supărat pe reformaţi elveţieni, însă documentul a fost semnat de conducătorii protestanţi prezenţi şi, cu toate ambiguităţile sale, a rămas baza credinţei luterane. Dieta de la Augsburg (1530) a avut loc într-un moment în care oportunităţile de reconciliere încă păreau deschise; dar o serie de interpretări greşite şi intransigenţa au dus la o adâncire a disputelor. Chestiunile religioase au fost complicate de politica imperială, în contextul încercărilor lui Carol al V-lea de a-l avea pe fratele său Ferdinand, ales rege al Germaniei, stîrnind temeri din partea unor catolici importanţi, cum ar fi familia Wittelsbach din Bavaria, că habsburgii vroiau să transforme

coroana imperială în ceva ereditar. În pîrte, ca răspuns la alegerea anticipată a lui Ferdinand, care a fost realizată în cele din urmă în ianuarie 1531, Liga de la Schmalkalden a fost înființată în februarie 1531, ca o forță de apărare militară a protestanților, inițial formată din șase prinți și zece ornașe, ulterior alăturându-i-se majoritatea statelor protestante.

Au fost făcute încercări continue de a se ajunge la un acord între catolici și protestanți. Din 1532 împăratul a fost preocupat de lupta cu turcii și de interesele habsburgurilor în sudul Europei. Dar, în perioada 1539-1540, el și-a îndreptat atenția din nou către Germania. La Dieta din Regensburg (1541), unde nu s-a ajuns la nici un rezultat, a devenit clar că ruptura era definitivă și că doctrina luterană, care presupunea supunere față de autoritate a fost reformulată, aceasta însemnînd ascultarea de prințul teritorial sau de conducătorul local, și nu de împărat. În ciuda ajutorului prinților protestanți în conflictul cu Franța (după concesiile din Dieta de la Speyer din 1544), împăratul a decis ca războiul împotriva ereticilor din Germania să fie sprijinit de trupele papale. La cîteva luni după moartea lui Luther, în 1546, a început războiul schmalkaldic, în cursul căruia împăratul a reușit să captureze Wittenberg și aproape că a dezgropat trupul lui Luther din mormîntul său de la Wittenberg. Dar puterea lui Carol al V-lea era slăbită de conflictele cu papa și, în contextul divizărilor dintre catolici, a promulgat Interimatul de la Augsburg din 1548, relativ moderat. Acesta nu l-a liniștit nici pe catolici, nici pe protestanți și tulburările militare și politice au continuat, accentuate de planurile imperiale pentru o succesiune divizată (între ramurile spaniole și austriece ale familiei Habsburg) și de implicarea franceză, o dată cu opoziția prinților împotriva împăratului. În 1552 tratatul de la Passau a consfințit renunțarea la ambițiile imperiale con-

stituționale și religioase. S-a acceptat ca transferurile sau domeniile proprietății ecleziastice și schimbările în practica religioasă să nu fie revocate și nici să fie făcute cereri pentru restituire. În final, prin conștientizarea faptului că exista un impas politic real și că nici catolicismul, nici protestantismul nu erau pe punctul de a dispărea, s-a ajuns la o înțelegere în Dieta de la Augsburg, în 1555.

Pacea de la Augsburg din 1555 s-a dorit a fi un mijloc de a pune capăt tulburărilor politice interne prin conservarea pozițiilor catolicilor și luteranilor. Totuși, nu s-au luat în calcul toate variantele protestantismului, altele decît luteranismul, aceasta a eșuat în dezbaterile privind adepții lui Zwingli, precum și o serie de secte și nu a prevăzut problemele care vor apărea prin înflorirea calvinismului ca o versiune mai puternică a protestantismului. S-a acceptat ca prinții să aibă puterea de a alege confesiunea religioasă a teritoriilor lor, dar să nu se implice în activități misionare în alte teritorii sau în protejarea teritoriilor de aceeași confesiune din alte părți. Cîne renanța la o confesiune religioasă a unui teritoriu dat trebuia să emigreze, numai orașele puteau să încorporeze minorități religioase. Libertatea religiei însemna astfel libertatea mai degrabă a teritoriului decît a individului: era libertatea prințului de a alege confesiunea religioasă a teritoriului său, mai tîrziu cunoscută sub numele de *cuius regio, eius religio*. Acesta era rezultatul luptei care începuse pentru credință, pentru o relație directă cu Dumnezeu și pentru libertatea conștiinței individuale. Bisericile teritoriale autoritare departe de a confirma baza scripturală a religiei, mai degrabă au păstrat cu sfîntenie rolul determinării politice a doctrinei. Prin distrugerea unității culturale a Germaniei medievale, fragmentată politic, s-au pus bazele modelului de teritorializare a politicii germane.



Pacea de la Augsburg a lăsat un număr de probleme nerezolvate: nu numai chestiunea calvinismului și a sectelor, ci și răspunsul la întrebarea cine alege confesiunea orașelor. Existau încă probleme legate de „prezervarea ecleziastică”, care a ajutat la supraviețuirea catolicismului prin aspirarea că va exista un succesor ortodox pentru orice arhiepiscop, episcop sau abate convertit la protestantism. Mai mult, la sfârșitul secolului al XVI-lea un nou tip de catolicism contra reformei a căutat să reconvertească protestanții. În perioada confesionalismului, diferențele dintre protestanți și catolici erau comparabile (fără a fi termenii) cu bătaia „ideologică” dintre democrația vestică și comunismul sovietic în timpul războiului rece din a doua jumătate a secolului al XX-lea.

Merită să ne oprim asupra implicațiilor pe termen lung ale Reformei. În Reformă s-au aflat rădăcinile multor dezvoltări ulterioare: capitalismul modern, individualismul, știința, laicizarea și „demistificarea” lumii, precum și aspectele variate ale politicii moderne. E posibil ca multe dezbateri să fi avut loc în legătură cu acestea: o mulțime de schimburi reciproce au avut loc și a izolat una ca pe un caz unic înseamna să simplifici lucrurile. Dar unele conexiuni ce se pot face prezintă un interes deosebit.

Într-un faimos eseu, *Etica protestantă și spiritul capitalismului* (publicat în 1904-1905), sociologul german Max Weber a căutat să puncteze afinitățile culturale dintre ascetismul laic protestant și ethosul rațional al capitalismului burghez (cu reinvestirea profiturilor (mai degrabă decât cu hedonismul micșinării capitaliste). Distinctiile fine dintre etica muncii a catolicismului, luteranismului și calvinismului trase în eseu lui Weber — care mai degrabă a evidențiat afinități culturale, decât legături cauzale — au provocat o controversă anterioară în-

cărtile de a combate analiza lui Weber prin exemple privitoare la „psa de corelare dintre protestantism și dezvoltarea capitalismului eşuează, recunoscându-se substituirea metodei sociologului german, în alte lucrări (de ex. *Istoria economică generală*) Weber a eliminat alți factori decât cei pur culturali. Istoricii materia își au văzut legăturile în direcția opusă: cei angajați în activități de tip capitalist găseau că orientările protestante vorbeau despre condiția lor (pentru a a folosi o expresie a quakerilor). O analiză detaliată a oricărei situații istorice dezvoltării complexitatea considerabilă a relațiilor dintre orientarea religioasă și acțiunea economică. În unele cazuri, persecuția politică pentru credința religioasă a forțat comunitățile religioase minoritare să se implice în anumite tipuri de activitate economică. În alte cazuri, apartenența la o anumită clasă socială i-a determinat pe indivizi să adopte modelele culturale, stilul de viață și practicile religioase ale clasei respective. Generalizările simple trebuie privite cu mare flexibilitate, recunoscând faptul că această corelare nu implică cauzalitate.

Au fost făcute conexiuni între protestantism și politică. Generalizarea care predomină în cazul german este, de asemenea, și cel mai greu de susținut: concepția conform căreia doctrina luterană a sugerat către autoritate a generat o atitudine apolitică din partea subiecților, în contrast cu doctrina calvinistă a rezistenței legitime la dominația seculară. De fapt, teologia poate fi — și a și fost — interpretată din perspectiva circumstanțelor, pentru a genera multe modele diferite, de atitudine și activitate politică, în limitele relativ largi, stabilite de credințele religioase. Mai interesante sînt conexiunile dintre modelele de organizare religioasă și politică, cît și modelele relației biserică-stat. Din nou, Max Weber a fost cel care, într-o lucrare despre secte, a sugerat că egalitarismul bisericilor și sectelor

congregaționale timpuriu a jucat un rol important în originile democrației l berale, în special în America secolului a. XVII-lea. Fără îndoială, de importanță majoră totuși este legătura d'ntre confesionalism și edificarea statului, cu diferențe interesante între consecințele reformelor engleze și germane

Aceste diferențe constau mai puțin în interpretările mai vechi ale credinței (care accentuează presupusul ch etism și pasivitate a luteranismului german) și mai mult în diferențe de dintre structura politică și organ zare. În Anglia, o reformă națională a servit simultan la îmbunătățirea statutului monarhiei naționale, într-un stat unitar și la întărirea poziției, din punct de vedere economic, cultural și politic, a claselor de proprietari de terenuri, care beneficiau de bogăția bisericii și aveau puteri datorate patronajului acestora. În teritoriile germane situația a variat mult de la o zonă la alta. În unele state, cum ar fi Württemberg, după Reformă, biserica a reușit pînă la un punct să-și mențină bogăția și puterea, contrastînd cu mitul bisericii statale teritoriale, slabă și servilă, în alte zone, biserica a fost mai puțin norocoasă. Numai sinteza unui mare număr de studii locale va ajuta la elucidarea diferiților factori implicați aici. Este clar, în orice caz, că a existat o relație strînsă între procesele de confesionalizare și de edificare statală la nivel teritorial din Germania. Studiile regionale, cum ar fi cele despre L ppe și Lemgo ale lui Heinz Schilling, au arătat diferențe și, chiar răsturnări complete ale contrastelor presupuse dintre biserici le de stat luterane, servile și burghezia ca vinistă rebelă. Se pare că mai puțin confirmul sistemului de credințe și mai mult forma politică a crezilor corespunzătoare a influențat procesele definirii de sine și ale demarcării cultural-politice. Schilling a sugerat că monopolizarea teritorială a bisericii în timpul Reformei germane a fost o condiție pentru monopolurile militare și financiare de mai târziu, despre care a vorbit Norbert Elias.

O generalizare care poate fi făcută în legătură cu reforma germană este că ea nu a stimulat unitatea statală. Imperiul a fost împărțit politic, împărțatul catolic trebuind să recunoască l psa de unitate religioasă. Confesionalizarea a fost un factor important în dezvoltarea statelor teritoriale în Germania modernă timpurie. Ea a jucat un rol important în conflictele politice și militare ale secolului după 1555 care, la rîndul lor, au stimulat dezvoltarea armatei și a birocrăției. Diferențele religioase au devenit tot mai puțin importante ca factori politici în conflictele din Războiul de Treizeci de Ani și au fost îndepărtate în calitate de factor politic în timpul conflictelor politice de după 1648. Deoarece religia a fost un motiv de conflict politic în secolele a. XVII-lea și al XVIII-lea, aceasta s-a produs mai degrabă în interior, decît între state. Totuși, edificarea statală a progresat dincolo de stadiu inițial al legitimării socio-religioase.

## GERMANIA ÎN PERIOADA CONTRA-REFORMEI

Catolicii nu au acceptat *statu quo*-ul din 1555. După Consiliul de la Trente (1545-1563) un nou catolicism a încercat să recîștige terenul pierdut „Societatea lui Iisus” sau lezumi (fondată de spaniolul Ignatius de Loyola) a continuat o campanie viguroasă în Germania, făcîndu-și prozești atît în școli, seminarii și universități, cît și la Curte. Ordinul Capucinilor, fondat la Viena, era la fel de puternic. Alți Austria, cît și Bavaria erau centre energice ale Contra-Reformei, care încercau să suprimе officia tendințele reformiste ale membrilor nobilității germane din sudul Germaniei și din Austria. Mișcarea protestantistă nu era unită, cu diferențe de dezvoltare în ceea ce

s-a numit a doua Reformă. Calvinismul, în special, a devenit mai important la sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul secolului al XVII-lea, prin convertirea Palatinatului, mai târziu incluzând și pe conducătorii din Brandenburg și Hessa-Kassel. În Strasbourg, Martin Bucer a inițiat o formă distinctă de reformă, în timp ce în altă parte au continuat să existe diferențe între credințele luterane, melanchtoniene și alte confesiuni.

În toate teritoriile, indiferent de religie, în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, religia a fost un instrument de demarcație culturală și un control al conduitei individuale. Existau măsuri privind asistența publică, în domenii cum ar fi educația și îngrijirea săracilor și de infiltrare a disciplinei sociale, de reducerea ilegalității, și de echilibrare a relațiilor dintre sexe. Disciplina impusă de biserici și vizitele făcute acasă de către membrii clerului erau, evident, mijloace eficiente de control social. Diferențele religioase au promovat inițiative educaționale, ca, de exemplu, înființarea de noi universități: Ingolstadt, situată la aproximativ 50 de mile la nord de capitala Bavariei, München, a fost o instituție ieșită din comun. Universitățile din Marburg (1529), Königsberg (1544) și altele erau protestante. Würzburg, Salzburg erau înființate ca o replică la universitățile catolice. Aceste instituții pregăteau atât birocrații pentru administrațiile de stat, cit și preoți, teologi și profesori. În timp ce Reforma a promovat, fără îndoială, învățământul primar, ea a dus la răspândirea alfabetizării în masă.

Economia și societatea au evoluat diferit în Germania secolului al XVI-lea. A avut loc, de asemenea, o expansiune generală a economiei europene. Cucerirea Americii a însemnat nu numai un aflux de metale prețioase (în special argint), ci și un schimb de relații economice internaționale. A avut loc o reorientare a comerțului european spre coasta Atlanticului, cu afir-

marena Angliei ca putere navală și înflorirea regatelor Spaniei și Franței. S-a produs o diversificare a economiei Europei, cu deosebiri între suprafețe mai dezvoltate și mai puțin dezvoltate, între centru și periferie. În Germania, unele orașe de la Marea Baltică, precum și cele situate pe rutele comerciale interne de pe uscat au început să scadă în importanță. În a doua jumătate a secolului al XVI-lea multe din ele au început să dispară. Declinul unora a fost, în parte, de natură economică sau politică. Prețul crescut al grânelor a dus la îmbunătățirea statutului nobilimii agrare cu contribuția manufacturierilor și a comercianților urbani. În teritoriile coloniale din est, mulți nobili puteau cumpăra țărani și chiar sate întregi, numindu-se stăpâni peste domenii. Orașele pierdeau teren în fața prinților teritoriali, în special în zonele din vestul și sud-vestul Germaniei. După statutul internațional economic, politic, cultural și intelectual de care s-au bucurat în ultima perioadă a Evului Mediu, multe orașe germane au decăzut în provincialism, în partea a doua a secolului al XVI-lea. Existau desigur și excepții, cum ar fi orașul comercial Hamburg.

La sfârșitul secolului al XVI-lea, extinderea teritorială a populației germane a ajuns la sfârșit. Anul 1590 a fost o perioadă de recesiune, urmată de o revigorare a economiei europene în 1610 și 1620. La sfârșitul secolului al XVI-lea, tensiunile sociale și politice s-au concretizat în revolte țărănești și agitații în orașe. La începutul secolului al XVI-lea, un război în Europa era iminent. Armatele și-au sporit efectivele și au fost construite ziduri și orașe protectoare. Mannheim a fost ridicat ca fortăreață princiară în 1606. La începutul secolului al XVII-lea o răcire bruscă a cliimei a dus la o scădere a recoltelor, perioadă numită „mica epocă glaciară”, ilustrată de peisajul hibernal al



cadru! Sfintului Imperiu Roman, cit și între statele Europei au generat o serie de conflicte în perioada 1618-1648, cunoscute sub numele de „Războiul de Treizeci de Ani”. Aceste conflicte au implicat separări confesionale în cadrul Imperiului, revolte ale claselor provinciale împotriva puterii imperiale, conflicte interstatale în Germania. Forțele care s-au confruntat au opus Spania Olandei, Suedia Poloniei și Franța dinastiei habsburgice. În cei treizeci de ani de luptă, economia germană a fost profund afectată, iar tratatul din 1648 a avut consecințe pe termen lung pentru istoria Germaniei.

Cauzele Războiului de Treizeci de Ani au fost problemele nerezolvate de Pacea de la Augsburg (nerecunoașterea calvinismului, „rezervarea ecleziastică”), modelul dezvoltărilor ulterioare. Conflictele au continuat, cum ar fi, de exemplu războiul din Köln din 1583-1588, care a oprit cu succes expansiunea protestantismului. Acesta era important în cazul orașului Köln, din moment ce a împiedicat transformarea unui vot electoral catolic într-unul protestant, care ar fi deschis posibilitatea alegerii unui împărat protestant. Partidele se formaseră pe baze politico-religioase și, deși asupra unor anumite probleme – cum ar fi, pericolul amenințării turcești – prinții puteau să treacă peste diferențele confesionale, instituțiile Imperiului se prăbușeau. După moartea lui Carol al V-lea, împărații habsburgi au fost preocupați mai mult de problemele interne și dinastice, decît de treburile Imperiului, asupra cărora pierduseră pînă la un anumit punct controlul, în perioada confesionalismului. Dieta imperială din 1608 s-a dizolvat, fără să voteze taxe în legătură cu războiul turcesc și fără să rezolve problemele religioase, iar protestanții au părăsit-o formînd Uniunea Protestantă. În următorul an s-a format Liga Catolică, condusă de Maximilian de Bavaria, de religie iezuită. De acum înainte



Planșa 10. O descriere completă a exorcismului și a metodelor de a trata cu o vrăjitoare și cele două ajutoare ale sale

implicarea acestor două forțe militaro-religioase au transformat disputele locale în conflicte mai largi. Acest fapt a fost ilustrat de războiul succesiunii Jülich-Cleves (1609-1614) asupra unei moșteniri aprig disputate. Cînd prinții posesori au fost învinși, s-a obținut sprijinul Ligii Catolice, în timp ce Johann Sigismund de Brandenburg a trecut la calvinism în 1613 și a obținut sprijinul Palatinatului, Olandei și Angliei.

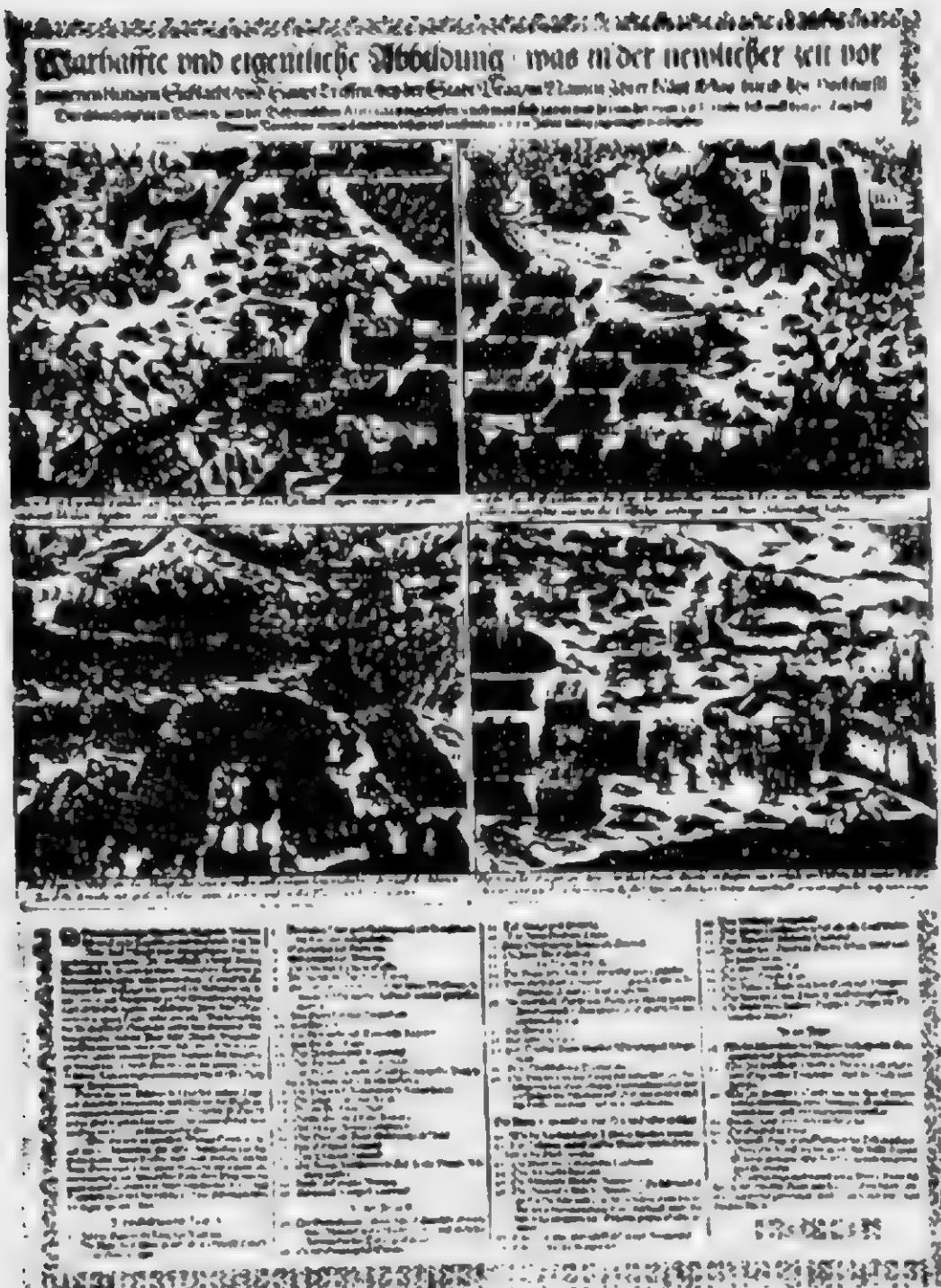
Izbucnirea Războiului de Treizeci de Ani este convențional datată în urma unui incident cunoscut ca „aruncarea pe

fereastră din Praga", în mai 1618 (o imitare a evenimentelor, care au cauzat rebeliunea husită cu două secole în urmă). Nobilimea protestantă din Boemia se bucurase de anumite libertăți religioase și politice după „scrisoarea majestății” din 1609 a împăratului habsburg Rudolf al II-lea, care avea nevoie de sprijin aristocratic în luptele cu fratele său, Matthias. Acesta din urmă l-a succedat pe Rudolf ca împărat în 1612, dar nu a avut moștenitori, generând o dispută pentru succesiune. În 1617, arhiducele Ferdinand de Austria, jezuit militant catolic, a devenit regele Boemiei, poziție pe care o rîvnea de cînd i s-a acordat votul electoral, el însuși dorind să devină împărat împotriva pretențiilor spaniole. În timpul lui Ferdinand, mișcări energice au avut loc pentru a reduce privilegiile politice și religioase ale nobilimii din Boemia. O adunare de protest din Praga a trimis delegați cu o petiție la palat. Discuțiile cu guvernatorii locuitori ai lui Ferdinand, Martinitz și Slovata, au devenit furtunoase și, împreună cu secretarul lor, ei au fost aruncați pe fereastră de către protestatarii boemi (povestea spune că Fecioara Maria a intervenit pentru a-l purta pe Martinitz ușor pînă la pămînt, pe pelerina sa, salvîndu-l astfel în ciuda corpului său voluminos, versiunea protestantă susține că acea cădere a fost atenuată de aterizarea pe o movilă de bălegar). Clasele sociale din Boemia au apelat la protestanții de pretutindeni ca să le susțină cauza, declanșînd prima fază a conflictului: revolta boemiană. Le a venit în ajutor calvinistul Frederic al V-lea (căsătorit cu fiica lui Ioan I al Angliei) pe care reprezentanții claselor sociale din Boemia l-au ales rege. Cunoscut drept „regele iernii”, domnia sa a durat numai un anotimp. Ferdinand, care fusese ales împărat în 1619, a format o coaliție catolică puternică, incluzîndu-l pe Maximilian al Bavariei, Spania și Polonia. Generalul Tilly, conducător al Ligii Catolice, a contribuind la înfrîngerea de-

cisivă a protestanților în Bătălia de la Muntele Alb din 1620 (la vest de Praga). Frederic a trebuit să fugă. Rebelilor protestanți din Boemia li s-au confiscat proprietățile și mulți și-au pierdut viețile. O nobilime nouă s-a format, locală habsburgilor, în timp ce unii nobili au fost convertiți, eforturi mari au fost făcute de a re-catoliciza Boemia. (În perioada ulterioară, protestantismul a trecut în ilegalitate, făcînd mulți prozeliti în rîndul țărănimii, care va fi centrul atenției campaniilor iezuite, mai tîrziu, în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea)

Luptele s-au deplasat spre nord, în Palatinat, Saxonia de Jos și la nord de Marea Baltică. Printr-o serie de succese militare, în 1620, habsburgii austrieci controlau o fișie largă a teritoriului german, întinzîndu-se aproape pînă la malul Mării Baltice, amenințînd cu formarea unui stat unitar. Generalul boemian, Wallenstein, a fost ridicat la rangul de prinț al Imperiului, oferindu-i se ducatul de Mecklenburg și o casă în Praga drept răsplătă pentru succesele sale militare privind cauza catolică.

Împăratul încerca să oprească Reforma. Prin Edictul imperial de restituție din 1629 Ferdinand a încercat să reformeze un număr de arhiepiscopate, episcopate și orașe care se convertiseră la protestantism și să restituie toate proprietățile bisericești și veniturile care fuseseră înstrăinate în 1552. Nu numai că această măsură a afectat radical puterea teritorială dar a constituit o încălcare a constituției din moment ce a fost promulgată de împărat fără ca acesta să țină seama de Dietă, sfîrșind minia și ostilitatea generală – inclusiv în rîndul prinților catolici care au obținut mai puțin decît împăratul. De atunci, puterile din ce în ce mai mari ale lui Ferdinand au stîmnat suspiciuni, chiar și neîncrederea celui mai important aliat al său, ducele bavarez Maximilian, a cărui Ligă Catolică rămăsese



Planşa 11. Bătălia de la Muntele Alb (1620).

independentă de controlul habsburgilor și care ceruse o reducere a armatei imperiale și concedierea lui Wallenstein. În 1630 Ferdinand I-a concediat pe Wallenstein (asupra căreia planaseră tot timpul suspiciuni), dar nu a modificat Edictul imperial de restituție. Prinții catolici au continuat să se teamă de ambițiile lui Ferdinand. O nouă linie politică s-a dezvoltat: prinții teritoriali împotriva unui împărat extrem de puternic, spre deosebire de conflictul dintre catolici și protestanți.

Din 1630 conflictele au luat amploare. Controlul lui Ferdinand asupra Germaniei a fost zădărnicit de intervenția regelui suedez Gustav Adolf. Într-un conflict suedezo-polonez, Sigismund al Poloniei fusese forțat să facă pace cu suedezii în 1629, iar în 1630 armata suedeză a invadat Germania. Ea a avansat relativ repede pe teritoriul german, tocmai când unul din cei mai importanți generali catolici, Wallenstein, a intrat în rezervă. Aceasta a coincis cu mișcări politice interne importante care au slăbit sprijinul princiar pentru împărat. În același timp, cardinalul Richelieu al Franței, implicat împreună cu Spania habsburgică într-o luptă pentru hegemonia teritorială din Europa de Vest, îi sprijinea pe prinții germani, protestanți sau catolici, în lupta împotriva împăratului habsburgic. Însă Franța nu era mulțumită de posibilul împărat suedez ca vecin. Astfel, ceea ce fusese pînă atunci o serie de conflicte locale germane, cîștigate de habsburgi, a devenit o parte dintr-o serie de conflicte implicînd Suedia, Franța și Spania. O dată cu înălnirea Suediei, o serie de înțelegeri au început să aibă loc între suedezi, unii prinți germani și Franța, relațiile complicîndu-se ulterior.

În 1631 generalul catolic Tilly a distrus cu sălbăcie orașul Magdeburg. Dar armata suedeză, împreună cu Johann George al Saxoniei, l-a înfrînt pe Tilly lângă Leipzig. Gustav Adolf s-a îndreptat spre sud, avansînd prin Würzburg, Frankfurt

și Mainz. Între timp, Richelieu consolida pozițiile franceze de-a lungul Rinului. O dată cu afirmarea suedeză, regele protestant Gustav Adolf a devenit la fel de puternic și de amenințător în ochii prinților germani „eliberați”, după cum fusese împăratul catolic. Ferdinand Creșteanu temerile că Germania ar putea fi încorporată într-un imperiu suedez extins. În 1632 Ferdinand l-a rechemat pe Wallenstein, Tilly a încercat să blocheze avansarea suedezilor în Bavaria, dar a fost rănit. Wallenstein a încercat să forțeze armata suedeză în nord și să distrugă aliații Saxoniei cu Suedia. Gustav Adolf însuși a fost ucis într-o bătălie la Lützen, lângă Leipzig, în noiembrie 1632, deoarece avea numai o fică de șase ani, locul său a fost luat de cancelarul suedez, Axel Oxenstierna. În 1633, la Convenția de la Heilbronn, membrii protestanți a patru cercuri sudice germane s-au aliat cu Suedia. Wallenstein a început să facă planuri având în mână puterea militară, astfel încât Viena a complotat pentru demiterea acestuia. După numeroase conspirații și trădări, Wallenstein a fost ucis în 1634.

Bătălia de la Nördlingen, din septembrie 1634, a fost o catastrofă pentru suedezi și o mare victorie pentru armata spaniolă, sub comanda lui Filip al IV-lea al cărui frate era guvernatorul Olandei spaniole. Balanța puterilor a început să se clatine din nou. Tratatul de la Praga, din 1635, a adus pace între Saxonia și împărat, reabilitându-l pentru un timp pe Ferdinand al II-lea. Unii prinți germani au acceptat o înțelegere cu împăratul și războiul era pe cale de a stinge în Germania. Pentru că Franța nu mai putea acționa pe ascuns prin sprijinirea prinților germani, a intervenit oficial. În mai 1635 aceasta a emis o declarație oficială de război împotriva Spaniei. Franța, Spania și Suedia au continuat să lupte, în ciuda acordurilor dintre prinți germani și împărat, în cadrul Imperiului. Nici o putere nu era acum îndejuns de mare pentru a obține rezultate rapide și deci-

sive. Prinții au încheiat aranjamente separate cu francezii și suedezi, izolându-l pe împărat, într-adevăr, Imperiul nu mai acționa ca o unitate nici măcar în ceea ce privește chestiunile externe. Brandenburg și Saxonia l-au trădat pe împărat pentru a face înțelegeri separate cu Suedia, în timp ce Bavaria a încheiat o serie de aranjamente într-un efort disperat de a împiedica armatele de a-i mai devasta teritoriul. Complexitatea situației a fost motivul pentru care luptele au continuat să dureze atât de mult. Într-un context general caracterizat de jaf și scădere a resurselor, liniștea a fost adusă de pacea de la Westphalia din 1648. Chiar și atunci, concilierea a durat mulți ani iscându-se certări și discuții separate în taberele protestante și catolice, de la Münster și Osnabrück.

## PACEA DIN WESTPHALIA ȘI URMĂRILE RĂZBOIULUI

Pacea din Westphalia a însemnat stingerea a două conflicte în Europa: între protestanți (de toate convingerile) și catolici, și între ambițiile împăratului și puterile prinților din imperiu. De asemenea ea a încercat să stabilizeze balanța puterilor între statele europene, dar conflictul dintre Franța și Spania a continuat. Mai mult, Franța și Suedia erau garanți ai Constituției imperiale, furnizând o bază pentru intervenții ulterioare. Totuși, reglementările păcii din Westphalia au rămas în vigoare până la abolirea Imperiului, în 1806.

Tratatele de la Münster și Osnabrück au inclus un mare număr de dispoziții. Părți din Alsacia au fost cedate Franței, deși s-a păstrat o legătură complexă și ambiguă cu Imperiul, dându-i chiar și pe cardinalul Mazarin al Franței, generând viitoare conflicte între Franța și Germania. Pentru ducatul independent al Lorenei s-au continuat luptele timp de câțiva ani.



Suedia a obținut unele teritorii în nordul Germaniei, incluzând vestul Pomeraniei (partea de est a-ia revenit Brandenburg-ului), dar puterea suedeză consolidată în această zonă a continuat conflictele cu Rusia și Polonia. Posesiunile suedeze au rămas fiefuri ale Imperiului, dar în a doua jumătate a secolului al XVII-lea, o Suedie slăbită a fost incapabilă de a mai exploata capul de pod din Germania: Brandenburg, Saxonia și Mecklenberg au cîștigat teritorii, Brandenburg avînd un statut privilegiat ca rezultat al dorințelor franceze de a controla Suedia și Austria, cu ajutorul unei a treia forțe în nordul Germaniei, Finlanda și Olanda au fost menționate în tratatul de pace, dar excluse din Imperiu, clarificînd un statut care era ambiguu anterior. În ianuarie 1648, Spania a recunoscut, în sfîrșit, independența Provinciilor Unite.



Harta 4 Germania după pacea de la Westphalia (1648).

Ca câteva excepții, „restituirile” se bazeau pe *statu quo*-ul din 1618, deși poziția era diferită în ceea ce privește domeniile ereditare ale habsburgilor: noua nobilime catolică care fusese instalată în Boemia după Bătălia de la Muntele Alb și a păstrat poziția „Rezervarea ecleziastică” a fost extinsă la episcopatele protestante. Drepturile de practică religioasă aveau la bază anul „norma”. 1624 Calvinismul au fost admise, dar nu și sectele. Multe state germane vestice și sudice au fost de acord cu un grad limitat de toleranță a minorităților religioase, dar uniformizarea religioasă a fost impusă în Austria. Posesiunile austriece habsburgice s-au unificat și consolidat ca urmare a impuneri catolicismului și a conducerii ferme de la Viena. Granițele religioase impuse de pacea din Westphalia s-au păstrat pînă la cel de-al doilea război mondial.

Acordul a însemnat separarea bisericii de stat. Devenise clar în cursul conflictelor că interesele religioase și politice nu au coincis întotdeauna: reprezentanții claselor teritoriale și prinți erau mai preocupați de ambițiile monarhice decît de problemele confessionale. În conflictele europene viitoare, balanța puterii va atîrna mai greu decît complexul confesional de aliați potențiali sau inamici. (Soldații mercenari nu erau interesați de cauză pentru care luptau, atît timp cît erau plătiți, iar pe țărani nu îi interesa mai mult pentru ce lupta armată care le distrugea recoltele, le ardea casele și le batjocorea nevestele.) Anul 1648 a marcat sfîrșitul epocii confesionalismului. În cadrul statelor, procese concomitente de centralizare și birocratizare au demonstrat importanța sentimentului cultural-religios.

Conducători regional și-au extins puterile și drepturile, incluzînd și dreptul la alianțe proprii și de a face politica externă independent de împărat (cu restricția ca asemenea alianțe să nu fie împotriva intereselor interne). Ei nu au obținut suveranitate

tatea deplină și puterea supremă (*Landeshoheit*) în cadrul teritoriului lor și dreptul de a dezbată în Dietă anumite probleme (apărare, legi, taxe) fără intervenția imperială. Anumite teritorii mijlocii ca mărime au devenit mai influente: Bavaria și-a asigurat un vot electoral (avind o majoritate catolică în Colegiul Electoral), obținind și Palatinatul Superior un barometru al stării Bavariei în a doua jumătate a secolului al XVII-lea. Brandenburg și Saxonia au devenit teritorii mai importante. În timp ce Războiul de Treizeci de Ani asigurase controlul habsburgic asupra Boemiei, Austria întărită beneficia de bogăția și resursele acestora, în contextul în care în alte state consolidate din punct de vedere politic și extinse autoritatea habsburgilor ca împărați germani era mai fragilă.

Care au fost efectele războiului asupra economiei și societății germane? S-a vorbit mult despre un număr mare de morți devastări și jafuri. În absența unor informații complete nu e ușor să ne formăm o imagine. Dar anumite puncte sînt clare. Impactul războiului a fost diferit, alt în timp, cit și în spațiu. Unele regiuni au avut mai mult de suferit decît altele și suprafețe diferite au fost afectate în perioade diferite. Statisticile spun mai puțin decît semnele de pe hartă, care au fost distribuite pe o fișie de la sud-vest la nord-est. Chiar și cu aceste date istorici nu pot fi de acord cu cifrele precise; estimările lui H. S. Steinberg potrivit cărora s-ar fi înregistrat o creștere ușoară în ceea ce privește populația germană de la 15-17 milioane în 1600 la 16-18 milioane în 1650 au fost în general discreditate, dar există încă discuții în legătură cu mărimea declinului. Geoffrey Parker sugerează că populația Imperiului a scăzut de la 20 de milioane în 1618 la 16-17 milioane în 1648, în timp ce Rudolf Vierhaus vorbește de o scădere de la 15-16 milioane la 10 milioane. Dar, dacă se iau în considerare separat



Planșa 12 Războiul văzut ca o fiară ce distruge Germania, exemplu al unei critici larg răspindite a războiului, în general.

Unlele geografice, distrugerile ar putea fi mult mai mari. E posibil ca unele afectate foarte mult să fi pierdut peste două treimi din populația lor. Württemberg, de exemplu, avea o populație de aproximativ 445 000 de locuitori în 1622, scăzând până la 415 000 de locuitori în 1634, în următorii cinci ani a pierdut mai mult de trei sferturi din locuitorii săi, numărul populației fiind de doar 97 000 în 1639. Unele suprafețe din Germania au pierdut între o treime și două treimi din populație, în timp ce altele au fost neafectate. Aceste cifre sînt, de asemenea, contestate. Epidemiile au fost, fără îndoială, o primă cauză (febra tifoidă, ciuma, bolile venerice), adesea răspindite de armatele în deplasare. Anumite boli, cum ar fi gripa, erau fatale din cauza malnutriției și a rezistenței scăzute a populației. Existau și mișcări interne ale populației, sătenii fugind periodic la orașe pentru siguranță. Pierderile populației rurale au fost de aproape 45-50 %, în comparație cu 25-30 % ale populației urbane. Însă nu trebuie subestimate efectele războiului în distrugerea producției agricole. Distrugerea clădirilor și folosirea unor metode precum cea a pămîntului ars, pentru a împiedica armatele dușmane să se instateze, au adus prejudicii imense unei economii deja fragile.

Estimarea impactului economic al războiului este complicată de problema separării cauzelor directe ale războiului de orientările pe termen mai lung. Unele orașe germane – cum ar fi vechile orașe baltice din Hansă, Rostock, Stralsund și Wismar – erau deja în declin în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, ca urmare a reorientării comerțului spre Atlantic, și alte orașe au înregistrat scăderi și creșteri ale averilor în prima jumătate a

secolului al XVII-lea. O redistribuție economică internă a avut loc în nord-vestul Germaniei și în special Hamburg, progresînd într-o perioadă de declin. Depopularea rurală din est s-a datorat, în parte, unei politici a junkerilor constînd în evacuări ale satelor și în crearea de proprietăți mari. Totuși, în ciuda acestor precauții (foarte necesare), trebuie să amintim că orașe cum ar fi Magdeburg au fost complet distruse, existînd chiar crime în masă (au fost incendiate biserici în care fuseseră adunați feme și copii) și că pierderile de animale, perturbarea activităților agricole, fuga țăranilor de pe pămîntul lor la orașe cît și jafurile soldaților au fost nefaste pentru dezvoltarea economiei. Un pietrar din sat, Heberle, scria în jurnalul său că a trebuit să fugă spre Llm nu mai puțin de treizeci de ori el descrie, de asemenea, moartea a doi dintre copiii săi (între care unul de patru săptămîni), a mamei sale vitrege, precum și a trei surori, într-o perioadă de trei luni din 19 septembrie pînă în 18 decembrie 1634. Cine se născuse după 1600 nu putea ignora urmările războiului. Dramele personale n-ar trebui să fie uitate de istorie. Chiar și cei mai revizionisți dintre istorici, care au respins „mitul morții și al distrugerii”, au trebuit să accepte că economia și populația Germaniei au stagnat și au fost, probabil, cel mai serios afectate – într-o perioadă cînd Anglia se dezvoltă ca o națiune comercială importantă, iar populația sa și a Țării Galilor creștea cu repeziune (Populația totală a Angliei și a Țării Galilor a crescut de trei ori între 1450 și 1750, cea mai mare creștere avînd loc între mijlocul secolului al XVI-lea și mijlocul secolului al XVII-lea. Unii istorici afirmă că a fost nevoie de un secol după 1648 pentru ca populația să reatingă

nivelele de dinainte de 1618). Germania se afla într-un proces de stagnare economică, amplificat de efectele dăunătoare ale celor treizeci de ani de război.

Pe de altă parte, cultura nu pare, privind în retrospectivă, să fi suferit mult: exemplele pot fi repede găsite în opere majore de artă și arhitectură, poezie lirică, romane (cum ar fi *Simplicissimus* al lui Grimmelshausen), teatrul baroc, muzică (în special Schutz), operă, balet, cât și în științele naturale, juridică și politică. Se conturau deja unele procese importante: extinderea alfabetizării, creșterea numărului de cărți și ziare, înființarea de societăți literare și științifice și chiar adoptarea modei franceze în *A-la-Mode-Wesen*. E mai dificil de a reconstitui cultura populară. Elitele – cei care încercau să impună controlul social – tind să deplîngă declinul moralei, înmulțirea viciilor și a ilegalităților, masele fiind aproape incapabile de a „distinge între Dumnezeu și diavol”, cum a sugerat un contemporan. Asemenea percepții au generat anumite impulsuri reformiste și de prozelitism, în a doua jumătate a secolului al XVII-lea. Dar toate generațiile deplîng „vremurile bune de demult”. De asemenea se pare că sporeau diferențele între clasele educate și oamenii simpli. Acuzațiile de vrăjitorie au devenit tot mai rare, de exemplu, în a doua jumătate a secolului al XVII-lea, deoarece vrăjitoarele erau mai greu de identificat; însă oamenii simpli continuau să creadă în existența și puterile acestora. Un proces de diferențiere culturală avea să devină și mai marcant o dată cu înflorirea culturii de Curte.



Planșa 13. O ilustrație arătînd nebunia modei franceze în „A-la-Mode-Kampf” din 1630.



Plasa 14 O descriere a „călătorilor” a celor derrădă, mîși și invalizi, fără vreun mijloc de trai în societatea lăbrimărită din Europa, la mijloc de secol XVII

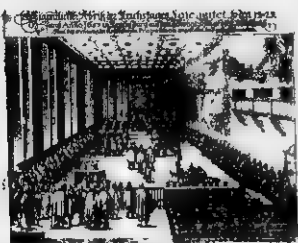
Războiul de Treizeci de Ani a însemnat un punct important în istoria germană. Mersul său a confirmat și cristalizat fragmentarea teritorială a Germaniei și a marcat un alt stadiu în descentralizarea Sfîntului Imperiu Roman. Efectele sale asupra economiei germane și societății au încetinit procesul de dezvoltare și au favorizat sporirea puterilor princiare, în detrimentul claselor sociale rurale și urbane, în secolul următor. Germania din epoca absolutismului nu era cea a aristocraților independenți sau a burgheziei, ci mai degrabă cea a principatelor mici, sau medii, a nobilimii de Curte și a birocratilor. Cu toate excepțiile, cultura germană era șovăitoare și era nevoie de o reînnoire după ani de suferință și instabilitate.

## IV

### EPOCA ABSOLUTISMULUI

(1648-1815)

Războiul de Treizeci de Ani a dus la consolidarea statelor germane, cel puțin în privința poziției lor politice față de Imperiu. Era clar că, deși încă nu aveau suveranitate deplină, conducătorii teritoriali făceau politica Imperiului. În perioada de la mijlocul secolului al XVII-lea până la căderea Sfântului Imperiu Roman, în timpul lui Napoleon, în 1806, un model unic de pluralitate politică exista pe teritoriile germane. Sfântul Imperiu Roman a încetat să mai fie un instrument politic activ sau o bază potențială pentru dezvoltarea unui stat centralizat, pe de altă parte, funcțiile sale juridice continue și protecția politică, mai degrabă pasivă, au permis supraviețuirea multor entități mici, care, exceptând acest context mai larg, ar fi putut cu ușurință să fie supuse de vecini. Imperiul ca un întreg, acesta a fost modelul german al principatelor mici (*Kleinstauterei*) care l-a determinat pe unii observatori să vadă Germania ca într-un fel de stagnare provincială, ne semnificativă, în comparație cu statele europene vestice, din ce în ce mai puternice în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea (în principal, bineînțeles, Franța și Anglia). Concomitent cu acest model al descentralizării imperiale a existat totuși un grad relativ mare de descentralizare a



Planşa 15 Dieta de la Regensburg, a Sfântului Imperiu Roman (1653). Din 1663, Dieta Imperială nu mai era un corp periodic convocat de împărat, ci mai degrabă un congres permanent al reprezentanţilor, care se întrunea la Regensburg.

puteri la nivel teritorial. Conducătorii statelor mici au căutat să-şi sporească puterile pe seama claselor de jos. Ei au încercat să conducă fără nici un parlament sau reprezentanţi ai poporului. În așa-numita „epocă a absolutismului” mulți conducători au încercat să obțină puterea pentru a menține armate permanente și a angaja funcționari loiali, care să fie capabili să strângă taxe pentru a plăti armata și a administra teritoriul într-un mod profitabil. Asemănătoare modelul politic erau schimbările în configurația socio-politică din teritorii: nobilii feudali independenți au devenit aristocrați de Curte, iar burghezii funcționari supuși. Istoricii au văzut în aceste dezvoltări implicații pe termen lung asupra culturii politice germane.

Totuși nu se pot face generalizări. Germania după Războiul de Treizeci de Ani până la războaiele napoleoniene, de după Revoluția Franceză, era în continuă dezvoltare atât politică, cât și socială și culturală. De o importanță deosebită pe termen lung a fost ridicarea Prusiei care a devenit în a doua decadă a secolului al XVIII-lea o provocare pentru Austria, iar în secolul al XIX-lea a încercat să smulgă controlul unificării Germaniei mici de la o Austrie exclusă. Din punct de vedere cultural, perioada a avut realizări durabile în muzică, literatură și filosofie, cu afirmarea unui public educat. Chiar în așa-numita diferențiere a sferelor „puteri” și „spiritului” (*Macht* și *Geist*), imaginea era la fel de complexă. Varianta germană a iluminismului (*Aufklärung*), susținea mai degrabă decât să critice rolul conducătorilor laici, putându-se vorbi de un „despotism lăunatic”.

În timp ce impactul Revoluției Franceze și al războaielor napoleoniene asupra Germaniei a fost destul de profund, acestea nu au reprezentat principalul impuls al progresului către modernitate în secolul al XIX-lea. Există un dinamism în secolul al XVIII-lea care nu trebuie trecut cu vederea, deoarece



Planșa 16. Reședința de la Würzburg, proiectată de Balthasar Neumann și construită în perioada 1720-1744

modelul german era diferit de cel al altor state europene, văzut, în mod anacronic, drept punctul culminant al dezvoltării statului-națiune. Schimbările interne petrecute în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea erau influențate în mod diferit de invazia și ocupația franceză

## ABSOLUTISMUL ȘI RIDICAREA PRUSIEI

Pacea din Westphalia din 1648 nu a însemnat sfârșitul războiului în teritoriile germane, în secolul al XVII-lea. Războaiele au continuat în statele germane în a doua jumătate a secolului XVII-lea și în secolul al XVIII-lea. Asemenea conflicte s-au petrecut în afara jurisdicției Imperiului, teritoriile

făcînd alianțe sau angajîndu-se în dispute cu alte state sau teritorii din cadrul Imperiului sau chiar cu împăratul. Deși religia a continuat să joace un rol important, ea a fost tot mai puțin implicată în conflictele interstatale. Războaiele de succesiune au dezbinat multe familii aristocrate, cu legături dinastice în toată Europa. În ceea ce privește atît consecințele economice, sociale și culturale, cît și politice ale războiului de treizeci de ani și ale conflictelor ulterioare, fiecare stat avea o politică internă proprie. În special, unii conducători s-au folosit de faptul că o stare de război permanentă cerea o armată permanentă și un mijloc de a o finanța în mod continuu în anumite circumstanțe, ea a favorizat schimbările politice servind la centralizarea propriilor puteri.

Pentru a susține o armată permanentă, un conducător avea nevoie de bani și de mijloace eficiente pentru a strînge taxele. Dacă parlamentele nu acordau taxele necesare, ei puteau fi înșelați de funcționarii statului care aveau corpori de oficiali direct responsabili în fața conducătorului. În timp ce un astfel de proces tîdea să sporească puterile conducătorului, făcîndu-l din punct de vedere financiar mai puțin dependent de conducerea statală, el a generat, de asemenea, dezvoltarea timpurie a unor forme birocratice de conducere, care puteau să influențeze politica și să-i asigure continuitatea, o dată cu schimbările regimului. În timp ce procesul de separare a noțiunii de „stat impersonal” de cea de „patrimoniu personal” al conducătorului era abia la început, puterile simbolice ale clasei conducătoare avansau, aceasta avînd drept efect dezvoltarea unei noi culturi de Curte. Epoca absolutismului a însemnat, de asemenea, înflorirea Curților europene.

Teritoriile germane de după 1648 erau extrem de diverse ca mărime și tradiții. Austria habsburgică, cu numărul său mare de dinastii, a menținut o Curte înfloritoare la Viena. Alte state



germane, cum ar fi Saxonia protestantă, cu splendidele sa capitală, Dresda, sau Bavaria catolică cu München, aveau, de asemenea, Curți luxoase. Episcopatele princiere mai mari din Mainz sau Würzburg, cât și multe state mai mici, încercau să-și îmbunătățească imaginea. La sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea existau multe palate princiere cu grădini splendide, atent proiectate, după modelul palatului de la Versailles al regelui Ludovic al XIV-lea. Artiști și arhitecți străini, în special din Franța și Italia, au fost aduși să proiecteze și să construiască așezări corespunzătoare pentru nobilii de la Curte. Chiar și conducătorii state or mic doreau să întreaacă marile Curți. Operă, teatru, măști, balet erau puse în scenă; muzicieri și actor italieni sau străini erau invitați la Curte, erau angajați mulți servitori pentru a fi asigurată buna organizare a expedițiilor de vânătoare sau a excursiilor cu sănă. Aristocrații implicați în intrigi, căutând favoruri, oameni de rind cu aspirații înalte încercau să intre în grațiile celor puternici și să aranjeze căsătorii convenabile pentru fiicele lor - termenul de „curtoazie” (*Hoflichkeit*) s-a impus, ca un ideal de comportament corespunzător curții (*Hof*), adăncind diferența în maniere și stil de viață între elitele și oamenii simpli. La sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea s-a impus moda franceză în maniere și expresii, limba franceză fiind considerată superioară limbii germane. Există o diferențiere între clase, evidentă, de exemplu în *Kleiderordnungen*, reguli care stabileau în detaliu îmbrăcămintea corespunzătoare fiecărui nivel al ierarhiei sociale.

Creșterea puterilor prinților și înflorirea Curților au fost determinate de o anumită dezvoltare socio-economică, după încheierea Războiului de Treizeci de Ani. În timp ce anumite orașe erau deja în declin la sfârșitul secolului al XVI-lea și altele își îmbunătățeau poziția în prima jumătate a secolului al XVII-lea, în general viața urbană de la sfârșitul secolului al XVII-lea era mai

putin prosperă decât în urmă cu un secol (cu unele excepții notabile, cum ar fi orașul Hamburg). Centru de greutate al comerțului european se deplasa către vest, spre coasta Atlanticului și multe orașe germane nu mai erau centrele comerciale înfloritoare din secolul al XVI-lea. Autonomia și guvernarea proprie în cadrul teritoriilor princiere (deși nu erau orașe libere) au fost reduse la sfârșitul secolului al XVI-lea, în timp ce unele orașe erau fie transformate, fie recent fondate ca reședințe princiere, centre de guvernare și administrare. Similar, în multe zone, nobilimea de la țară cunoscuse ravagiile războiului, devenind dependentă de conducători. Aristocrații erau astfel mai ușor transformați în servitori ai statului absolutist monarhic în plină dezvoltare.

Cel mai cunoscut caz și cel mai semnificativ pentru dezvoltarea absolutismului și a ascendentului clasei conducătoare într-un stat tot mai birocratizat - și pentru cursul ulterior al istoriei Germaniei - este cel al regiunii Brandenburg-Prusia. Inițial fără un viitor din cale afară de promițător cu capitala sa, Berlin, așezată pe sol nefertil, cunoscut drept „cutia de nisip a Europei”, acest stat a crescut în decurs de numai câteva generații una din marile puteri europene. Dinastia de Hohenzollern își are originea în Suabia și a dobândit de-a lungul secolelor, printr-o serie de abilități diplomatice și căsătorii, un număr mare de teritorii. În secolul al XVI-lea centrul său politic a fost Brandenburg, care a conferit conducătorilor titlul de elector al Sfântului Imperiu Roman. Dinastia de Hohenzollern a condus, de asemenea, vechiul teritoriu colonial al cavalerilor teutoni în Prusia de Est în afara granițelor Sfântului Imperiu Roman - un factor important atunci când, în 1701, membrii acesteia au obținut titlul de „rege” ceea ce era imposibil pentru conducătorii din Imperiu. Aceste regiuni din est erau greu de stăpinit deoarece mulți din supușii slavi nu vorbeau germană și nu împăr-

țâșeau tradițiile culturale și creștine germane. Hohenzollernii posedau anumite teritorii distincte din punct de vedere cultural și economic în Renania de Vest. Brandenburg-Prusia a fost nu un stat „unitar” (ca Anglia), ci mai degrabă un stat „compozit” alcătuit din elemente diferite, cu diferite tradiții culturale, structuri socio-economice și instituții politice. Părțile vestice, mai prospere din punct de vedere economic, contrastau cu provinciile coloniale din est, unde lipseau orașele, nobilimea (*Junkers*) era săracă, comerțul și industria erau slab dezvoltate, în comparație cu principalele centre comerciale și culturale ale Europei. Locuitorii acestui stat compozit aveau diferite confesiuni religioase: calvinisti care recunoșteau biserica luterană, populații catolice în vest, pe lângă numărul mare de minorități religioase, cum ar fi hughenotii francezi, exilați în secolele al XVI-lea și al XVIII-lea (asupra cărora vom reveni). Nu toți vorbeau limba germană, limbile slave, cum ar fi poloneza și lituaniana, predominau în provinciile estice. Pe această bază, în secolele al XVI-lea și al XVIII-lea, principii de Hohenzollern au reușit să fondeze un stat puternic centralizat, care a dominat politica germană până la dispariția acestuia, după cel de-al doilea război mondial. Până la un anumit punct, dezavantajele puteau fi și avantaje. Orașele și nobilii săraci erau mai ușor de controlat și rezistența față de puterea centralizată era mai mică. Dinastia de Hohenzollern a avut o succesiune neîntreruptă și de necontestat. Marele Elector, Frederic Wilhelm (1640-1688), electorul Frederic al III-lea sau regele Frederic I (1688-1713, devenit rege în 1701), „regele soldat” Frederic Wilhelm I (1713-1740), Frederic cel Mare (regele Frederic al II-lea, 1740-1786). Acești conducători au exercitat puteri extraordinare. Bazele domniei absolutiste au fost puse de electorul Frederic Wilhelm (deși acesta nu a prevăzut progresele ulterioare). În 1653 s-au acordat suficienți bani de către Brandenburg pentru a menține o armată mică permanentă,

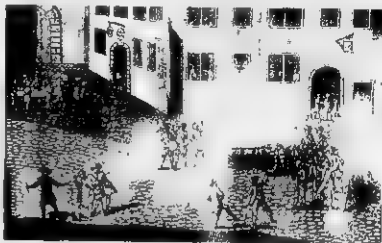
chiar și în timp de pace, drept răsplătă pentru recunoașterea drepturilor nobililor pe propriile lor feude: acceptarea statutului de serbi (*leibeigen*) pentru țărani, dreptul de a numi pastori ai bisericilor locale, de a menține ordinea și de a judeca litigiile. După războiul din nord din 1655-1660 au fost puse bazele birocratiei care urma să se extindă în timpul succesorilor Marii Elector. În 1667 sistemul de taxe a fost reorganizat, astfel încât orașele erau supuse unei taxe indirecte, în timp ce exista o taxă de contribuție directă pentru zonele rurale. Aceasta a separat interesele burgheziei urbane și a nobilimii rurale, lăsându-i pe primii fără aliați politici. Pentru elector, acesta a fost un pretext de a nu numi Diete, permițând ca reprezentarea orașelor să fie mai mică. În cursul anului 1670 guvernarea autonomă a orașelor a dispărut și acestea au fost subordonate unui corp de oficiali numiți de elector. O dată cu crearea unei grupări care să atragă nobili independenți în serviciul central de stat, poziția electorului a fost îmbunătățită după victoria Prusiei împotriva suedezilor în bătălia de la Fehrbellin din 1675.

Sucesorul lui Frederic Wilhelm, electorul Frederic al III-lea (regele Frederic I), a îmbunătățit considerabil aspectele simbolice ale puterii. În 1701 Frederic s-a încoronat singur „rege în Prusia” (punându-și singur coroana pe cap) în Königsberg, în afara granițelor Sfântului Imperiu Roman. Titlul de suveran nu îi conferea puteri în toate statele imperiului, dar împăratul trebuia să permită această încoronare pentru ca Frederic să-l sprijine în războiul de succesiune din Spania. (Ea reflecta influența monarhică franceză a regelui Ludovic al XIV-lea, alți conducători germani au obținut în mod similar statutul de monarhi, ca de exemplu, electorul saxon, care a devenit rege în Polonia în 1697 și conducătorul Hanovrei, care a devenit rege britanic în 1714.) Frederic I a dispus construirea unui ansamblu de palate princiere, în principal sub îndrumarea arhitectului Andreas

Schlechter (care a proiectat și faimoasa statuie ecvestră a Marelui Elector) Armata nu a fost totuși neglijată și efectivele au crescut rapid în 1700, contingentele prusace luptând în războiul de succesiune din Spania.

Fiul lui Frederic I, „regele soldat” Frederic Wilhelm I, disprețuia frivolitatea și luxul Curții tatălui său și și-a întors atenția mai degrabă către consolidarea armatei și burocrației. Obsedat de problemele militare, Frederic Wilhelm I căuta bărbați înalți pentru trupa sa de „soldați giganti”, contemporanii săi -au luat în deridere, dar el a reușit să formeze o armată, aproape neobservată. În 1733 sistemul de pregătire militară a țăranilor a fost finalizat, găsindu-se un compromis între nevoile agriculturii și ale armatei și o rezervă de bani pentru menținerea unei armate permanente între o jumătate și două treimi din nobilime erau fie ofițeri activi de armată, fie în rezervă, cu excepția provinciilor din vest. Până la sfârșitul domniei lui Frederic Wilhelm (1740), 80 % din veniturile de stat au fost cheltuite pe armată în timp de pace, în secolul al XVIII-lea se spunea că Prusia nu era o țară cu armată, ci mai degrabă o armată cu țară. În același timp, Frederic Wilhelm I a reorganizat aparatul administrativ de stat. Comisariatul General de Război și Directoratul General al Finanțelor au fost reunite în 1723 într-un Directorat General (*General-Ober-Finanz-Kriegs-und-Domanen Direktorium*). Acesta a fost extins de Frederic al II-lea, care a adăugat miniștri specializați și Camere Provinciale. Directoratul General a adăugat o dimensiune practică unității statului în 1713, când Frederic Wilhelm I a stabilit că teritoriile sale sînt indivizibile, în ciuda dorinței Marelui Elector de a-și vedea teritoriile împărțite între moștenitori după moartea sa. Atît Frederic I, cît și Frederic al II-lea au adoptat măsuri pentru a se asigura de loialitatea oficialilor statului, într-o vreme cînd puterile nobilimii cu proprietăți erau mari și poziția față de

Coroană nesigură. Frederic Wilhelm I a ridicat prin serviciul de stat la rangul de nobil oameni de rînd, de asemenea a propus recompense pentru serviciile aduse, era neînduplecat cu nobilii care nu își exercitau puterile pe propriile domenii servind monarhul în alte provincii, departe de casă. Aceasta a încălcat „dreptul nativilor” (*Jus Indignatusrecht*) care i-a adus prejudicii Marelui Elector. În timpul lui Frederic al II-lea, junckerii au continuat să aibă puteri considerabile pe propriile proprietăți deținînd încercările regelui de a face o reformă agrară, prin *Landrat*, de exemplu, ei au intervenit ca intermediari între Coroană și localități, controlînd administrația militară locală. Autonomia guvernului local a fost abolită prin crearea unui nou organ, *Steuerrat*.



Planșa 17 Recrutarea soldaților la începutul secolului al XVIII-lea.

Eficiența acestei organizații militare și birocratice nu trebuie exagerată. Frederic al II-lea a fost nevoit să se bazeze pe un al doilea grup de oficiali – spioni regali – pentru a urmări și raporta conduita comisarilor locali. El făcea lungi călătorii în domenii le sale îndepărtate. Durata acestora, drumurile noroioase, precum și dificultățile de comunicare ar trebui uitate în considerare. Încă din timpul vieții, Frederic I a devenit o legendă, cunoscut drept un părinte binevoitor și un conducător popular care nu ezita să se oprească în călătoriile sale pentru a vorbi cu țărani aflați pe câmp. Țăranii făceau față cu greu pretențiilor și cererilor conducerii centralizate, având în vedere poziția lor în sistemul *Gutsherrschaft* (proprietarii nobili aveau drepturi politice și legale asupra țăranilor serbi), în special cei de la est de râul Elba.

Astfel, orașele relativ slabe, nobilimea sărăcită economic, țăranimea oprimată și servilă au permis conducătorilor statului Brandenburg-Prusia să organizeze din nou administrarea domeniilor lor, împrăștiate teritorial, printr-o centralizare progresivă a puterii. De asemenea – în special în timpul împăraților Frederic I și Frederic Wilhelm I – ei s-au folosit de o mișcare religioasă, pietismul, pentru a deține controlul din punct de vedere ideologic. Pietismul a fost ajutat să devină o religie de stat, înlocuind eficient ortodoxia luterană împotmolită care susținea bazele puterii locale ale nobililor provinciali de care aceștia depindeau pentru a-și exercita puterile.

În ciuda unei astfel de evoluții, contemporanii luau în considerare preocuparea lui Frederic Wilhelm I pentru soldați foarte înalți; către 1740 Prusia era încă o țară slab dezvoltată economic, a cărei putere nu putea fi comparată cu cea a marilor statelor europene, Anglia, Franța sau Austria. În timpul domniei

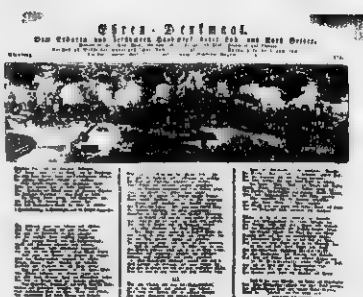


**Harta 5. Dezvoltarea statului Brandenburg-Prusia până la 1786.**  
(Danzig a devenit oraș prusac în 1793.)

lui Frederic al II-lea, care s-a folosit de moștenirea militară și s-a lansat în politica internațională situația se va schimba radical. În 1740 Prusia a invadat provincia habsburgică Silezia și a încheiat războiul, confuz, de succesiune a Austriei (1740-1748) aflându-se în posesia acestui nou teritoriu. În Războiul de Șapte Ani (1756-1763), Frederic al II-lea a fost forțat să-și apere succesul obținut împotriva unei coaliții puternice formată din Austria, Franța și Rusia, condusă de la Viena. Succesul său în înfringerea acestui atac și în salvarea Sileziei, a transformat Prusia într-o importantă putere europeană, ce puțin egală cu Austria. Rivalitatea austro-prusacă a devenit un factor major, deschizându-se epoca „dualismului” pentru politica germană. În a doua jumătate a domniei lui Frederic al II-lea, Prusia a fost

considerată principalul stat continental, avind o armată puternică, administrare eficientă și un rege dinamic. Acest statut a influențat prima împărțire a Poloniei. Frederic al II-lea a fost artizanul ocupării tripartite a teritoriului Poloniei. Prusia, Austria și Rusia au dobândit părți mari din teritoriul polonez, Frederic obținind Prusia poloneză (mai târziu, Prusia de Vest), unind Brandenburg-ul electoral cu regatul îndepărtat al Prusiei de Est. Acesta a fost câștigul teritorial principal al domniei lui Frederic al II-lea, care a creat o fișie a domeniului dinastiei de Hohenzollern de-a lungul Germaniei Centrale și Nordice. Dezbatările din interiorul Imperiului s-au dovedit a fi mai dificile, în special în legătură cu anumite dispute privind succesiunea în sudul Germaniei. Iosif al II-lea, coregent din 1765, a avut în vedere anumite achiziții în sudul Germaniei, incluzind schimbul Olandei austriece pentru Bavaria. Împotriva acestuia, în 1785, Frederic al II-lea a constituit Liga Prinților, care îi includea pe electorul Saxoniei, arhiepiscopul de Mainz și pe George al III-lea al Angliei ca elector de Hanovra. În secolul al XVIII-lea era clar că existau doi pretendenți, în ceea ce privește treburile interne germane: Prusia se ridicase devenind un rival puternic pentru Austria. Trebuie remarcat totuși că în acest stadiu nu se punea problema unui stat național unificat; acest lucru se va realiza abia în secolul al XIX-lea.

Pe lângă ascensiunea imediată a Prusiei și denumirea dată acestei perioade de „epocă a absolutismului”, ar trebui avut în vedere diversitatea dezvoltării celorlalte teritorii germane, unde condițiile erau diferite. În vest, orașele erau mai numeroase și adesea mai prospere, țărănimii trăia liber în cadrul sistemului *Grundherrschaft* care predomină la vest de Elba. În zone în care moștenirile se împărțeau, cu ferme divizate între mai mulți fii, mulți țărani trebuiau să practice un comerț sau un



Planșa 18. Nürnberg în 1774.

meșteșug pentru a-și suplimenta venitul. În timp ce în anumite zone, fermele erau prospere, în altele abia se puteau crește câțiva porci și pui. Clasa aristocraților era formată din nobili importanți sau cavaleri sărăciți care abia se distingeau de țărani mai bogați. Tradițiile politice variau, de asemenea, mult. Unele orașe libere, ca, de exemplu, fostul oraș Hamburg, își păstrau tradițiile oligarhice de guvernare urbană, în care Senatul, împreună cu burghezia și Colegiile Civice făceau compromisuri în administrarea afacerilor civice. Câțiva notabili (*Honoratioren*) dominau afacerile urbane. Felul în care conducătorii diferitelor principate reușeau să-și impună propria voință în fața electorilor

varia mult, de asemenea, fie că instituțiile reprezentative căzuseră sau nu în dizgrație.

O imagine semnificativă a Germaniei secolului al XVIII-lea este ilustrată de ducatul de Württemberg, în care clasele sociale au rezistat încercărilor ducilor din secolele al XVII-lea și al XVIII-lea de a înființa o armată permanentă și de a dobândi independență financiară. În mod excepțional Württemberg a reușit să mențină o tradiție parlamentară pînă la constituirea Germaniei moderne în secolul al XIX-lea, fiind adesea comparat cu Anglia în această privință. Au existat motive diferite pentru eșecul conducătorilor în a-și impune domnia absolutistă în Württemberg. Pe de o parte, în 1514, nobilimea dorea să fie în afara ducatului (preferind statutul de cavaleri imperiali independenți), îndepărtînd astfel sprijinul aristocrat acordat conducătorilor. Pe de altă parte exista un amestec de interese urbane și rurale, cu o țărîmîme relativ independentă, combinînd ocupațiile agricole și artistice cu o lungă tradiție de autonomie locală cum ar fi, de exemplu, curțile satești. În comparație cu Brandenburg-Prusia, Württemberg era un stat mic, compact, cu o singură Dietă, în care se întîlneau biserică, reprezentanții rurali și urbani. Exista, de asemenea, un interes pentru protejarea „legii strămoșești” și a tradiției luterane, în special după ce ducii s-au convertit la catolicism, în secolul al XVIII-lea. Mai mult, biserică reușise să-și păstreze o mare parte din averi după Reformă, posedînd o treime din ducat. În consecință, demnitarii nu reușiseră să beneficieze nici beneficiar, nici politic de această situație, nefînd în stare să controleze ceea ce din punct de vedere economic și politic nu era o instituție religioasă și o slujbă clericală. În aceste împrejurări nu este surprinzător faptul că o rezistență mai reușită împotriva proiectelor domniei absolutiste a putut avea loc în Württemberg, mai degrabă decît în Prusia.

Totuși, ca cerea sprijinul puterilor străine și aveau loc dispute la nivel imperial pentru a dobîndi o confirmare finală a drepturilor claselor, în ceea ce privește *Erbvergleich* din 1770.

În alte teritorii, în timp ce reprezentanții claselor sociale au avut mai puțin succes în a deține funcțiile de participare la domnie, domnia monarhilor era departe de a fi absolutistă. Peste tot, conducătorii aveau interese competitive și încercau cu și prin diferite grupuri socio-economice și profesionale (cum ar fi clerul) să facă parte din diferite configurații. Adesea capacitățile lor politice reale erau limitate. Cultura de Curte se afla sub controlul conducătorului, politica din alte sfere fiind frecvent deviată de partide cu diferite interese. Pe de altă parte, lipsa presiunii în jocurile puterii politice internaționale însemna că statele germane mai mici puteau să acorde mai multă atenție problemelor interne. Exista o diferență mare între statele germane, Curți și conducători, uneori datorită împrejurărilor sociale, politice și economice, alteori datorită diferențelor de personalitate dintre prinți. Celelalte teritorii germane de mărime medie, care au rămas relativ influente după Războiul de Treizeci de Ani, Saxonia și Bavaria, nu au reușit să obțină succesele ulterioare ale Prusiei din secolul al XVIII-lea. Diferențele dintre aceste trei state sînt mari: există asemănări și deosebiri în structura socială, în modelele de reabilitare economică după război, în formele de administrare și în relațiile dintre clase și conducători. Fără îndoială existau diferențe între aspirații și aptitudinile conducătorilor, între capacitățile lor de a profita de evenimente și de a opera în situații limită. Mai mult, ridicarea puterii militare prusace a avut urmări. Deși multor conducători le plăcea să aibă o armată cu care să se mîndrească – ca de exemplu „statul mercenar” Hessa, care a trimis mulți soldați în Războiul de Secesiune din America – ei s-au implicat în

activități mercenare militare, apărarea Imperiului impunând cheltuieli militare importante care nu erau necesare pentru majoritatea statelor germane

## RELIGIE, CULTURĂ ȘI ILUMINISM

În perioada 1648-1815 schimbări importante și de durată au avut loc în societatea și cultura germană. Nu numai că nobilimea militară feudală, independentă, a intrat în rindurile unei aristocrații de Curte (poate încă militară), dar a apărut și o nouă clasă de mijloc, emancipată, care ocupa frecvent funcții de funcționari civili și funcționari de Curte. Educația și alfabetizarea s-au extins, numărul publicului cititor a crescut, noi orizonturi au fost explorate. În viața politică și socială creștinismul ocupa un loc diferit: nemaifind un subiect al războarelor, teologia a început și ea să-și piardă din prioritatea intelectuală. Scripturile deveniseră un subiect istoric, iar autoritatea lor absolută fuseseră pusă la îndoială. În același timp cu apariția unor noi curente religioase care puneau accent pe asceză, se extindea raționalismul practic, cu puncte de vedere diferite asupra lumii și a societății. Humanismul german a avut consecințe practice în administrația locală. Mai târziu, în secolul al XVIII-lea, Germania traversa un nou avânt cultural, cu renașterea limbii germane ca limbă literară. În secolul al XVIII-lea s-au produs marile contribuții ale Germaniei la muzica clasică. Chiar dacă Germania secolului al XVIII-lea a stagnat din punct de vedere politic, curente culturale importante apăreau continuu, datorită împrejurărilor sociale și politice speciale.



*Platou IV* Altarul de la mănăstirea Benediktbeuern (Bavaria de Sud)

A doua jumătate a secolului al XVII-lea a cunoscut înflorirea barocului, în special în statele catolice din sud. Bisericele și mănăstirile lor impunătoare simbolizând puterile spirituale și lumești ale bisericii. Influențele italiene se făceau simțite, ca, de exemplu, proiectul Theatinerkirche din München. Legăturile cu Curtea erau evidente, ducând la apariția în cursul secolului, al XVIII-lea, a stilului rococo. Ortodoxia luterană îndeosebi se degrabă către scolasticism în perioada de după Războiul de Treizeci de Ani, păstrând ceva din expresia elaborată a catolicismului.

Existau curente atât împotriva ortodoxiei catolice, cât și protestante, în secolele al XVII-lea și al XVIII-lea. Mișcarea de reformă catolică a jansenismului a încercat să purifice catolicismul de ceea ce era considerat a fi elemente „superstițioase”, deși fără succes pe termen lung (mult criticatul cult al imaginilor a continuat în secolul al XX-lea, în special în zonele rurale). Există, de asemenea, un anumit „luminism catolic” în opoziție cu influența rezuită. În cadrul protestantismului, mulți îi urmau pe Philipp Jakob Spener care propovăduia o reînnoire a experienței religioase directe, o relație directă între individ și Dumnezeu, exprimată printr-o viață creștină activă, bazată pe înțelegerea personală a Scripturilor. Pietiștii puneau accentul pe nevoia unei completări a Reformei, care se oprise la nivelul teologiei, având un impact redus asupra vieții cotidiene. Ei au accentuat importanța experienței personale a convertirii și a reînvierii pentru a duce o nouă viață de creștin activ. Grupuri mici se întâlneau în „case de rugăciuni” pentru a citi Biblia, pentru a se ruga și a împărtăși încercările lor de a duce o viață evlavioasă.

Deși pietiștii erau persecutați și expulzați din anumite zone, cum ar fi Hamburg și Saxonia, ei s-au refugiat în alte părți, unde relațiile stat-biserică-societate existau cu adevărat în

Württemberg, biserica luterană, relativ sigură, a tolerat și a încorporat curentul pietist, care, ulterior, a influențat generații de studenți din Tübingen, incluzând și personalități precum Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) și Friedrich Schiller (1759-1805). În Prusia, pietismul a fost sprijinit de stat împotriva unei ortodoxii provinciale luterane nesigure. Prin prohibirea în special a instituțiilor educaționale pietiste, începând cu renumitul orfelinat al lui August Hermann Francke și școlile din Halle, precum și prin influența pietistă a noului fondator al Universității din Halle (1694) și mai târziu din Königsberg, acest curent religios a avut un impact major pe termen lung. Influența sa, deși greu de evaluat cu precizie, este diferită. Mulți oameni de cultură au avut evoluții importante, punându-se accentul pe experiența și dezvoltarea individului vizibile în *Empfindsamkeit* (sensibilitate). Așa a apărut romanul de formare (*Bildungsroman*) despre care se spune că își are originea în pietism. Alții au îmbinat pietismul cu naționalismul, cultural și patriotismul, ca Johann Gottfried Herder (1744-1803). Evitarea bisericii pastorale și instituționale, întinșurile particulare pentru discuții și pentru înțelegerea Bibliei au contribuit, fără îndoială, la dezvoltarea raționării, punându-se accent pe meritele fiecăruia, indiferent de rang și origine. Accentul pus pe credința în promovarea talentului a dus la extinderea învățământului primar și secundar în special în Prusia, deși scopul nu era acela de a răsturna ierarhia socială. Dacă pietismul a condus, de asemenea, la o restricție asupra vieții personale din cauza politeiei, aceasta este o altă problemă. Felul în care indivizii erau interesați de chestiuni religioase era diferit atât în funcție de împrejurări, cât și de personalitatea fiecăruia. Puțini puteau să-l acuze pe August Hermann Francke de lipsă de interes politic.



În timp ce unele state germane au continuat să nu fie tolerante în privința minorităților religioase, în altele s-au manifestat diferite forme limitate de toleranță, mai mult în legătură cu evenimentele economice și sociale decât cu vreo convingere intelectuală privind toleranța religioasă. Prusia, interesată de repopularea și facerea economică după Războiul de Treizeci de Ani, a acceptat minorități religioase cum ar fi francezii hughenoti, exilați după revocarea Edictului de la Nantes din 1685. Din 300 000 de hughenoti care au fost expulzați, probabil 20.000 s-au stabilit în Brandenburg-Prusia. În 1731, în jur de 20 000 de protestanți din Salzburg au fugit în nord, iar alte minorități religioase, cum ar fi menoniții și *Brudergemeine* din Zinzendorf au găsit adăpost în Prusia. Prusia era un stat cu multe confesiuni, cu o biserică luterană stabilă, în care conducătorii calvinști aveau interese personale.

Încă din Evul Mediu evreii făceau comerț și furnizau credite. Ei trăiau în ghetouri, cel mai mare fiind cel din Frankfurt. Din cauza stilului lor diferit de a se îmbrăca și de a arăta, a credințelor și practicilor lor religioase diferite, cit și din cauza preocupărilor lor, evreii au fost pentru un timp îndelungat persecutați. Există o legendă a unor crime rituale făcute de către evrei tineri, bazată pe povestea morții lui Simon din Trente, în 1476, aceasta generase în secolul al XVI-lea, multe atacuri „de răzbunare” îndreptate asupra evreilor, iar în Frankfurt o inscripție pe o piatră reprezenta un avertisment pentru generațiile viitoare. În cursul secolului al XVIII-lea, rolul evreilor în societate s-a schimbat și aceștia au căpătat un nou statut în anumite domenii ale vieții publice. Statele absolutiste în formare au găsit moduri de a folosi capitalul și experiența financiară a evreilor, în special pentru că acei conducători erau interesați de administrarea afacerilor economice. Multe familii

evreiești au devenit importante atât în întreprinderi productive, cit și în bănci. Existau, de asemenea, „evreii de la Curte”, fideli prietenilor lor. Unul din aceștia a fost Süß Oppenheimer, de la Curtea ducelui Karl Alexander de Württemberg, care ulterior a fost subiectul unui film antisemit realizat de naziști, *Jud Süß*. Majoritatea evreilor erau mici comercianți și negustori. Statutul lor legal varia, dar în anumite zone era mult îmbunătățit. În Austria, Edictul Toleranței din 1781 al lui Josif al II-lea a conferit majorității necatolicilor dreptul de exercitare a religiei. Printr-o serie de legi ale provinciilor din 1782-1783 s-au luat măsuri pentru emanciparea evreilor, însă nu li s-a permis să se stabilească în altă parte decât în Viena (chiar dacă nu mai erau constrinși să trăiască numai în ghetou), numărul lor era încă redus și nu li se permitea să-și construiască o sinagogă. Exploatarea financiară a evreilor a continuat, cu toate că anumite practici obligatorii umilitoare, cum ar fi purtarea de banderole galbene, au fost abolite. În Prusia, deși evreii au dobândit egalitate în fața legii doar în 1811-1812, ei au obținut anumite privilegii încă din cursul secolului al XVIII-lea. Prima școală evreiască a fost fondată la Berlin în 1778 și periodicele evreiești au apărut o dată cu larga răspindire a ziarelor în Germania. Evreii au jucat un rol important în timpul iluminismului, ca de exemplu, Moses Mendelssohn, care a constituit subiectul piesei lui Lessing *Nathan der Weise*, o pledoarie pentru toleranță religioasă.

Varianța germană a iluminismului (*Aufklärung*) a apărut mai târziu decât iluminismul francez și englez și a avut trăsături distincte. La sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea exista în întreaga Europă un nou curent în gândire: un nou relativism cultural și un nou raționalism au început să se afirme. Dacă răspunsurile la marile întrebări existențiale (suferința umană, natura binelui și a răului, originea

diferențelor culturale și credințele religioase, organizarea ideală a statului și societății, educația și ajutorul social) erau diferite, gânditorii iluminiști aveau în comun folosirea rațiunii critice ca mijloc de întrebare, analiză și cercetare. Gânditorii englezi, cum ar fi Francis Bacon, contribuiseră la metoda experimentală. Isaac Newton a explorat legile universului, iar John Locke a avut contribuții importante în științele sociale și politice. Filozofi francezi, cum ar fi Montesquieu, Voltaire, Diderot și d'Alembert și Rousseau au contribuit în mod strălucit la ceea ce a fost o formă de iluminism materialist, anticlerical, uneori republican. În contextul său social și politic diferit, iluminismul german a rămas compatibil cu religia de stat și cu formele autoritare de conducere.

Deși urmările iluminismului nu s-au simțit în Germania pînă la mijlocul secolului al XVIII-lea, iluminismul german timpuriu a fost reprezentat de Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716), care aderase la anumite credințe metafizice, ca și Samuel von Pufendorf (1632-94), Christian Thomasius (1655-1728) și Christian Wolff (1679-1754). Universitatea din Halle era un centru al pietismului, cît și al iluminismului, curente aflate uneori într-o aprigă competiție. Raționalismul lui Christian Wolff din Halle a influențat generații de studenți și iluminismul a avut impact asupra educației din secolul al XVIII-lea.

Noi moduri de gândire s-au răspândit în contextul creșterii numărului publicului cititor, în cursul secolului al XVIII-lea. Numărul cărților publicate în latină, care erau accesibile numai unei minorități a populației, a scăzut de la aproximativ o jumătate din toate cărțile publicate în a doua jumătate a secolului al XVII-lea pînă la 5 % din cărțile publicate la sfîrșitul secolului al XVIII-lea. Editorii precum Nicolai au căutat să răspîndească ideile iluminismului. O dată cu creșterea numă-

rului cărților publicate în germană, a avut loc o explozie a producției de ziare, reviste și periodice de toate felurile. Multe se adresau unui public nou: femei și adolescente s-au regăsit în subiectele romanelor despre experiența personală. Noi organizații au fost fondate: societăți științifice, frății, societăți politice, loje ale francmasonilor (prima fiind cea din Hamburg înființată în 1737), biblioteci gratuite, săli de dezbateri, favorizînd circulația informației. Universități noi au fost fondate în cursul secolului al XVIII-lea, cum ar fi Göttingen, în 1737. În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea în Berlin saloanele conduse de femei, multe din ele evreice, s-au înmulțit.

Mulți dintre cei care împărtășeau ideile iluministe erau simpli funcționari din micile state germane. Ei erau interesați de domeniile practice ale justiției, economiei, administrării eficiente și relațiilor sociale dintr-un „bine-ordonat stat polițenesc”. Unii încercau să pună în practică ideile iluminismului, prin reforme politice, cu șanse mai mari sau mai mici de succes. În 1737, de exemplu, Johann Jakob Moser a publicat cele 51 de volume monumentale referitoare la legea germană, urmînd îndeaproape scopul Reformei *Pretistenreskript* din Württemberg, acordînd oficial toleranță religioasă pretiștilor. A fost un rezultat al gândirii iluministe a lui Bülfinger. În timp ce reforma era pusă în practică cu ajutorul administrației, mulți pastori considerau că religia ar trebui să se implice mai mult, ajutîndu-i pe oameni și urmînd cauza Reformei.

Au existat multe dezbateri în legătură cu conceptul de „despotism iluminat” care a fost reabilitat în cărțile de istorie. Este evident că unii conducători erau conștienți de ideile iluministe. Frederic al II-lea al Prusiei, de exemplu, era extrem de interesat de toate lucrurile de proveniență franceză și corespundea cu Voltaire. La ceremonia de încoronare, Frederic al II-lea

l-a invitat pe Voltaire la Curtea prusacă, el însuși fiind cunoscut drept „filosoful de la Sans-Souci” (după numele palatului său din Potsdam, de lângă Berlin). Reformele Mariei Theresa și ale lui Josif al II-lea al Austriei ar trebui, de asemenea, să fie plasate în contextul mai larg al iluminismului. Adesea politica avea mai puțină tangență cu impactul ideilor filosofice și mai mult cu anumite obiective imediate, economice, sociale, militare și politice, este interesant de urmărit întrepătrunderea diverselor curente ale gândirii luminate și a aspectelor politice, chiar dacă nu există nici o legătură necesară între cele două. Se afirmase chiar că iluminismul era apolitic, libertatea din sfera gândirii fiind separată de autoritatea laică. Erau urmărite anumite reforme politice și sociale. Funcționarii statului și preoții nu au pus la îndoială autoritatea princiară, pentru aceasta neexistând nici un motiv, ei căutau să facă îmbunătățiri în administrație printr-o bună guvernare. Nu e nevoie să mai spunem că nu toți conducătorii au depășit nivelul unui despotism meschin, în principal, iluminismul german, în contextul statelor mici mai degrabă putea fi sprijinit de clase sociale care erau dependente de stat, decât de intelectuali independenți, ca în Franța.

Probabil cel mai mare gânditor luminaș german, Immanuel Kant (1724-1804), a surprins cel mai bine politica luminașă germană. În eseu *Ce este iluminismul?*, Kant definea acest concept, precum curajul de a folosi rațiunea pentru o gândire independentă și critică, refuzând să accepte o altă autoritate în afara acesteia. El afirmase că germanii trăiau în plină „epocă a iluminismului” în plin proces, nefiind însă destul de maturi pentru a se autoguverna. Kant făcuse, de asemenea, câteva comentarii despre capacitatea de a raționa a femeilor. Era nevoie de conducători puternici care să poată garanta stabilitatea politică. Oricare ar fi fost interpretările ulterioare ale

acestei lucrări, cit și punctele de vedere diferite ale altor gânditori, separarea puterii și a spiritului, tradiția dualistă *Macht și Geist*, a fost popularizată ca una din trăsăturile gândirii germane ulterioare (avîndu și originea în doctrina iuterană).

Ideile luminate au pătruns și în alte domenii, drept, științe naturale. Epistemologia lui Kant, de exemplu, a avut o importanță majoră fiind împotriva empirismului. Kant a pus accentul pe faptul că nu se putea „cunoaște” realitatea decât prin percepția umană prin categoriile impuse din afară. Neo-kantiinii au afirmat că asemenea categorii nu sînt produse universale ale minții umane, ci mai degrabă relative din punct de vedere cultural. Kant a dezvoltat, de asemenea, idei importante despre moralitatea universală, pace și umanism. Împreună cu Hegel care a dat o interpretare idealistă a istoriei, dreptului și altor științe, Kant este unul din fondatorii filosofiei germane moderne.

În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea au apărut curente culturale paralele care s-au împotrivit iluminismului. Renașterea literară germană de la sfîrșit de secol XVIII a avut o importanță culturală majoră. Cea mai mare personalitate a fost, fără îndoială, Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832), care, împreună cu Schiller (1759-1805), au valorificat la maximum posibilitățile expresive ale limbii germane. Primele poezii, ale lui Goethe, cu teme precum iubirea, natura și existența umană sînt unice. De la perioada timpurie a curentului „Furtună și Avînt” (*Sturm und Drang*), pînă la clasicismul său de matură, opera lui Goethe, în toate formele sale – poezie, teatru, roman, eseuri, autobiografie – reflectă întreaga literatură germană a epocii. Acordarea unor înalte funcții, precum și sprijinirea producției teatrale și literare de către Curțile mici – în special de Curtea de la Weimar – a facilitat, fără îndoială înflorirea literaturii în secolului al XVIII-lea.

În același timp a apărut o formă de „naționalism cultural”, asociat cu numele lui Johann Gottfried Herder. Reacționând împotriva impunerii limbii și culturii franceze, Herder a accentuat noțiunea de comunitate culturală (*Volk* – care nu trebuie confundată cu unitatea politică, statul). El a afirmat că fiecare cultură trebuie văzută ca un întreg, validă prin ea însăși. Aceasta a generat un anumit sentiment patriotic, în ceea ce privește cultura germană. Există un interes crescut față de istorie și în special față de istoria poporului german. Au fost explorate noi surse cum ar fi basmele populare, așa cum au făcut frații Grimm. Națiunea culturală (*Volk*) și unitatea politică (statul) trebuiau să fie într-o unitate deplină. Totuși a trecut mult timp, înainte ca acest lucru să se întâmple cu toate consecințele pe care în cele din urmă le-a avut, și anume naționalismul german de mai târziu.

Și în alte regiuni cultura germană a cunoscut o înflorire fără precedent în secolul al XVIII-lea. A menționa numele compozitorilor din acea vreme înseamnă a rezuma istoria muzicii clasice a acestui secol *per se*. Johann Sebastian Bach (1685-1750), fiu lui Bach, în special Carl Philipp Emanuel Bach (1714-1788), Joseph Haydn (1732-1809), Wolfgang Amadeus Mozart (1756-1791), Ludwig van Beethoven (1770-1827), care deschide o nouă perioadă istorică. Dacă Händel s-a stabilit în Anglia, iar Haydn, Mozart și Beethoven în Viena catolică, Johann Sebastian Bach a marcat apogeul muzicii protestante din Germania de Nord. Din 1723 a fost cantor la biserica Thomas (Leipzig), unde scria cantate săptămânale pentru slujba de duminică. Bach este remarcabil, de asemenea, pentru frumusețea și emoția religioasă a marilor sale lucrări: mesa în Si minor, Patimile după Matei, Concertele Brandenburgice, Oratoriile de Crăciun și de Paști, sonatele pentru vioară și pentru violoncel, cât și pentru virtuozitatea tehnică a preludiilor și fugilor sale. La fel ca Goethe, genul lui Bach sfidează timpul!

Către sfârșitul secolului al XVIII-lea, Germania era cunoscută drept *Land der Dichter und Denker* („țara poetilor și a filosofilor”). Noi curente au apărut între timp: barocul și rococo-ul contribuind la apariția stilului imperial romanticismul înlocuind iluminismul, dar cadrul politic a rămas tot la nivelul Evului Mediu, în ciuda reformelor interne din interiorul statelor. Impulsul major pentru transformarea politică nu a venit din interior, ci din afară, o dată cu Revoluția Franceză.

## IMPACTUL REVOLUȚIEI FRANCEZE

După cum am văzut, au existat mișcări reformiste în statele germane în secolul al XVIII-lea. În Prusia lui Frederic al II-lea și în Austria lui Josif al II-lea anumite proiecte încercau să modernizeze administrația și să îmbunătățească economia. Relația dintre absolutism și iluminism a fost tangentială și schimbătoare: conducătorii făceau eforturi pentru a reforma guvernarea teritorială. În Prusia au fost luate măsuri, cum ar fi *Generallandschulreglement*, care încerca să implementeze un sistem național uniform de școlarizare primară, în 1763, *Landratsreform* din 1766, reformele agrare din 1765-1770, cât și reînnoirea legii generale prusace în 1780, publicată în forma sa finală în 1794, care stabilea că Prusia este un stat de drept (*Rechtsstaat*). Armata rămânea în afara reformelor de după 1763. Și în Austria lui Josif al II-lea au fost realizate reforme comparabile, în special încercările de reformă agrară și religioasă. Afară în Prusia, cât și în Austria, s-au ridicat probleme serioase, reformele fiind adesea impuse fără unele măsuri de sprijin, birocrății, care erau mai pătrunse de realitățile sociale, trebuiau să facă tot posibilul pentru a introduce strategii alternative. Oricare ar

și fost realizările lor, atât Frederic al II-lea, cit și Josif al II-lea au dus o politică semi-despotică, semi-birocratică, semi-absolutistă. Separarea dintre stat și societate era probabil mai evidentă în unele state germane mai mici, unde numărul populației era scăzut, locuitorii erau de naționalități și religii diferite (de exemplu, Brandenburg-Prusia) și mai ușor de controlat. În statele mai mici, reformele erau mai puțin orientate către armată și consolidarea statului și mai mult spre îmbunătățirea nivelului de trai.

Au existat încercări de a reforma Imperiul însuși. Desconsiderarea Prusiei pentru anumite reglementări constituționale, în urma păcii din Westphalia a contribuit la răspîndirea ideii că Imperiul avea nevoie de schimbare. În același timp, ridicarea Prusiei ca inamic al Austriei și potențial aliat al celorlalte puteri europene le-a determinat pe unele din statele germane mici și mijlocii să ia în calcul o posibilă cooperare pentru a forma o a treia putere. Existau intenții de reformare a Imperiului în 1780: totuși, aceste încercări au eșuat la începutul anului 1790. Intențiile statelor mai mici de a forma o „a treia Germanie” (cum a fost mai târziu numită) au fost împiedicate de modul în care Prusia domina Liga Prinților și desconsidera interesele Imperiului, în favoarea propriilor sale proiecte politice (ca în cazul Belgiei); încercările de reformare a bisericii s-au lovit de reformele religioase ale lui Josif al II-lea, provocînd osulitate la Roma. La începutul anului 1790, Imperiul era în haos.

Nu se putea spune totuși că Germania se afla în pragul unei revoluții la începutul anului 1790. Este adevărat că existau anumite tensiuni sociale (care vor crea probleme la începutul secolului al XIX-lea). Populația începea să crească, ca rezultat al reformelor agrare sau din alte cauze. Creșterea populației era direct proporțională cu creșterea numărului de săraci și cerșetori, precum și cu agitațiile sociale curente. Existau de

asemenea, unele nemulțumiri ale intelectualiilor, conturîndu-se aștepturile unui liberalism politic. Cînd Revoluția Franceză a izbucnit, în 1789, majoritatea germanilor se mulțumeau să fie doar simpli observatori. În special în provinciile din vest – avînd un sentiment de superioritate prin faptul că Germania nu avusese nevoie de o revoluție pentru a-și realiza reformele. Din 1792, o dată cu izbucnirea unui război între Franța revoluționară pe de o parte, și puterile conservatoare – Prusia și Austria pe de altă parte, interesul germanilor s-a transformat în îngrijorare. În timp ce Revoluția Franceză se transforma dintr-o declarație idealistă de libertate, egalitate și fraternitate într-un regim de teroare și dictatură imperialistă expansionistă, Germania era implicată și afectată în diverse moduri. Reorganizată, exploatată și cotoplită, Germania apărea, către 1815, într-o formă foarte diferită. Sfîntul Imperiu Roman, care servise drept cadru politic pentru multe secole, dispăruse. Noua ordine a Europei, stabilită în urma Congresului de la Viena din 1814-1815, care a înlocuit pacea din Westphalia din 1648, a inaugurat o nouă perioadă în istoria Germaniei.

În 1792 armata franceză a invadat teritoriile Sfîntului Imperiu Roman de Națiune Germană. După o succesiune de victorii franceze, către sfîrșitul anului 1794 toată Germania de la vest de Rin se afla sub dominație franceză, situație care a durat pînă în 1814. Deși cîțiva istorici (în special est-germani) au căutat probe, pentru a-i incrimina pe unii germani cu simpatii iacobine, se pare că majoritatea supușilor germani pur și simplu s-au lăsat să fie încorporați în regimuri noi, cu excepția Republicii din Mainz a lui Georg Forster mai mult sau mai puțin colaborționistă. Ocupația franceză a avut consecințe de durată în aceste zone. Sistemul administrativ, judiciar și legislativ s-a schimbat, șerbia și relațiile sociale feudale au fost abolite, iar între Franța și Germania s-au pus bazele

disputei privind frontiera pe Rin. Disputele între cele două țări privind regiunea Saar și provinciile Alsacia și Lorena vor reapărea mai târziu și vor face obiectul conflictelor franco-germane încă un secol și jumătate.

Teritoriile mici și medii din sudul și vestul Germaniei au fost supuse reorganizării teritoriale, după ce cedarea malului stîng al Rinului a fost confirmată de Tratatul de la Luneville din 1801, conform principiului că acestea ar trebui să fie o compensație pentru pierderile din Imperiu. În 1803 un comitet a înființat *Reichsdeputationshauptschluss* în care un mare număr de unități politice mici, anterior independente, au fost desființate sau subordonate teritoriilor mai mari. Astfel, aproximativ 350 de cavalerii imperiali și conți și-au pierdut independența și statutul în fața împăratului și au fost subordonați conducătorilor teritoriali. În jur de 112 unități politice au fost desființate, incluzând 20 de arhiepiscopate și episcopate princiare, 40 de abații și mănăstiri și 6 orașe libere. Mulți conducători teritoriali au primit satisfacții noie teritorii adăugate statelor lor, ignorînd scopurile lui Napoleon de a face din acestea adevărate colonii. Cu vaste suprafețe cucerite în Europa, Napoleon a fost încoronat împărat în toamna anului 1804. Francisc al II-lea al Austriei și-a luat în același timp titlul de împărat al Austriei. În aceste circumstanțe statele germane mai mici care beneficiaseră de reformele lui Napoleon au hotărît să se separe de Sfîntul Imperiu Roman și să se pună sub protecția Franței. În iulie 1806, Napoleon a creat Confederația Rinului (*Rheinbund*), constînd din 16 state germane (incluzînd Bavaria, Wurtemberg, Baden și Hessa-Darmstadt) și Marele Ducat al Varșoviei (în afara Imperiului). Confederația a adoptat Codul lui Napoleon și a instituit o serie de reforme incluzînd abolirea șerbiei. La 6 august 1806, Sfîntul Imperiu Roman a fost oficial desființat.



Planșa 20 Bătălia de la Jena (1806)

Prusia rămăsese neutră din 1795. În septembrie 1806 regele Frederic Wilhelm al III-lea (1797-1840) a declarat război Franței. Armata prusacă, care în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, în lipsa reformelor, căzuse într-o stare de degradare, a suferit o înfrîngere militară importantă în fața puternicei armate franceze, în bătălia de la Jena (14 octombrie 1806). În urma păcii de la Tilsit din 1807, Prusia a cedat toate teritoriile de la vest de Elba Franței, cît și unele teritorii estice. Ea a trebuit, de asemenea, să plătească despăgubiri și să contribuie cu armată și bani la campaniile lui Napoleon. Această înfrîngere a generat atît oportunitatea cît și necesitatea unei serii de reforme în Prusia.

Reformele prusace nu aveau un program unic coerent și nu erau conduse de un grup omogen de reformiști. Unii au

exploatat situația creată după înfrângerea prusacă pentru a impune anumite planuri mai vechi de reformă, în timp ce alte măsuri erau luate ca o formă de „modernizare defensivă”, în special în domeniul afacerilor economice și militare.

În 1807 șerbia a fost desființată. Din moment ce țărani nu puteau să-și plătească compensațiile, libertatea lor nu însemna mare lucru. Principali beneficiari erau de fapt nobilii (legislația a fost mai târziu modificată cu reglementări nefavorabile țăranilor). Restricțiile impuse de conceptul de „stare” ca grup cu un statut mai degrabă dobândit ereditar decât în sensul de clasă socială, au fost eliminate, astfel încât nobilii se puteau impune în afaceri specifice clasei mijlocii, în timp ce țărani și burghezi puteau (cel puțin teoretic) să cumpere pământuri nobiliare. Această transformare a creat o mobilitate a forței de muncă, care a fost o condiție pentru dezvoltarea economică capitalistă de mai târziu. Importantă în relație cu creșterea economică de mai târziu a fost abolirea puterilor restrictive ale gnildeilor și a anumitor bariere comerciale interne, incluzând și taxa urbană. Totuși, reformele economice au fost numai parțiale: s-au desființat taxele nobiliare în 1810, dar au fost reintroduse în 1819. Mai mult, nobilii prusaci au menținut jurisdicția civilă asupra foștilor lor șerbi până în 1848, puterile lor politicești până în 1872 și anumite puteri administrative până în 1891. În plan politic, s-a petrecut o anumită modernizare a guvernului în Prusia prin introducerea unui sistem coerent de ministere și cabinete, dar fără a se ajunge la o Constituție sau Parlament prusac. Guvernarea autonomă municipală a orașelor a fost introdusă, dar nu și guvernarea rurală. Reformele din armată, asociate cu numele lui Scharnhorst, Gneisenau și Clausewitz, au fost realizate în principal ca răspuns la succesul militar francez. În 1813 a fost introdus un sistem de recrutare și

organizat primele miliții (*Landwehr*), în 1814 o lege a armatei a fost introdusă. Reformele nu erau însă complete: după 1815, recrutarea nu a mai fost obligatorie. În domeniul educației, răspîndirea școlarizării obligatorii în secolul al XVIII-lea (care însoțise extinderea Școlilor Tehnice și a *Ritterakademien*) a fost completată de înființarea Școlilor de Elită (*Gymnasien*) în toată Prusia și de crearea, în timpul lui von Humboldt, a Universității din Berlin. Sistemul de educație prusac va da roade în cursul secolului al XIX-lea, de la avansul în cercetare până la crearea celei mai eficiente forțe de muncă din Europa industrială. În ciuda lipsei de coerență generală a reformelor din această perioadă, Prusia a fost cu siguranță mai bine pregătită să facă față provocărilor secolului al XIX-lea.

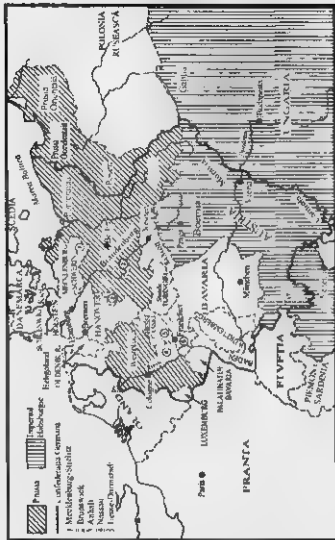
Între timp războaiele napoleoniene continuau. O încercare austriacă de a-l provoca pe Napoleon a fost oprită în 1809. Dar, în 1812, o Franță mult întinsă, cu o armată slăbită, a fost la rîndu-i înfrîntă în Rusia. În 1813 șansele Germaniei au început să crească. O coaliție formată din Austria, Prusia și Rusia l-a înfrînt pe Napoleon la Leipzig. Confederația Rinului a fost desființată, precum și statele din nordul Germaniei. Statele germane sudice au semnat tratate cu Austria. Războaiele de eliberare au luat sfîrșit în aprilie 1814. În perioada octombrie 1814 - iunie 1815 un congres a avut loc la Viena, dominat de Metternich, ministrul de Externe al Austriei (1809-1848) și cancelarul Austriei din 1821. Congresul de la Viena a fost întrerupt de fuga lui Napoleon de pe insula Elba, dar reluat în curînd după bătălia de la Waterloo, acesta a ridicat probleme privitoare la viitoarea ordine europeană.

După douăzeci și doi de ani de război în Europa, Congresul de la Viena s-a ținut într-o atmosferă festivă, cu dans și mese copioase. Scopul său era totuși unul serios: rezolvarea

problemei creării unei Germanii puternice și stabile care să fie un zid împotriva viitorului expansionism francez, recunoscându-se că vechiul sistem al unui Imperiu ineficace și slăbit nu mai putea fi restabilit. În final, o mare parte din reorganizarea Germaniei de către Napoleon a fost menținută sau chiar extinsă.

O Confederație germană (*Deutscher Bund*) a fost creată în locul Sfântului Imperiu Roman, alcătuită din 38 state (39 după 1817), adică 34 de monarhii și 4 orașe libere. Granițele Confederației erau, în principal, aceleași cu cele ale Sfântului Imperiu Roman. Ele nu corespundeau însă arieri etnice sau culturale a germanilor din Europa Centrală, din moment ce unele minorități negermane (cum ar fi italienii și cehii) erau incluse, în timp ce alte populații germane erau excluse. Printre cei care au participat la crearea Confederației au fost regele Angliei, în calitate sa de conducător al Hanovrei (până în 1837). Confederația nu era un stat federal (*Bundesstaat*), ci mai degrabă o federație de state (*Staatenbund*). Nu avea un conducător de stat comun, organe executive sau administrative, sisteme legale comune, nici cetățenie comună și nu era capabilă de a lua decizii comune. Dieta federală, care se întrunea la Frankfurt, era un congres de ambasadori reprezentând interesele propriilor lor state separate.

Aceste state păreau unități politice relativ puternice, cel puțin în comparație cu predecesoarele lor din secolul al XVIII-lea. Din punct de vedere teritorial, a avut loc o reorganizare considerabilă. Evident, noile state au fost mărite prin absorbția unităților politice mai mici. Prusia a câștigat prin achiziționarea Renaniei și a Westfaliei, scopul fiind acela de a o transforma într-o mare putere între Franța și Rusia. Aceasta a însemnat dublarea populației sale și dezvoltarea comerțului și a industriei.



Mapa 6. Confederația germană în 1815



Pe de altă parte, dezavotajul Prusiei era acela că trebuia să renunțe la unele din cîștigurile sale din est (din împărțirea a doua și a treia a Poloniei). Pe termen lung, extinderea Prusiei către vest a schimbat balanța de putere dintre Prusia și Austria în favoarea primei. Prusia a devenit reprezentativă pentru interesele germane și mai importantă ca protector al Germaniei în centrul Europei. Aceasta nu înseamnă că se contura o etapă spre o unificare națională inevitabilă din punct de vedere istoric, sub dominație prusacă. Statele teritoriale au ieșit din războaiele napoleoniene consolidate nu numai în ceea ce privește mărimea. Conducătorii lor se bucurau de suveranitate deplină. Drept urmare și drept răspuns la exigențele perioadei napoleoniene, în multe state, sistemul administrativ și legislativ a fost reformat. Acolo unde șerbia, privilegiile ghidei și restricțiile privind mobilitatea muncii fuseseră abolite, ele nu au mai fost reintroduse. În cursul secolului al XIX-lea, multe state, acum extinse – cum ar fi Bavaria – au avut tradiții puternice locale, susținînd un particularism regional puternic.

Impactul politic al Revoluției Franceze asupra Germaniei a fost puternic și reversibil. Există multă ambiguitate în legătură cu efectele sale în alte domenii. Din punct de vedere economic, blocada continentală franceză împotriva Angliei nu a durat suficient de mult pentru a duce la dezvoltarea economică a Germaniei. În timp ce condițiile pentru dezvoltarea economică de mai tîrziu au fost stabilite prin desființarea restricțiilor feudale asupra comerțului și a mobilității forței de muncă, războaiele lui Napoleon au întîrziat dezvoltarea economică imediată, cu excepția provinciilor renane, direct administrate de către Franța. Din punct de vedere cultural, se poate spune că războaiele de eliberare au condus la transformarea naționalismului cultural al lui Herder într-un naționalism politic. Existau

însă anumite agitații care anunțau un naționalism politic al vremii cu particularități locale, fără îndoială, mult mai importante. Intelectualii germani, dominați inițial de o puternică simpatie față de ideile Revoluției Franceze, au condamnat-o cu vehemență pe măsură ce aceasta a mers spre teroare. Cultura politică germană a fost influențată astfel de o adîncă frică de revoluție, cel puțin pe parcursul unui întreg secol. Modelele ulterioare de dezvoltare politică din Germania nu pot fi atît de ușor explicate. Ele au apărut, ca întotdeauna, ca răspuns la o situație schimbătoare, în timp ce vederile politice evoluau în contextul tradițiilor existente și a cadrelor instituționale, interacțiunea istorică a unor serii de factori trebuie luată în considerare pentru elucidarea importanței fiecărui element.

Germania din 1815 era, evident, diferită de Germania din 1648. Anumite similitudini existau totuși: terenuri agricole mari, sate, pășuni și păduri, orașe medievale și castele, palate princiare, biserici și mănăstiri. Revoluția Franceză a zguduit Germania din punct de vedere politic, dar în secolul următor, revoluția industrială a adus schimbări și mai mari. O dată cu moștenirea politică, crizele politice și transformările socio-economice au avut ecou în secolul al XX-lea.

## V

### **EPOCA INDUSTRIALIZĂRII (1815-1918)**

Perioada de după Congresul de la Viena (1815) pînă la sfîrșitul primului război mondial și căderea Imperiului German (1918) a înregistrat schimbări fundamentale atît în Germania, cît și în Europa. Dintr-o țară agrară, Germania a devenit un centru marcant al capitalismului industrial, competiția dintre statele europene a devenit o competiție între puterile imperiale pentru colonii, peste tot în jurul lumii. Soluțiile propuse la Viena pentru echilibrul european au fost relativ încununate de succes în menținerea păcii europene în secolul al XIX-lea, dar, în 1871, o dată cu unificarea unei Germanii „mici”, sub dominație prusacă, prin industrializarea rapidă a Germaniei și prin intrarea sa în competiție pentru imperiu la sfîrșitul secolului, balanța s-a schimbat. Primul război mondial, care a izbucnit în 1914, a adus schimbări care au avut implicații în secolul al XX-lea, făcînd ca Germania să fie diferită de ceea ce fusese ea în secolul al XVIII-lea.

Perioada de la 1815 pînă la izbucnirea revoluțiilor din statele germane (martie 1848) este cunoscută drept perioada „Restaurației” sau *Vormar*, („înainte de martie”) Ambii termeni induc pînă la un anumit punct în eroare. Situația de după 1815 nu a reprezentat o simplă restaurare a modelelor politice sau socio-economice pre-napoleoniene, nici perioada de dinainte de 1848 nu poate fi văzută numai ca un preludiu la mișcările revoluționare. Totuși perioada cuprinsă între 1815-1848 este una de tranziție, în ceea ce privește dezvoltarea culturală, politică și socio-economică.

Din punct de vedere politic, Confederația germană nu poate fi considerată doar un pas spre unificarea națională. Teritoriile își măriseră influența la nivel regional, conducătorii aveau suveranitate și putere, administrația a fost reformată, consolidându-se procesul de guvernare și de centralizare a puterii din anumite state, început în perioada napoleoniană. Particularismul regional, în special în statele germane sudice mai mari, avea să schimbe cursul pe care unificarea națională îl impusese. În acest sens, Prusia a avut o importanță capitală. O dată cu achiziționarea teritoriilor din Renania și Westphalia, Prusia a cîștigat nu numai în mărime și populație, ci și în putere și potențial economic. Nu numai că ea era acum egală cu Austria, ca număr de locuitori, dar era menținută în echilibru pentru a întrece Austria în ceea ce privește dezvoltarea economică, un factor major în secolul industrializării. Din punct de vedere constituțional, alif Prusia cît și Austria rămîneau relativ conservatoare. Prusia nu avea un Parlament unit și, deși reformele erau continuate în anumite provincii (vestul era angajat într-un program de reformă) programul de reforme a fost oprit



Planșa 21 Prințul Metternich în biroul său

de regele Frederic Wilhelm al III-lea. Reformiștii majori fuseseră înlăturați între 1819-1820. În Austria, absența unei nevoi de centralizare ca răspuns la schimbările teritoriale și reformele din timpul lui Josif al II-lea s-au adăugat unui program caracterizat drept conservator și inactivi în perioada post-napoleoniană. Condițiile din statele germane mici variau foarte mult. Unele au dobîndit Constituții: Bavaria și Baden în 1818, Württemberg în 1819, Hessa Darmstadt în 1820. deși, cu excepția statului Württemberg, unde clasele și conducătorii, aprobau împreună constituția, aceasta s-a datorat unui act de donație benevoitoare din partea celor ce dețineau puterea. Totuși în ciuda taxelor mult amîinate din cauza ideilor mai puțin decît democratice ale liberalilor, care preferau o conducere profesională, este evident că o Cameră de dezbateri, cum

era cea din Baden putea să furnizeze cel puțin o platformă pentru discursul politic

Multe din reformele socio-economice și legislative ale epocii napoleoniene au rămas neschimbate după 1815, cu variații în diferite teritorii. Șerbia, la est de Elba, nu a mai fost introdusă, comutarea datoriei continua, deși condițiile (cum ar fi cele din Prusia) erau adesea mai dificile pentru țărani. În timp ce nobilimea își menținea statutul și multe din privilegii. Deși societatea germană era în curs de dezvoltare, cu o mobilitate crescută a muncii, nu era încă o societate în care relațiile capitaliste de producție să predomină. Mai mult, în ciuda continuității reformelor în anumite zone, foarte curând a apărut și o reacție politică.

După 1815 au apărut grupări studențești (*Burschenschaften*) (prima fiind la Jena). Un student la teologie, Karl Sand, care aparținea unei asemenea grupări, l-a ucis în 1819 pe dramaturgul anti-liberal Kotzebue. Metternich s-a folosit de această crimă ca pretext pentru decretele de la Karlsbad din acel an, care includeau măsuri de cenzură și supraveghere dură a învățământului secundar și superior. Actul final de la Viena din 1820 a încorporat aceste măsuri în legea constituțională a Confederației. Reacția conservatoare provocată de Metternich a dus la concedierea profesorilor subversivi, la disoluția grupărilor de studenți, la suprimarea unor ziare și, la cenzura oricărei publicații, de mai puțin de 20 de coli (în jur de 320 de foi de hârtie) – o măsură care a condus la scrierea de pamflete tipărite fie cu litere foarte mari fie pe foi foarte mici, pentru a evita cenzura prin realizarea unor cărți de 321 de pagini sau mai mult (un exemplu interesant de determinism materialist al formei literare). În ciuda crizei agrare, de la „anul foametei” din 1816-1817 la recesiunea din 1820, apatia politică a devenit o

constantă pentru cel puțin o decadă după Congresul de la Viena ca urmare a circumstanțelor represive.

Într-o măsură încomp etă, totuși, anumite tendințe politice s-au dezvoltat între 1820 și 1830, ele cristalizându-se la mijlocul și la sfârșitul secolului al XIX-lea în forme politice de partid. De o importanță deosebită a fost ascensiunea liberalismului, care a luat o turnură politică diferită de liberalismul secolului al XVIII-lea. Existau diferențe între liberalii defensivi, conservatori, din nordul Germaniei, care voiau să restaureze drepturile vechilor clase, și liberalii radicali, din sudul Germaniei, care doreau să adopte noi Constituții sau să facă eficiente regulamentele existente ce protejau libertățile individuale și limitau puterile conducătorilor. Alții considerau pe germanii liberali progresivi, îndrăzneți, întreprinzători, încercând să fondeze o nouă societate capitalistă industrială este totuși o greșeală. La începutul secolului al XIX-lea liberalii proveneau din clasa de mijloc, mai degrabă o clasă de mijloc cultivată, decât din cea a proprietarilor, deși prima nu o excludea pe a doua, fără să fie oameni de afaceri dinamici, care să dorească o schimbare fundamentală. Liberalismul nu era asociat cu naționalismul. Încercările de a plasa originea naționalismului politic german la începutul secolului al XIX-lea sînt riscante. Existau diferențe vizibile între dorința liberalilor de a coborî barierele comerțului intern și naționalismul învechit al romantelor, care glorificau un împărat medieval, fără a mai menționa idealizarea a tot ceea ce era german, fenomen cunoscut drept *Deutschtumerei*. Există, de asemenea, o formă difuză de radicalism popular, vizibil în evenimente cum ar fi festivalul Hambach din mai 1832, unde aproximativ 25.000 pînă la 30.000 de oameni se adunau pentru a cînta și a ține discursuri politice. Cererile pentru o republică germană bazată pe suveranitate populară nu



Plansa 22. Deschiderea festivă a Universității din München (1826).

erau susținute de acordul asupra vreunui program politic specific, și organizații cum ar fi cea care susținea o presă liberă erau efemere. Putem menționa, de asemenea, începuturile unui catolicism politic în această perioadă și, după cum vom vedea, apariția unor mișcări radicale care aveau să contribuie la dezvoltarea socialismului.

Tendința politică predominantă continua să rămână un conservatorism reacționar. După agitația socială stîrnită de Revoluția Franceză din iulie 1830 și mobilizarea politică populară în cadrul festivalului Hambach, decretul de la Karlsbad au fost reintroduse de Metternich în 1832, împreună cu alte șase articole care interziceau întâlnirile și asocierile politice popu-

lare. Noțiunea de opoziție s-a extins, cu includerea măsurilor împotriva a ceea ce era considerat a fi folosirea excesivă a puterilor Dietelor statului. Măsurile ulterioare din 1834 au încercat din nou să pună sub control presa, profesorii universitari și studenții. Totuși, transformările sociale și economice din această perioadă au generat tensiuni care, în cele din urmă, nu au condus la nici un fel de represiune politică.

Din punct de vedere cultural, perioada părea să fie una de tranziție. Avea loc un continuu progres în sistemul educațional, după reformele din învățământul secundar și liceal, inițiate de Humboldt în Prusia. În ceea ce privește educația de bază, statele germane ofereau una din forțele de muncă cele mai cultivate, moderne și instruite din Europa (deși statele catolice tindeau să rămână în urma celor protestante). La nivel superior, absolvenții universităților germane erau bine pregătiți în special în științele exacte, cum ar fi chimia, dar și în domenii cum ar fi dreptul, teologia și filologia. Sistemul filosofiei idealiste dezvoltat de Friedrich Hegel a format mințile unei generații și a exercitat o continuă fascinație. Filosofia lui Hegel considera istoria ca o succesiune de stadii în procesul „realizării de sine a spiritului”. Ea combina concepția iudeo-creștină a progresului, de la unitatea originară, prin separare și cădere, la armonia și reunificarea finală la un nivel superior avînd un accent laic, modern, în ceea ce privește faptele empirice ale succesiunii civilizațiilor în istoria occidentală. Această viziune era prezentă și în alte domenii, ca a stat la baza creării școlii istorice de drept și a economiei istorice.

Filosofia lui Hegel a avut un impact puternic asupra gândirii lui Karl Marx (1818-1883) și asupra dezvoltărilor ulterioare ale științelor sociale și socialismului politic. Cunoșcînd ideile unor foști elevi rebeli ai lui Hegel, Marx s-a separat de

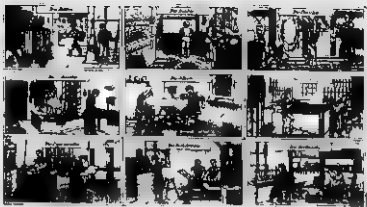
gândirea lui Hegel. la fel ca și Feuerbach și a răsturnat filosofia „ideal stă a lui Hegel. Menținând cadrul conceptual format – istoria văzută ca o serie de stadii, în care tezele produc antiteze, transformate prin luptă revoluționară în sinteze la un nivel mai înalt de dezvoltare, care la rândul lor produc noi contradicții – Marx a înlocuit idealismul lui Hegel cu un nou materialism. „Spiritul universal” nu mai furniza soluții dinamice istoriei, mai degrabă, oamenii, ființe reale, și-au făcut propria istorie – deși, după cum Marx a subliniat, nu în condițiile proprii lor alegeri. Relațiile sociale apăreau între oameni în activitățile de producție și serveau la definirea relațiilor de clasă. Stadiile istorice erau definite în termeni de „moduri de producție”, fiind alcătuite din relații specifice de producție (relații de clasă) și din mijloace de producție (determinate de nivelul dezvoltării tehnologice). Dezvoltările socio-economice din orice stadiu istoric generează lupte politice între clase, iar conflictele revoluționare inaugurează următorul stadiu istoric. În opinia lui Marx în timp ce „societățile asiatice” erau în mare parte stagnante, istoria europeană occidentală era dinamică: o succesiune de etape conduceau de la comunismul primitiv al societății tribale, prin societatea antică, la feudalism și apoi la capitalismul modern. În acest penultim stadiu al istoriei umane luptele de clasă s-au simplificat din ce în ce mai mult între burghezia capitalistă, tot mai bogată, și proletariatul tot mai sărac. Acesta din urmă, complet înstrăinat, reprezentând abnegația întregii umanități, ar declanșa, de fapt, printr-o revoluție în propriile sale interese, o revoluție în interesele întregii umanități, aducând un comunism social, în care vor dispărea statul și ideologia și în care toți indivizii ar trăi în pace, armonie și împlinire de sine. Această viziune, bazată în parte pe analiza istorică și economică, în parte pe filosofie și socialism politic, exprimată într-o serie de eseuri și comentarii, a fost în final

cuprinsă în cele trei volume nedeterminate din *Capitalul*, care a avut o influență majoră asupra cursului istoriei ulterioare. Ea a generat atât o serie de mișcări sociale și politice, cât și apariția unor regimuri puternice (Rusia sovietică) care se revendicau mai mult sau mai puțin din Marx. Între timp, în Germania, înainte de martie, Marx a început să-și formuleze ideile sale revoluționare, care au avut un impact imediat. Aflat în exil, în liniștea sălilor de studii de la British Museum din Londra, Marx a scris operele sale majore, chiar și atunci, el doar a observat și comentat de la distanță cursul politicii germane din secolul al XIX-lea. Dar vom reveni la impactul pe care l-a avut gândirea marxistă.

Pe de altă parte, în muzică, Viena a fost un centru important nu numai ca Ludwig van Beethoven (1770-1827), Franz Schubert (1797-1828) și Strauss sunt reprezentative pentru bogata creativitate muzicală, de la opere simfonice mari, valsuri vieneze până la liederuri. Aveau loc atât reprezentații publice cât și private, în saloane unde se cînta la pian sau concertau cvartete de coardă și voce. Muzica germană a fost, la începutul secolului al XIX-lea, un fenomen laic în comparație cu muzica religioasă a lui Johann Sebastian Bach cu un secol în urmă. În sfera culturii o schimbare poate fi observată, de la expansiunea culturii de *Curte* din secolul al XVIII-lea către stilul mai sobru al clasei de mijloc cunoscut sub numele de *Biedermeier* termen care descrie nu numai un stil arhitectural, ci și atmosfera în care trăia clasa de mijloc, patriarhală, reprimată, în care un anumit sentimentalism se îmbina cu un anumit mod de trai fără implicare în viața politică. În literatură, perioada se caracteriza prin diversitate. Clasicismul perioadei ulterioare a generat un sentiment de apartenență la o generație de epigoni, după moartea lui Goethe, în 1832. Romanticismul, asociat cu nume precum Novalis, Tieck, Hölderlin, Brentano, von Arnim,

Hoffmann și frații Schlege, se dezvoltă în paralel cu mișcarea „Germania Tinăra”, din care făcea parte și Heinrich Heine.

Cele mai profunde schimbări s-au petrecut în sfera socio-economică. Transformările din cadrul relațiilor sociale, în moduri de producție și în organizarea politică a vieții economice s-au asociat cu rapidă expansiune a populației, ajungându-se la o schimbare fundamentală a societății germane. Înlocuirea unei societăți feudale cu o societate de clasă, la începutul secolului al XIX-lea a furnizat o bază pentru dezvoltarea unei societăți industriale în 1830. Acest proces a început lent, dar a dus la o transformare explozivă a Germaniei până la sfârșitul secolului. Alte procese s-au întrepătruns. De o importanță majoră au fost îmbunătățirea căilor de comunicație, prin programe de construire de drumuri, introducerea vapoarelor cu aburi pe Rin, construirea de noi căi ferate. Prima linie deschisă a fost Nürnberg - Fürth în 1835, iar prima linie de importanță economică a fost Leipzig - Dresda, inaugurată în 1837. Extinderea căilor ferate oferea un transport relativ ieftin și rapid de materiale și produse, și încuraja producția, în special pe cea de cărbune și fier. În ciuda dezbatelor publice și a controverselor, care includeau avertismentele medicilor asupra pericolelor de a călători, cu trenul, cît și îndoneile, exprimate public, ale regelui, prusac privind impactul vitezei asupra populației, sistemul de căi ferate a continuat să se extindă în ani următori. S-au construit fabrici, de exemplu uzinele Borsig din Berlin renumite pentru producția de locomotive. S-au petrecut, de asemenea, schimbări în metodele de producție, în special, în domeniul textilelor, cu fabrici care au început să extindă sistemul deja existent al „produsului final” (în care muncitorii lucrau acasă). Deși muncitorii din industrie constituiau o minoritate, iar cea mai



Planșa 23. Varietatea ocupațiilor în Germania secolului al XVIII-lea și începutul de secol XIX.

mare parte a germanilor continuau să muncească pe terenuri agricole sau erau mici comercianți și meșteșugari, această dezvoltare va prefiga avîntul economic de mai tîrziu.

O dată cu creșterea producției au avut loc schimbări în cadrul politic al vieții economice. De importanță majoră a fost înființarea Uniunii Vameșilor Germani dominată de Prusia, care excludea Austria habsburgică. Aceasta a impus, în 1818, legea tarifului în Prusia, care a abolit diferențele dintre oraș și sat și a transformat întregul stat într-o singură unitate economică, fără tarif intern. Atenția s-a îndreptat către dificultățile privind transportul de materiale și produse între provinciile vestice și estice ale Prusiei, care erau separate de alte state germane, precum și către problemele regiunilor învecinate. În anii următori, alte state au fost incluse în sistemul prusac, în timp ce, în 1828, Bavaria și Württemberg au format o uniune vamală, iar state precum Saxonia, Hanovra și Brunswick au intrat în Uniunea Comercială a Germaniei de mijloc, care a adoptat acordul de netaxare a bunurilor care treceau prin teritoriul lor. La 1 ianuarie 1834 s-a înființat Uniunea Vamală Germană (*Deutscher Zollverein*), cuprinzînd 18 state, cu o populație de 23 de milioane. Austria a preferat să rămînă în afara organizației, alegîndu-și propria formă de uniune vamală cu teritoriile habsburgice din afara Confederației. Astfel, în timp ce Austria conservatoare a lui Metternich rămînea forța politică predominantă în Confederație, Prusia a dobîndit supremația economică și *Thaler*-ul prusac a devenit unitatea de schimb în cadrul Uniunii Vamale. Mișcările pentru unificarea economică au anticipat forma pe care unificarea politică avea să o ia în final.

Între timp, s-au produs schimbări socio-economice, care anticipau revoluțiile. În Europa, o creștere a populației avusese loc la mijlocul secolului al XVIII-lea. Populația europeană s-a

dublat în secolulul al XIX-lea. În Germania, creșterea populației s-a produs în special în zonele rurale. Rezervele de hrană ale unei economii pre-industriale s-au dovedit astfel insuficiente. Revolte, șomaj, migrare către oraș, emigrare în America erau evenimente obișnuite. Extinderea sărăciei acute în societatea burgheză autosatisfăcută a Germaniei Biedermeier a generat o considerabilă preocupare pentru social, prezentă în activitățile caritabile precum cele ale bisericilor creștine. Uneori săracii încercau să-și rezolve singuri problemele. În 1844, de exemplu, țesătorii silezieni, afectați de concurența industriei textile britanice avansate, cît și de introducerea noilor metode de producție, s-au revoltat. În 1846-1847 gîndacii de cartofi au distrus recolta, ducînd la malnutriție și infometare (iar mulți morți au fost cauzate de sărăcie). Agitația socială coincidea cu agitația intelectualilor față de condițiile politice represive ale sistemului conservator depășit, al lui Metternich. Totuși, scînteia care în final a aprins mișcările revoluționare din 1848 nu a venit din interior, ci dintr-o altă revoluție, cea franceză.

## REVOLUȚIILE DE LA 1848

1848 a fost un an revoluționar în toată Europa. Vestife despre Revoluția din Februarie din Franța, care l-a răsturnat pe regele Ludovic-Filip, au condus la insurecții în Germania, în timp ce o mulțime de grupări s-au folosit de acest prilej pentru a exercita presiuni asupra conducătorilor speriați. La aceasta a contribuit un număr mai mare de factori: agitația populară, (chiar dacă adesea defensivă și reacționară prin natura ei), cererea de restaurare a vechilor forme de conducere, cererile politice liberale pentru un stat constituțional, cît și pentru



anumite libertăți economice, dorințele naționaliste de unificare a Germaniei etc. Deoarece acesta era în linii mari un protest al clasei muncitoare, el era limitat în general la cererile pentru îmbunătățirea rapidă a salariilor și a condițiilor de muncă. În 1848 nu a fost revoluție proletară în sens marxist. Cei care doreau unificarea au fost decepționați: unificarea nu s-a produs în 1848-1849 sub auspiciu liberal, iar cea care s-a realizat în 1871 a fost diferită, în orice caz mult mai puțin liberală. Anul 1848 a fost adesea definit așa cum afirmă A. J. P. Taylor, drept un „punct de cotitură unde Germania nu a reușit să cotească”. Totuși, acesta este un punct de vedere simplist și părtinitor: multe s-au schimbat după din anul 1848-1849, iar Germania din 1850 era diferită de ceea ce fusese înainte de 1848. Decît să criticăm o falsă istorie a Germaniei, mai bine încercăm să clarificăm ceea ce s-a întimplat de fapt, cu cauzele și consecințele respective.

După cum am arătat, anul 1840 s-a caracterizat prin importante frământări sociale. Efectele pe termen lung ale crizei economice (cum ar fi creșterea datorniilor și criza financiară) și mai puțin criza în sine au creat condițiile pentru Revoluție. După foametea și sărăcia din 1846-1847, economia s-a îmbunătățit spre 1848. Așa cum au demonstrat evenimentele din 1848-1849, relațiile dintre țărani și meșteșugari pe de o parte și adepții liberalismului pe de altă parte au devenit din ce în ce mai strînse. Scopurile liberale fuseseră formulate înainte de 1848. În Prusia, speranțele liberale au crescut o dată cu urcarea pe tron, în 1840, a regelui Frederic Wilhelm al IV-lea și cu solicitările pentru o Dietă prusacă unită, care a fost convocată, într-adevăr, în aprilie 1847. Totuși, exista un impas în ceea ce privește chestiunea reformelor constituționale iar Dieta a fost dizolvată. Frederic-Wilhelm al IV-lea s-a dovedit a fi nu un liberal monarh, ci mai degrabă un conducător inconștient, care

mai firziu a fost catalogat drept nebun, liberalii din alte state germane pregăteau și organizau reforma. Existau diferențe între liberalii radicali, cum ar fi Hecker și Struve care propuneau programul Offenburg, și liberalii moderați, care sprijineau programul Heppenheim. Dar aceste presiuni liberale izolate nu erau suficiente pentru a declanșa o revoluție. Vestea căderii monarhiei franceze a cauzat răscoale populare în toată Germania. În fața insurecțiilor țărănești larg răspindite, a răscoalelor meșteșugarilor și a presiunilor liberale, conducătorii de pretutindeni au făcut rapid concesii într-o încercare disperată de a aprinde și alina tulburărilor ulterioare. Liberalii au profitat de situație pentru a încerca să efectueze schimbări la nivel național, prin alegerea ulterioară a unui Parlament național care să discute reforma constituțională și unificarea germană.

Slăbiciunile forțelor revoluționare din Germania au fost vizibile de la bun început: a fost nevoie de o scînteie din exterior pentru a declanșa Revoluția. Existau anumite forțe cu scopuri diferite, care exercitau presiuni asupra regimurilor. Autoritățile locale au capitulat aproape fără împotrivire. Nedorind o înfrîngere, forțele conservatoare au observat dezordinea grupurilor revoluționare și au profitat de aceasta pentru a prelua ulterior controlul situației cu forțe armate întărite.

În Austria, din cauza insurecțiilor țărănești și a revoltelor muncitorilor din diferite părți ale domeniilor habsburgilor, Metemich a demisionat la 13 martie și a fugit în Marea Britanie: locul de refugiu pentru reacționari și revoluționari. La 15 martie, împăratul Austriei a promis o Constituție și a numit o Adunare. În statele germane din sud și vest mulți conducători au înlocuit pe conservatorii din administrație cu liberali și au făcut promisiuni de reformă. În Prusia, erorile au continuat. Auzind de mișcările revoluționare din Austria, Frederic Wilhelm al IV-lea



Planșă 24 Baricade în Berlin (1848)

a încercat să numească un Parlament Național. Dar, în timpul luptelor dintre soldați și mulțimea aflată pe străzile Berlinului, soldații au interpretat greșit comanda regelui de a nu trage. Armata a tras și lupta a început. Nesciind cum să procedeze, regele a ordonat retragerea trupelor în încercarea de a împiedica un război civil. Într-un impuls romantic, regele a decis să fie alături de poporul său. La 21 martie, el a străbătut pe cai străzile Berlinului înfășurat în drapelul care avea culorile revoluționare: negru, roșu și auriu. Un regim liberal a fost curînd instalat la Berlin.

La nivel național, un „pre-Parlament” auto-proclamat s-a întrunit la Frankfurt, format în mare parte din liberali moderați, care au depășit în cadrul unui vot un grup mai mic de liberali

radicali, organizînd alegerea unei Adunări Naționale. Aceasta, aleasă pe baza unui sufragiu mai degrabă formal (varînd în diferite state), a fost deschisă la 18 mai în biserica Sfîntul Paul din Frankfurt. Clasa mijlocie fiind reprezentată în număr mare, predominau avocații, profesorii universitari și funcționarii cîi și scriitorii, ziaristii și clericii. Pe lîngă aceștia se mai aflau pa-tru meșteșugari și un țaran (un polonez din Silezia). Reprezen-tanții nu aparțineau vreunui partid sau vreunei grupări politice, deși erau mai mulți liberali din convîngere, în timp ce doar o minoritate (aproximativ 15 %) erau cu vederi extremiste de dreapta sau de stînga. În timp au început să se formeze grupări, cunoscute după numele hanurilor unde se întâlneau pentru dîs-cuții neoficiale. Acest corp „august” a deliberat în următoarele luni asupra unor articole fundamentale. Discuțiile erau legate de viitoarea formă constituțională a unei Germanii unite de drepturile fundamentale ale individului și de viitoarea ordine economică. Punctele de vedere se schimbau nu numai o dată cu principiile aduse în discuție, dar și cu particularitățile poli-tice din 1848-1849. În final s-a ajuns la un acord asupra unor anu-mite puncte. Politica economică individualistă și libertatea co-merțului erau sprijinite; o doctrină a drepturilor fundamentale a fost publicată în 28 decembrie 1848. S-a căzut de acord că o Germania unită trebuia să fie un stat federal cu un împărat și un Parlament ales, precum și cu un guvern responsabil. După dîs-cuții interminabile (liberalii moderați au obținut sprijinul rad-icalilor pentru ca Prusia să dețină titlul imperial, drept răsplată pentru sprijinirea cererilor radicale pentru un sistem electoral mai democratic), a existat un vot pentru sufragiu masculin cvasi-universal, prevăzut pentru 29 aprilie 1849. Dar în legătură cu anumite articole problemele s-au dovedit insurmontabile.

Teoretic era ușor să definești o Germanie unită: era mult mai greu să definești granițele acestei Germanii. În practică Existau trei regiuni, unde problema națională era greu de rezolvat. Prima era, desigur, Austria, unde problema era dacă acele părți ale Imperiului habsburgic care făceau parte din confederația germană (și anterior, din Sfântul Imperiu Roman de Națiune Germană) ar trebui încorporate într-o „Germanie mare” (*Grossdeutschland*) sau dacă toate teritoriile austriece ar trebui să rămână în afară, pentru ca Prusia să domine o „Germanie mică” (*Kleindeutschland*). Din moment ce împăratul austriac nu dorea să și dezmembreze domeniile, numa, o soluție radicală ar fi dus la încorporarea Austriei. În final, după aprige dezbateri susținătorii moderat ai soluției unei „Germanii mici,” conduși de Heinrich von Gagern, au fost majoritari. În al doilea rând exista întrebarea dacă poporul polonez din provincia prusacă Posen (Poznań) trebuia să fie inclus sau exclus dintr-o Germanie națională. În al treilea rând era vorba de situația ducatelor Schleswig și Holstein. O situație extrem de complicată implicând elemente de politică internațională, de drept dinastic și naționalism modern a furnizat un amestec exploziv în aceste fiefuri, mulți etnice ale Coroanei daneze. Problema s-a transformat într-una de politică de putere: un război în Danemarca, sancționat de Parlamentul de la Frankfurt, a fost dependent de contingentele militare ale statelor germane separate. În august 1848 statul cel mai important din punct de vedere militar, Prusia, a decis să părăsească Parlamentul de la Frankfurt.

Parlamentul și-a prelungit deliberările până în primăvara anului 1849, când, în final, a oferit Coroana unei Germanii mici regelui Prusiei. Acesta a respins-o cu dispreț. Pentru că în timp ce Parlamentul dezbătuse, conservatorii se regroupaseră și recâștigaseră puterea în diferite state; nu mai era astfel nevoie de a

face concesii sau de a capitula în fața intelectualilor. În cursul veri, anului 1848 au cont năut agitații e sociale. Aceasta nu era o mișcare revoluționară condusă de un proletariat industrial, cum susținea Marx. Protestul moderat al clasei muncitoare, ca și acela al socialiștilor berlinezi, conduși de Stephan Born vizau înființarea de sindicate, salarii mai mari, condiții de muncă mai bune. Meșteșugarii și artizanii se simțeau amenințați de opoziția liberală, în ceea ce privește restricțiile ghidelor și sprijinul pieței libere. Artizanii și au convocat propriul lor Congres Național, întâlnindu-se la Frankfurt, de la jumătatea lunii iulie pînă la jumătatea lunii august 1848. Membrii Parlamentului de la Frankfurt nu erau în situația de a rezolva suferințele țăranilor. În diferite state ale Germaniei, regimurile liberale sau reformatoare au început să se teamă tot mai mult de protestele de masă și de preluarea puterii de către mulțime, fiind incapabile de a controla evenimentele. Forțele conservatoare și armatele lor puteau să lanseze o contrarevoluție. În Imperiul Habsburgic, armata a reprimat răscoalele din Boemia, Ungaria și Italia de Nord în vara anului 1848 și a recâștigat controlul Vienei pînă la sfîrșitul lui octombrie 1848. În Prusia, insurecțiile populare au determinat organizarea unei contrarevoluții conservatoare. Liberalii nu avuseseră nicio dată o putere militară reală pierzînd și sprijinul popular. Țăranii, care erau baza armatei, au fost cumpărați de conservatori care le făcuseră concesii pentru a se asigura de loialitatea lor în toată Germania. În 1848-1849, conducătorii și-au recăpătat încrederea și controlul, cu ajutorul trupelor prusace restaurînd ordinea pretutindeni (ca în Baden).

În mai 1849, liberalii erau neorganizați, monarhul prusac refuzase Coroana, iar membrii Parlamentului de la Frankfurt s-au întors acasă. Unii dintre revoluționarii s-au îndreptat către Stuttgart unde au fost dispersați de trupe, în iunie 1849.

Încercările de la Baden și Palatinat de a pune în practică noua Constituție, aprobată de Adunarea de la Frankfurt au fost suprimate de armata prusacă. Revoluția părea să se fi sfârșit.

Urmările sale sînt greu de evaluat. Unificarea națională nu a fost realizată în mod clar, ea a eșuat din cauza particularităților regionale, a lipsei dorinței suveranilor de a domni într-un spațiu mai mare și din cauza puterii politice. Liberalii aveau puțină putere și prea puțin sprijin popular, pentru a putea să-și pună în practică programul ei erau, de asemenea, divizați în legătură cu multe alte probleme. Însă nu a fost o Revoluție fără urmări. Relațiile sociale feudale au fost abolite definitiv în toată Germania, în 1850. Organizarea vieții economice a continuat într-o manieră liberală, permițind dezvoltarea economică rapidă. Sistemul special de reprimare politică a lui Metternich a fost desființat. Problemele sociale au condus la formarea de grupări naționale și orientări politice care aveau să se dezvolte ulterior în forme politice de partid. Mulți oameni politici, de convingeri diferite (cum ar fi, nu în ultimul rînd, Bismarck) au învățat multe din Revoluția de la 1848. În loc să fie „un punct de cotitură unde putea fi mai bine, Germania nu a cotit”, anul 1848 ar fi caracterizat drept o constelație de crize, într-o succesiune de elemente care au interacționat, într-o nouă combinație de factori care au înfruntat viitorul în circumstanțe schimbate. Dacă un istoric ar dori să precizeze eșecurile liberalismului german, ar trebui să lecaute mai degrabă în diviziunile sfîrșitului de secol XIX și începutului de secol XX, decît în evenimentele de la 1848.

În ciuda eșecului tentativelor revoluționare și reformiste de la 1849, restaurarea regimurilor conservatoare ar putea fi caracterizată drept o îmbinare curioasă a reacțiunii politice cu măsurile economice progresive. Anul 1850 a înregistrat o creștere rapidă a economiei Germaniei: producția de cărbune, fier și textile a crescut, rețeaua de căi ferate s-a extins, lungimea rețelei de căi ferate s-a triplat între 1850 și 1870. Procentajul populației care lucra în fabrici a crescut de la 4 % în 1850 pînă la 10 % în 1873, produsul național brut pe cap de locuitor a crescut cu o treime între 1855 și 1870. Deși brusc întreruptă de prăbușirea economică din 1857, creșterea economică din Prusia contrasta cu economia stagnantă din Austria, ale cărei centre precum Viena, Praga și Boemia au fost depășite de vastele suprafețe ale regiunilor agricole slab dezvoltate economic. Mai mult, Austria a trebuit să aloce o proporție considerabilă din buget cheltuielilor militare, pentru a rezolva situațiile dificile din Italia și Balcani. Diferențele economice tot mai mari dintre Prusia și Austria au fost un factor important în victoria finală a Prusiei, în lupta pentru dominarea Germaniei unificate. Încercările austriece de a distruge sau de a se alătura Uniunii Vamale au eșuat și, în 1865, Uniunea Vamală (*Zollverein*) a fost reînnoită, în termeni impuși de prusaci, excluzînd Austria. Prusia a putut beneficia de piețele statelor germane mai mici, pe care economia în expansiune rapidă le cerea. Acestea nu erau în situația de a părăsi Uniunea Vamală, dominată de Prusia, în ciuda simpatilor lor politice austriece.

În timp ce o serie de activități literare, muzicale și sportive promovau concepte ale unității culturale germane, prin festivaluri, concursuri de tragere, competiții sportive și diferite

ate întîlniri s-au dezvoltat și forme politice de organizare care depășeau granițele statelor existente. În 1859 Uniunea Națională (*Nationalverein*) a dus la înființarea unui Forum Național pentru discuții liberale, chiar dacă acesta era mai mult un grup de presiune decît un partid politic. Asociațiile culturale și educaționale ale muncitorilor germani din industrie au precedat formarea, în 1863, a Asociației Generale a Muncitorilor Germani a lui Lassalle (*Allgemeine Deutsche Arbeiterverein*), după ce planurile inițiale ale liderilor liberali au fost în final oprite. Această organizație nu se inspira din doctrina lui Marx și a lui Engels, care erau critici în ceea ce privește vederile etatiste ale lui Lassalle. Mai aproape de gândirea lui Marx era Partidul Muncitoresc Social-Democrat fondat la Eisenach, în 1869, de August Bebel și Wilhelm Liebknecht. În ciuda rivalităților inițiale dintre aceste organizații, fuziunea lor pentru a contracara persecuțiile sporite a fost realizată mai târziu, în 1875, la Gotha. Programul de la Gotha, care includea multe concesii adeptilor săi, a provocat o critică din partea lui Marx și a lui Engels. Diviziunile din tabăra socialistă din Germania aveau să continue multe generații de acum încolo, după cum vom vedea. Au apărut în această perioadă grupări conservatoare și primele grupări catolico-clericale în Prusia, Bavaria și în alte cîteva state. Liberalii de stînga din Prusia s-au separat pentru a forma Partidul Progresist German (*Deutsche Fortschrittspartei*), în iunie 1861.

În general, în perioada 1850-1860 a existat o răspîndire a științei și a progresului, precum și proliferarea instituțiilor culturale și educaționale, cum ar fi muzee, grădini, teatre și galerii de artă. O solidă cultură burgheză se impunea într-o economie din ce în ce mai puternică. Totuși plana o stare de nesigurantă asupra identității sale, nu numai în vederea chestiunii nerezolvate a unificării, ci și în



Planta 25. Fabrica de locomotive Borsig din Moabit (Berlin, 1855)

privința problemei naționale și a relațiilor sale cu trecutul și viitorul. Acest lucru era vizibil în stilul arhitectonic al gârilor grandioase și al băncilor, datînd din Evul Mediu combinat cu stilul clădirilor civile construite în acel timp, împreună cu extraordinarele palate ale regelui Ludovic al II-lea al Bavariei. În același timp, pentru marea majoritate a germanilor obișnuși, viața părea să continue la fel ca înainte. Țăranii, care nu erau afectați de migrarea la oraș sau de valul emigrărilor în America, trăiau în familii numeroase în comunități relativ compacte, de obicei dominate de biserica locală, ignorînd schimbările la nivel național, cu excepția perioadelor cînd evenimentele majore le afectau ocupațiile zilnice.

Unificarea din 1871 a fost mai puțin un rezultat sau o expresie a unui naționalism german incipient, ci mai mult o formă de expansionism prusac și o încercare de colonizare a Germaniei neprusace, în rivalitate cu o Austrie exclusă. În 1850, situația Austriei fusese înrăutățită de anumiți factori incluzînd Războiul Crimeii și evenimentele din Italia. Austria și-a îndreptat atenția către Germania. Dar posibilitățile unei Austrii slab dezvoltate economic de a provoca Prusia erau limitate. În cursul anului 1860 disputele dintre aceste puteri rivale au ajuns, în timpul lui Otto von Bismarck (care avea mîna liberă de la liberali pentru a rezolva o criză internă prusacă) să fie câștigate de către Prusia.

Bismarck era fiul unui junker prusac, absolvent al Universităților din Göttingen și Berlin și, deși plictisit de viața de la țară, era mîndru de originea sa. După o scurtă carieră ca funcționar Bismarck a devenit diplomat și, în calitate de reprezentant prusac la Dieta Confederației de la Frankfurt, a dezvoltat o abordare competitivă pentru Austria. După perioade petrecute la Petersburg și Paris, Bismarck a fost chemat în

Prusia și numit prim-ministru, în contextul unei grave crize constituționale interne. Noua Constituție prusacă din 1850 includea un sistem de vot pe trei clase, bazat pe taxe de proprietate: cei bogați care plăteau o treime din taxele de proprietate controlau o treime din voturile unui colegiu electoral pentru Parlamentul prusac, următorul grup plătea a doua treime din taxele de proprietate și controla următoarea treime a voturilor în timp ce marea majoritate a cetățenilor plăteau o taxă de proprietate minimă și controlau restul voturilor. Din moment ce sufragiul depindea de distribuția bogăției pe o bază electorală, junkerii provinciali aveau asigurată reprezentarea politică, în ciuda faptului că mijloacele lor financiare nu se puteau compara cu acelea ale burgheziei berlineze. Sistemul, de reprezentare permitea junkerilor prusaci conservatori să exercite o influență disproporționat de mare în politică și proteja puterea unei clase în declin economic pînă la colapsul final din 1918 al Imperiului german. Totuși, în cursul anului 1850, o dată cu creșterea economică și cu extinderea urbanizării, burghezia liberală a început să obțină o tot mai mare importanță electorală. Din 1860 a început un conflict între Coroană și Parlament asupra chestiunii reformării armatei prusace sub conducerea contelui von Roon. A fost unanim acceptat faptul că o dată cu creșterea numărului populației, erau necesare măsuri de reformă ale armatei. Liberalii dezaprobau desființarea mișcării (*Landwehr*), controlată de clasa de mijloc și vroiau să limiteze serviciul militar la doi ani, față de trei. Ei erau divizați în legătură cu chestiunea compromisului și noul Partid Progresist insistă asupra acordului parlamentar la orice reorganizare. Progresiștii au devenit cel mai mare grup din Parlamentul prusac, mărindu-și numărul de locuri de la 110 la alegerile din decembrie 1861, la 135 în mai 1862, producînd un impas în conflictul dintre Coroană și Parlament.

Bismarck a continuat să opereze asupra bugetului fără consimțământul Parlamentului, retrospectiv în Legea Îndemnărilor din 1866, a fost dat acordul privind cheltuielile pe care se făcuse. În timpul acestei perioade de la 1863 la 1871 linia sa politică provocase o serie de interpretări. Bismarck era, probabil mai puțin un manipulator și mai mult un exploatator inteligent al situațiilor. Scopul său principal era să protejeze și să consolideze poziția Prusiei. A reușit acest lucru prin trei războaie: unul în 1864 privind Schleswig-Holstein, altul cu Austria în 1866 și, cel mai important, războiul franco-prusac din 1870, care a culminat cu înființarea celui de-al doilea Imperiu german în 1871.

Articolul privind la Schleswig-Holstein (care, după cum spunea politicianul britanic Palmerston, era atât de complicat încât numai trei oameni îl puteau înțelege: prințul Albert, care era mort, un profesor german, care înnebunise, și însuși Palmerston, care uitase despre ce era vorba) a tratat din nou, ca în 1848, problema puterii de putere/în timp ce spiritul naționalist pentru rezistența ducatelor era susținut de noțiunile liberale de libertate, independență și auto-determinare. Bismarck a folosit de situație atât pentru extinderea Prusiei, cât și drept pretext pentru conflictul cu Austria. După o serie de pregătiri diplomatice și militare, în primăvara și toamna anului 1864 în octombrie 1864 (după înfringerea dancă din iulie) un tratat a oferit Austriei și Prusiei administrarea comună a ducatelor. Fracțiunile din cadrul acestuia au fost folosite drept pretext pentru următorul conflict, războiul austro-prusac din 1866. Confederația era pe cale de a dispărea, propunerile radicale ale prusacilor nefiind acceptate, retragerea finală a Prusiei reprezentând scinteia ultimă pentru războiul german. În ciuda așteptărilor unei victorii austriece (care ar fi însemnat o restaurare a Confederației), superioritatea economică și militară

prusacă a dus la o victorie decisivă asupra Austriei la Königgrätz, în iulie 1866. Ca o consecință a înfringerii austriece, Austria a fost exclusă din politica germană.

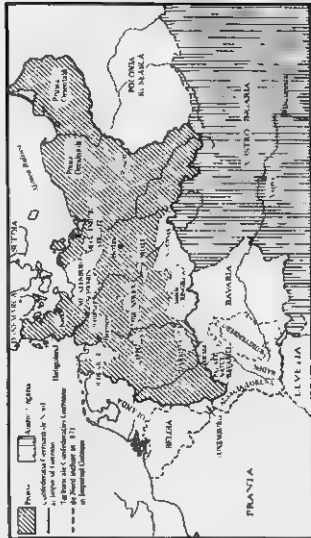
O nouă entitate politică a înlocuit Confederația. Noua confederație germană din nord a fost mai degrabă un stat federal (*Bundesstaat*) decât o federație de state (*Staatenbund*). Ea excludea nu numai Austria, ci și statele germane sudice: Bavaria, Baden, Württemberg, Hessa-Darmstadt. Prusia a fost extinsă prin anexarea provinciilor Schleswig-Holstein, Hanovra, Hessa-Kassel, Frankfurt și Nassau. Constituția confederației nord-germane, proiectată de Bismarck, a permis conducătorilor teritoriilor să continue gestionarea propriilor afaceri în timp ce conducătorul acesteia, regele Prusiei, se ocupa de problemele externe și de armată. Un Parlament (*Reichstag*) a fost completat de o Cameră Superoară și de Consiliul Federal (*Bundesrat*), controlat eficient de Prusia. Această Constituție avea să furnizeze o bază pentru Imperiului german de mai târziu.

Bismarck avea acum un sprijin considerabil în Prusia. După înfringerea Austriei, liberalii s-au divizat din nou, unele fracțiuni de dreapta părăsindu-l pe progresiști și, împreună cu liberalii din alte state germane nordice, au format Partidul Național. Liberalii care îl sprijineau pe Bismarck. Totuși, oricât de importantă era Confederația nord-germană, ea nu asigura poziția Prusiei în Germania. Statele germane sudice încă rezistau la intențiile expansioniste ale Uniunii Vamale. Incorporarea statelor germane sudice într-o sferă extinsă a dominației prusace a fost realizată prin războiul franco-prusac din 1870. Criza inițială avea la origine chestiunea succesiunii la tronul Spaniei. Când liderii spanioli au ales un prinț de Hohenzollern, Franța a obiectat, chiar dacă propunerile privind-o pe Hohenzollern au fost retrase, atât Franța cât și Bismarck au transformat această

situație într-o criză. Bismarck manipulând abil situațiile favorabile care apăreau. Rezultatul a fost un război scurt în care armata germană, sub conducerea generalului von Moltke, beneficiind de tehnologia germană (armamentul Krupp) a înfruntat Franța slab pregătită, și, pentru că o republică a fost proclamată la Paris, în septembrie 1870, puterile străine au refuzat să intervină pentru a sprijini un guvern revoluționar. Războiul s-a terminat în 1871, iar Germania a anexat provinciile franceze Alsacia și Lorena, și a cerut despăgubiri mari.

Statele germane sudice, care fuseseră convinse să se alăture Confederației nord-germane în războiul cu Franța, își dădeau acum seama că aveau puține opțiuni militare și politice cu excepția celor de a se supune Prusiei. La 18 ianuarie 1871 în cadrul unei ceremonii la Versailles a fost proclamat Imperiul german, conducătorii statelor germane oferindu-i regelui Wilhelm I al Prusiei Coroana unei Germanii unite. În ciuda evenimentelor a existat o reticență din partea prinților, cit și o anumită mîhnire din partea împăratului însuși. Ceea ce realizase Bismarck a fost mai degrabă extinderea puterii prusace decît crearea unui entuziasm naționalist pentru o Germanie unită.

Constituția celui de-al doilea Imperiu precizase clar aceste lucruri. Era un imperiu federal, în care statele constituențe își mențineau monarhiile și puterea internă, în timp ce politica externă și războiul erau probleme naționale. Structura politică avea trei nivele. Nivelul de jos, Parlamentul (*Reichstag*), era ales direct prin sufragiu universal masculin, secret. Aparent ales în mod democratic, deputații parlamentari aveau puteri limitate. Mai mult, deoarece nu erau plătiți, dacă nu aveau mijloace proprii existau puține șanse de a deveni reprezentanți ai poporului. Dar, așa cum afirmase sociologul german Max Weber, cine avea reale aspirații politice disprețuia Parlamentul.



Harta 8. Unificarea Germaniei (1867-1871)



În timp ce Parlamentul avea drept de veto, legislația era inițiată în Consiliul Federal (*Bundesrat*) care reprezenta al doilea nivel, fiind alcătuit din delegați din diferite state, cel mai mare stat, Prusia, avea drept de veto și putea bloca toate măsurile sau amendamentele constituționale opuse intereselor sale. Adevărata putere o aveau împăratul, cancelarul, miniștrii, funcționarii și comandanții armatei. Puterea supremă o dețineau împăratul și cancelarul său. Numai în cazul unui vid de putere (un împărat și un cancelar slab) funcționarii preluau conducerea. Nici armata nu avea atribuții depline. Inițial, ministrul de Război era parțial răspunzător în fața Parlamentului, deși ministrul prusac de Război nu răspundea în fața acestuia asupra problemelor privind armata statului. În 1883 *Reichstag*-ul a pierdut controlul problemelor militare deținut pînă atunci prin controlul bugetului militar. Ulterior, în primul război mondial și după aceea, armata a creat un rol important, dar fatal, pentru politica germană.

Bismarck proiectase această Constituție pentru a asigura puterea Prusiei și a-și satisface propriile interese. Privind retrospectiv, forța mobilă din spatele unificării Germaniei, a lăsat posterității o moștenire problematică.

## GERMANIA ÎN TIMPUL LUI BISMARCK

La început, perioada s-a caracterizat printr-un entuziasm economic bazat pe o creștere speculativă, pe înfîmțarea de noi companii și întreprinderi mari, pe extinderea construcției de căi ferate și a altor proiecte de construcție. Prin reforma monetară din 1871, o mare cantitate de hirtie-monedă a început să se reverse în economie, sprijinită și de plata rapidă de către Franța a reparațiilor de război. Prăbușirea a ceea ce s-a

numit *Gründerzeit* (anul „fondatori”) în 1873 s-a datorat scăderii încrederii și a adus un puternic declin economic. După acești ani, politica liberului-schimb, sprijinită de liberali influențați de Rudolf von Delbrück, a fost respinsă în favoarea unui protecționism accentuat. Depresiunea economică a făcut să scadă nivelul de trai pentru mulți germani. La concurență cu produsele agricole străine și cu bunurile manufacturate, care erau ieftine, alți industriași, cit și proprietarii de terenuri agricole au început să solicite introducerea de tarife pentru import. Politica protecționistă a fost consolidată în 1879, prin introducerea tarifelor și creșterea taxelor indirecte. În timp ce liberalii se divizau din ce în ce mai mult, în 1880 a apărut o coaliție conservatoare cu interese agrare și industriale deși nu fără tensiuni și fricțiuni, coaliție ce a dominat viața politică a Germaniei imperiale pînă în secolul al XX-lea.

Criza din 1873 a condus la reapariția antisemitismului în Germania. Există o tradiție de ostilitate populară împotriva evreilor și o denigrare a evreilor din est, considerată „infer ori”. Dar, o dată cu asimilarea lor, începînd din secolul al XIX-lea, unii evrei au obținut poziții înalte în societatea germană. Familiile evreiești erau prezente în special în domeniul bancar-bancherul lui Bismarck, Bleichröder, era evreu, în timp ce alte nume, cum ar fi Rothschild, dobîndeau reputație internațională. Marile bănci au supraviețuit crizei din 1873, inaugurînd o nouă eră a capitalismului financiar, iar evreii erau considerați, de către micii afăceriști și de clasa de jos care suferiseră mari pierderi economice, drept cauza crizei și a sărăciei lor. În plus, antisemitismul se extindea și în lumea intelectualilor, cum ar fi istoricul naționalist von Treitschke. Asemenea puncte de vedere nu aparțineau numai germanilor — existau teorii rasiste engleze și franceze — dar ele au favorizat apariția formelor lente de antisemitism politic de mai târziu.

Liberalismul de la sfârșitul anului 1870 s-a asociat cu ceea ce s-a numit *Kulturkampf* („lupta pentru cultură”, împotriva a ceea ce era considerat drept superstiție). Anumiți factori l-au determinat pe Bismarck să ducă o campanie neinspirată, ajungând la un conflict între stat și biserica catolică. În 1870 Primul Consiliu de la Vatican pronunțase doctrina infalibilității papale. Disensiunile între catolicii germani au dus la o implicare inițială a statului în treburile bisericii, dar considerațiile politice secundare au exacerbât situația. Partidul Catolic de Centru influențat în decembrie 1870 pentru a proteja interesele catolicilor din „Germania mică”, din moment ce Austria era exclusă, părea că-i protejează pe oponenții Imperiului. Bismarck susținea că Partidul Catolic nu este loial Germaniei. Mai mult, activitățile bisericii catolice din Polonia păreau să consolideze naționalismul polonez și să creeze o situație instabilă în teritoriile estice ale Imperiului. Pretinzând că dușmanii externi erau ajutați de „inamicul din interior”, Bismarck a lansat un atac susținut asupra catolicismului. Între 1871 și 1876 au fost luate măsuri care prevedeau numirea clerului și instruirea acestuia sub controlul statului și interzicerea activităților iezuiților în Germania. În Prusia, mulți preoți și episcopi care se opuneau legislației anti-papale au fost închisi sau expulzați. Partidul Catolic s-a consolidat, ca răspuns la aceste atacuri împotriva catolicismului, dublându-și votul popular în 1874. Cu câteva excepții (cum ar fi Eduard Lasker), liberalii au ignorat principiul libertatea de gândire și au sprijinit politica anticatolică a lui Bismarck. Dar, către sfârșitul anilor 1870, o dată cu trecerea la o politică economică protecționistă conservatoare, Bismarck a rupt legăturile cu liberalii. Pe de altă parte, Partidul Catolic de Centru fiind bine reprezentat în *Reichstag*, Bismarck a căutat o apropiere de liderul acestuia, Windthorst. Către 1879 *Kulturkampf*

a ajuns la final. În acest sens s-a realizat foarte puțin, din toate punctele de vedere, cu excepția consolidării Partidului Catolic, care a devenit un element major și relativ stabil în politica germană. (Mai târziu a primit numele CDU și a dominat scena politică a Germaniei de Vest.)

Noul conservatorism al anului 1880 a fost însoțit de o strategie cu dublu scop, în ceea ce privește socialismul și clasa muncitoare. După congresul de la Gotha din 1875, Partidul Social Democrat German unificat (SPD) și-a întărit forțele. Era redus ca număr, dar din ce în ce mai mult considerat o amenințare de către Bismarck, care-l vedea pe socialist drept „dușmanul Imperiului” (*Reichsfeinde*). În 1878, după două atentate la viața împăratului (care nu avea nici o legătură cu SPD), Bismarck a reușit să impună o lege antisocialistă cu ajutorul unui Parlament reales. Aceasta a interzis întâlnirile și organizațiile socialiste, ziarele și periodicele de orientare socialistă. Parlamentul a refuzat totuși să interzică gruparea care reprezentase în Parlament SPD. Această legislație antisocialistă (trianuală) a fost reînnoită de câteva ori până la dispariția lui Bismarck de pe scena politică, în 1890. Din moment ce deputaților SPD li se permitea încă să aibă reprezentanți în Parlament, o consecință a legii anti-socialiste a transformat socialismul german într-un fenomen de orientare parlamentară, care se orienta spre câștigarea de voturi și discursurile de succes de la tribuna parlamentară. În practică moderată, socialismul german părea mai degrabă revoluționari în teorie, din moment ce era dificil să continue tradiția lui Lassalle, aceea de a fi de acord cu un stat puternic, care nega socialismului dreptul de a exista. Totuși, în timp ce socialistii erau persecutați politic, a fost introdusă o legislație privind asigurarea socială, destul de progresistă. Planurile de asigurare socială ale lui Bismarck au

fost anunțate într-un discurs de către împărat în 1881. În 1883 a fost introdusă asigurarea în caz de boală, în 1884 asigurarea în caz de accidente și în 1889 asigurarea pentru bătrânețe. Aceste măsuri de asistență socială nu erau numai rezultatul politicii lui Bismarck. Depresiunea care începuse în 1870 a dus la sărăcie, iar diferențele tot mai mari dintre săraci și bogați i-au îngrijorat pe mulți politicieni, nu numai pe socialiști. Mișcarea Socială (creștină, de exemplu (fondată de pastorul protestant de dreapta, ant semitul Adolf Stöcker), cît și activitățile caritabile catolice au dat un nou impuls acestor măsuri. Astfel, în timp ce, pe de o parte, suprima activitățile politice ale clasei muncitoare, pe de altă parte Bismarck părea să le cumpere prin regulamente de asistență socială. Democrații sociali erau conștienți de aceasta, neștiind cum să reacționeze. Diferențele dintre cei care doreau îmbunătățiri economice imediate și cei care insistau pe necesitatea transformării radicale a întregului sistem aveau să se adîncească în anii următori.

Politica externă a lui Bismarck a fost în principal bazată pe dezvoltarea unui sistem complex, dar precaut, de alianțe multiple cu alte puteri europene. Scopul său era să asigure poziția actuală europeană a Germaniei, fără să intre în vreun alt război. Inamicul principal era Franța. Inițial, Bismarck a realizat o alianță între cele trei puteri conservatoare: Germania, Austria și Rusia (Alianța celor Trei, împărați din 1881, reînnoită pentru încă trei ani în 1884), în timp ce a păstrat prietenia cu Marea Britanie. Aceste aranjamente erau dificile din cauza rivalității lor și antagonismelor dintre Austria și Rusia, care aveau diferențe de opinii fundamentale asupra sud-estului Europei. Rolul lui Bismarck de intermediar dezinteresat a devenit din ce în ce mai dificil de susținut. După congresul de la Berlin, din 1878, care coincidea cu trecerea la o politică conservatoare in-

ternă, cu tarife uriașe impuse importului de grîne (care proveneau în principal din Rusia), Bismarck a ajuns să aibă relații mai apropiate cu Austria, formînd Dubla Alianță în 1879. Trei ani mai tîrziu, aceasta a fost extinsă la o Triplă Alianță încluzînd Italia. Ea nu a reușit să reorienteze în întregime interesele Italiei, în timp ce politica internă economică a Germaniei după 1880 era în detrimentul Angliei, făcînd o pe aceasta să pară mai degrabă un rival. Către sfîrșitul anilor '80, noi alianțe au fost realizate, amenințarea războiului cu Franța determinînd necesitatea evitării unei alianțe dintre Franța și Rusia, îmbunătățind relațiile cu aceasta din urmă. În 1887 Bismarck a semnat un pact cu Rusia, deși Alianța celor Trei împărați nu fusese reînnoită. Aceasta a dus într-adevăr la reconcilierea intereselor reciproce ale Rusiei și Austriei în Balcani. În 1890 în timpul unui nou împărat, pactul de alianță a fost reînnoit. Politica europeană a lui Bismarck a fost atunci înlocuită de o politică externă mai agresivă, expansionistă și imperia listă, care a culminat în cele din urmă cu primul război mondial.

În martie 1888 împăratul Wilhelm I a murit la vîrsta de 91 de ani. Fiul său, Frederic al III-lea, care l-a succedat, a murit din cauza unui cancer la gît, în iunie același an. l-a urmat fiul său, Wilhelm al II-lea, care avea 29 de ani. Bismarck făcuse față multor probleme în cursul anilor '80 și se gîndise chiar la posibilitatea de a schimba Constituția pe care el însuși o apăsese. Dar nu a făcut acest lucru, iar două aspecte ale acestuia i-au grăbit căderea: în primul rînd relația specială dintre cancelar și împărat și puterile considerabile ale acestuia din urmă, în al doilea rînd puterea armatei. Noul împărat avea idei sociale și aspirații politice diferite de cele ale bătrînului Bismarck. El dorea, de exemplu, să anuleze tratatul de pace cu Rusia. Nu era de acord cu planul lui Bismarck de a crea o criză constituțională a



Planşa 26 O selecție de caricaturilor lui Bismarck.

legislației antisocialiste, care i-ar permite să introducă reforme constituționale. Armata a refuzat să sprijine planurile lui Bismarck și l-a determinat pe Wilhelm al II-lea să-l concedieze pe eminentul cancelar. În 1890, la vârsta de 75 de ani, Bismarck și-a dat demisia în comparație cu situațiile anterioare, când Bismarck se folosea de amenințarea cu demisia ca un atu în favoarea sa, noul împărat a considerat-o nu o amenințare, ci o situație favorabilă. Wilhelm al II-lea era mai mult decât mulțumit de plecarea lui Bismarck. O caricatură, de multe ori tipărită, îl reprezenta pe Bismarck, bătrînul lup-de-mare, aruncat din corabia germană.

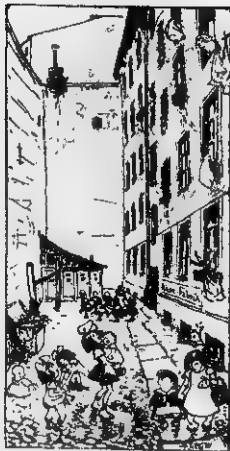
Bismarck a lăsat o moștenire ambiguă Germaniei. Pe de o parte, el realizase unificarea unui stat național german, dominat de Prusia - un stat care avea să se dovedească o forță politică și economică, puternică în Europa și în lume. Pe de altă parte, statul pe care el îl proiectase era autoritar și se confrunța cu tensiuni sociale și politice. Acestea au devenit din ce în ce mai vizibile în epoca imperialismului, după căderea lui Bismarck.

## POLITICA ȘI SOCIETATEA ÎN TIMPUL LUI WILHELM AL II-LEA

Germania în timpul Wilhelm al II-lea era caracterizată de o industrializare rapidă, de creșterea constantă a SPD, ceea ce simboliza exacerbarea tensiunilor sociale de existența unor alianțe politice parlamentare instabile, cu formarea unor grupuri politice de presiune. În fruntea acestei configurații se afla împăratul Wilhelm al II-lea, un bărbat cu puține aptitudini politice și cu probleme de personalitate, înconjurat și influențat de un anturaj restrîns de consilieri. În cele din urmă, Germania a jucat

un rol major în declanșarea primului război mondial și a grăbit propria-i cădere. Tensiunile sociale nu au fost rezolvate în timpul Republicii de la Weimar și au avut un rol important în ascensiunea lui Hitler.

Din 1871, până la izbucnirea primului război mondial, Germania a trecut printr-o serie de schimbări care au transformat-o profund. Din punct de vedere demografic, a avut loc o creștere a populației cu aproape trei sferturi: aceasta a sosit de la 41 de milioane în 1871 la 67,7 de milioane în 1914, în timp ce în Franța populația a crescut de la 36 de milioane la 40 de milioane. La fel de uluitoare a fost și extinderea rapidă a orașelor în Germania imperială, datorată unei populații tinere și mobile plecată în căutare de lucru în centrele industriale. Capitala Imperiului, Berlin, s-a extins rapid, au apărut clădiri burghize sofisticate, în paralel cu imobilele de locuit cu curți întinse, care erau singurele locuri de joacă pentru copiii muncitorilor săraci. În timp ce unele proiecte de construcție (de exemplu, cele sponsorizate de firme precum Siemens) ofereau locuințe rezonabile pentru muncitori, pentru mulți singura casă era mahalaua. În ciuda unei perioade destul de lungi de instabilitate economică și de frecvente crize, care s-a încheiat la sfârșitul anului 1890, Germania imperială a traversat un al doilea val rapid de industrializare. Producția de bunuri industriale a crescut de cinci ori într-o perioadă când produsul intern brut al Marii Britanii abia se dublase. A avut loc o trecere de la industria gresă a cărbunelui și fierului la noi preocupări în domeniul chimiei și electricității. Folosirea electricității a fost extrem de importantă. Procesul rapid dezvoltare a Germaniei a contrastat cu procesele mai lungi și mai lente de industrializare din Marea Britanie, unde existau o mulțime de firme mici, de familie, aflate în concurență și care considerau că statul n-ar



„Mutter, Pfitz! si jama nădă!”  
„Hei'n in de Sonne, der er trocknet!”

Planșa 27 O reprezentare a vieții casei muncitoare aparținând artistului berlinez Heinrich Zille. Subtitlul s-ar traduce în felul următor: „Mamă, Pritzi s-a udat! „Pune-l la soare să se usuce!”

trebu să intervină într-o piață liberă. În Germania a existat o intervenție a statului. Bănci mari, cum ar fi Deutsche Bank și Dresdner Bank au jucat un rol important. În comparație cu Marea Britanie, existau o concentrare și o cartelizare economică în creștere. Cartelurile erau organizații ale firmelor cu produse similare care aveau un interes comun în fixarea prețurilor și în determinarea condițiilor de producție și desfacere. Numărul lor a crescut rapid, de la 8 în 1875 la 3000 către 1920.

Istoriile diferite ale economiilor Marii Britanii și Germaniei, au fost influențate de structuri de clasă diferite. În timp ce în Marea Britanie existase un amestec de interese agricole și industriale, în Germania existaseră mari diferențe de statut din punct de vedere istoric. În Germania, vechea clasă a junkerilor încă domina politica prusacă prin sistemul de vot pe trei clase (nu se produsese nici o schimbare în ceea ce privește cerințele unei urbanizări rapide, favorizând astfel suprafețele agricole populate răzleț). Totuși, o dată cu apariția societății industriale, s-a manifestat o diferență între puterea politică a junkerilor și statutul lor economic în declin. Un echilibru trebuia să fie găsit între interesele elitelor agrare și acelea ale diferitelor secțiuni industriale (care nu aveau interese identice, din moment ce unele erau în favoarea politicii protecționiste, iar altele nu). Mai mult, ascensiunea foarte rapidă a noii clasei muncitoare industriale prin migrarea la oraș a dus la ascensiunea rapidă a sindicatelor și a SPD. În noul său program de la Erfurt din 1891, SPD a recurs la un amestec curios de principii revoluționare (inițiate de Karl Kautsky) și moderate (trasate de revizionistul Eduard Bernstein). Din 1905 SPD a devenit un partid birocratic, măcinat de tensiuni și dispute privind strategia, scopurile și tactica. Totuși, în 1912, SPD era cel mai mare partid din Parlamentul german.

Există încă discuții în ceea ce privește contribuția SPD la integrarea membrilor clasei muncitoare în societate și la ocupările lor educaționale. SPD a creat un mare număr de asociații culturale și sportive care organizau competiții sportive, întreceri de ciclism, excursii, concursuri de șah, ocupându-se astfel prin educație și de propria sa imagine. Aceste activități erau frecvent percepute atât ca „burgheze” cât și ca „revoluționare”, așa cum o arată alegerea muzicii clasice, cât și a cîntecelor revoluționare. Nu trebuie, de asemenea, uitat faptul că SPD nu cuprindea întreaga clasă muncitoare germană, deși unii muncitori catolici și-au schimbat opțiunile, trecînd de la Partidul Catolic de Centru la SPD, cînd au migrat la oraș, majoritatea au rămas loiali Partidului Catolic. Muncitorii polonezi emigranți sprijineau organizațiile naționale poloneze. Proletariatul de la periferie nu era nici organizat, nici integral în societatea germană nerespectînd legile și convențiile, săvîrșind acte de violență și hoții. În timp ce clasa muncitoare germană se dezvoltase mai rapid și mai tîrziu decît clasa muncitoare britanică, ea era mai puțin omogenă și mai variată decît aceasta din urmă. Societatea germană a fost numită „societatea stilurilor” (în termenii unui sociolog olandez) „stiluri” separați constau dintr-o mulțime de medii socio-culturale diferite fiecare, la rîndul său determinînd politica, sindicatele, activitățile culturale, înclinațiile religioase, viața cotidiană, timpul liber și opinia generală a indivizilor. Distincțiile sociologice subtile nu erau însă observate cu precizie de elitele Germaniei imperiale, care se temeau de revoluție, fără să cerceteze îndeaproape scopurile și capacitățile reale de acțiune ale diferitelor secțiuni ale proletariatului german.

Schimbările cu configurațiile socio-economice ale perioadei oferă baza pentru înțelegerea dezvoltărilor politice ulterioare. Deși Partidul Catolic își menținea un procentaj constant,

nu putea spera să și îmbunătățească poziția politică fără să slăbească legăturile cu catolicismul. Prin urmare, el rămânea un factor important, stabil, în politica wilhelmiană, incapabil de a lua inițiative decisive. Liberalii au continuat să fie divizați între liberalii naționali de dreapta și progresiștii de centru-stnga. În fiecare din aceste tabere existau neînțelegeri nu numai asupra problemelor curente, ci și asupra orientărilor politice în general. Suportul pentru partidele liberale a fost stagnant (cu unele fluctuații) la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Conservatorii nu și-au găsit un sprijin, dispărând pur și simplu o dată cu schimbările din structura socială. Ca răspuns, ei au devenit de dreapta, naționaliști și antisemii, într-o încercare de a ciștiga sprijinul partidelor extremiste mici, existente deja în preajma lui 1890. Într-un asemenea context politic s-a dovedit extrem de dificilă realizarea unor coaliții guvernamentale viabile sau urmărirea unor linii politice consecutive.

În timpul guvernării Caprivi (1891-1894) s-a încercat trecerea către „un nou curs”, împăcînd grupuri diferite de interese, de la socialiști, minorități etnice, pînă la industriași. S-a renunțat la legile antisocialiste și legislația privind asistența socială a fost adoptată (incluzînd reglementarea condițiilor de muncă, a concediului de maternitate și a duminicilor). Au fost înființate Curți de Justiție pentru arbitrajul conflictelor de muncă și s-a propus o lege a finanțelor cu privire la impozitarea progresivă a venitului. Deși aceasta era total insuficientă pentru socialiști, ea i-a nemulțumit pe cei de dreapta. O serie de tratate comerciale încheiate în perioada 1891-1894 au fost benefice pentru unii industriași, care au cîștigat piețe importante prin reducerea tarifelor; totuși, aceștia nu au fost pe placul conservatorilor, care reprezentau interesele proprietarilor de pămînt, a producătorilor de grîne. Ei au alcătuit Liga Agrară (*Bund der*

*Landwirte*) pentru a acționa ca un grup de presiune, susținîndu-și interesele. Guvernul Caprivi a căzut în cele din urmă, din cauză consecințelor reformei armatei. După o înfrîngere parlamentară în 1892 și promulgarea ulterioară a unei legi de compromis de către o majoritate restrînsă din Parlamentul real, Caprivi însuși a căzut victimă unei serii de intrigi, într-o atmosferă politică încărcată, în care ideea unei lovituri de stat erau întreținute chiar de împărat. În 1894 Caprivi a fost forțat să demisioneze.

Guvernul Hohenlohe (1894-1900) a reprezentat în mare parte interesele industriașilor și a fost antisocialist, într-o perioadă a restaurării faimoasei „uniri a secerii și ciocanului”, în care au fost făcute compromisuri între elitele agrare și industriale. În timpul acestei perioade s-a dezvoltat ideea de „integrare negativă a elitelor”: ministrul prusac de Finanțe, Miquel, a folosit în 1897, expresia *Sammlungspolitik* pentru a numi unirea diferitelor grupe de interese care doreau să ajungă la un consens. Într-o „solidaritate de interese” mai degrabă negativă, agrarii și diferitele fracțiuni ale industriașilor au încercat să treacă peste diferențe și să se unească împotriva amenințării unui inamic comun. Guvernul Hohenlohe a dus, de asemenea, o politică internațională mai agresivă. Extrem de importantă a fost fondarea Ligii Navale din 1898, după numirea amiralului von Tirpitz ca Secretar de Stat pentru Marină în 1897. Împreună cu Liga Pan-Germană (*Alldeutscher Verband*) fondată în 1893, Liga Navală a constituit un grup de presiune important, care a primit sprijin financiar considerabil de la industriași, precum Krupp și Stumm. Tirpitz a argumentat că Germania avea nevoie de o dezvoltare a marinei pentru a concura cu Marea Britanie. Deși coloniele Germaniei erau relativ lipsite de importanță, comparativ cu cele ale Marii Britanii, o atenție deosebită

a fost acordată entuziasmului popular în sprijinul mării germane. Marina avea a deveni extrem de importantă în problemele interne din secolul următor.

După mai multe crize guvernamentale, Hohenlohe s-a retras în 1900 și a fost înlocuit de Bülow (1900-1909). Anumite tratate comerciale au fost restaurate, în timp ce unele taxe au crescut, într-o încercare de a echilibra interesele industriale și cele agrare. Noile legi din 1902 s-au bazat pe producători, de grâne din estul Elbei, aceștia nu au mai importat grâne rusești ieftine, ceea ce, în timp, a adus prejudicii consumatorilor. Cei care resimțeau cel mai dur această măsură, clasa muncitoare, au fost sprijiniți prin lărgirea legislației de asistență socială. În același timp a avut loc o revigorare a „imperialismului social”, într-o încercare de a trezi fervoarea și entuziasmul național pentru flota navală și pentru aspirațiile de putere ale Imperiului german. Totuși, după o îmbunătățire de scurtă durată a economiei, în 1897, o nouă recesiune a început. În 1903. A fost dificilă reconcilierea diferitelor politici, în special în legătură cu cheltuielile în creștere ale programului construcției navale. În timp ce deficitul bugetar creștea, conservatorii refuzau creșterea taxelor. Bülow s-a confruntat cu dificultăți în formarea de coaliții parlamentare viabile. În 1907, el a părăsit Partidul de Centru și a format „blocaul Bülow” incluzându-l pe liberalii de stînga, fapt ce l-a alarmat pe conservatori, dar această organizație a avut o viață scurtă. În 1908 împăratul a făcut anumite declarații necontrolate, afectând relațiile externe, generînd ceea ce s-a numit „afacerea telegrafului”. Partidele parlamentare au eșuat în încercarea lor de a se împăca și de a face un front comun împotriva împăratului. Bülow a trebuit să demisioneze în 1909 din cauza eșecului programului de reforme financiare.

Succesorul lui Bülow a fost Bethmann Hollweg, care s-a dovedit a fi total incapabil să realizeze o bază parlamentară stabilă. Guvernul său a trebuit să se bazeze pe împărat, armată și funcționari. Aveau loc permanent crize financiare în legătură cu flota. După ce socialiștii au obținut un rezultat bun în alegeri (în parte, ca rezultat al unui pact electoral cu grupurile progresiste), în 1912 SPD a devenit cel mai mare partid din Parlament. Din moment ce burghezia și partidele socialiste au refuzat să coopereze s-a produs o criză parlamentară, conso idînd și mai mult rolul împăratului și al armatei, în ceea ce privește luarea de decizii, fapt cu importante consecințe pentru politica externă.

Istoricii s-au angajat în diverse controverse, în ceea ce privește economia, societatea și politica în Imperiul german. Istoricii germani, mai în vîrstă, cu anumite înclinații naționaliste, au celebrat această perioadă de glorie a Germaniei. Mai recent, însă, o atenție deosebită a fost acordată tensiunilor sociale și economice. O contribuție majoră a avut-o lucrarea provocatoare a lui Hans-Ulrich Wehler (publicată prima dată în 1973), care a pus accentul pe controlul „metodelor feudale militaro-aristocratice” asupra Prusiei și Germaniei dominate de Prusia. Wehler a evidențiat tehniciile acestor elite de a menține puterea în fața schimbărilor sociale rapide, de la simpla reprimare, prin divizarea și împărțirea opoziției, pînă la indoctrinare și diverse altele. Noțiunea de „integrare negativă”, în compromisul dintre diferitele elite și identificarea inamicilor comuni subversivi (în special socialiștii și evreii) i-au cîștigat pe istorici. Recent, unii au început să pună la îndoială această imagine funcționalistă, argumentînd că se acordă prea puțină atenție maselor, despre care se spunea atît de ușor că erau oprimare și indoctrinate. Este nevoie de o analiză mai serioasă pentru a



înțelege varietatea culturii clasei muncitoare, în opoziție, nepăsătoare și subversivă, uneor nationalistă și patriotă, cit și de a explica diviziunile dintre liberalii germani. Mai mult, s-a subliniat că modul de abordare al lui Wehler tinde să atribuie elitelor o unitate de scop și o conștiință clarvăzătoare ale intereselor pe termen lung, indiferent de diferențele pe termen scurt, pe care, probabil, acestea nu le-au observat niciodată. A existat o schimbare de tactică, în diferite guverne și coaliții și este greu să se argumenteze continuitatea puterii de la *Sammlungspolitik* a lui Miquel, de la sfârșitul anului 1890 la guvernele schimbătoare, până la izbucnirea primului război mondial. Evident, o imagine diferențiată a instabilității Germaniei imperiale va trebui să fie dezvoltată, cuprinzând o serie întreagă de factori. La fel de evidente, totuși, erau anumite caracteristici structurale ale sistemului socio-politic care au avut un rol important în prăbușirea sa ulterioară.

## CULTURA ÎN GERMANIA IMPERIALĂ

În viața culturală a Germaniei imperiale existau o serie de curente diverse, adesea aflate în conflict. Pe de o parte era cultura oficială, cultura unei societăți recent unificate care încerca să reprezinte aspirațiile sale de putere nu numai în sfera politică, ci și în viața cotidiană, prin ridicarea unor statui ecvestre ale eroilor naționali și construirea de edificii grandioase. Amestecului de sentimentalism și eroism al acestei culturi i se opuneau reacțiile critice la viața modernă din mai multe perspective. Romancierii realști au surprins realitatea vieții burgheze. Theodor Fontane a dezvăluit tensiunile personale și problemele de familie în spatele convențiilor sociale, într-o

soc etate în schimbare, în timp ce romanul de debut al lui Thomas Mann, *Casa Buddenbrook*, a surprins decăderea materială și morală a unei familii burgheze nord-germane, de-a lungul generațiilor. Thomas Mann a adus în prim-plan schimbările complexe din viața socială și economică germană din 1835 până la sfârșitul anului 1870, folosind tehnici narative specifice secolului al XIX-lea, autorul a surprins în imaginea ultimului personaj masculin, Hanno, izgonirea de către societate, un element comun în romanul secolului al XX-lea. Opera lui Thomas Mann, cuprinzând perioada de până la cel de-al treilea Reich, a fost o avalanșă critică a societății și a epocii de după 1918. Dramaturgi, cum ar fi Hauptmann, au descoperit părțile tragice ale existenței umane într-o societate materialistă. Nu numai scriitorii, ci și savanții au explorat implicațiile schimbărilor în viața personală și în viața de familie, de la ceea ce era considerat „organic”, „o comunitate” tradițională la o „societate” individualistă (deosebirea dintre *Gemeinschaft* și *Gesellschaft*). Orașul modern exercita o fascinație aparte, cu atracțiile unei vieți boeme. Existau mișcări critice și în arte vizuale. Conceptele oficiale au fost provocate de mișcarea „secesionistă”, care a dezvoltat la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea noi abordări cum ar fi impresionismul și expresionismul. Chiar în arhitectură și în aranjamentele interioare, *Jugendstil* era o alternativă la ornamentele excesive ale stilurilor existente. O mare parte din ceea ce mai târziu avea să fie cunoscut drept „cultura de la Weimar” își avea originile în Germania de dinainte de război, în special în schimbările ce aveau loc la sfârșitul de secol. O diversitate similară a caracterizat cultura populară și petrecerea timpului liber. Pe de o parte, mulți membri ai burgheziei au adoptat anumite maniere și obiceiuri aristocrate, sperând să se alăture corpului ofițerilor în

rezervă din armată și să dobindească, dacă era posibil, statutul conferit de o „cicatrice în duel” (deși termenii cum ar fi „feudalizarea burgheziei” sînt, probabil, depășiți). Pe de altă parte constrîngerile și represuniile datorate existenței acestei burghezii înăbușeau mișcările tinerilor. Membrii grupării *Wundervogel* („păsările călătoare”) îmbrăcau haine comode și largi și plecau în excursii și drumeții prin țară, fredonînd diferite cîntece și încercînd să adopte un stil de viață cît mai natural. Proferînd critici în ceea ce privește politica (în special politica partidelor parlamentare) și sistemul educațional, aceste grupuri tindeau să fie puternic naționaliste, antimaterialiste și antisemite, din moment ce evreii erau numiți „făcătorii de bani” ai societății moderne. Mișcarea *Wundervogel* aparținea în general clasei mijlocii, de orientare antimarxistă, în contrast cu formele culturale tinere ale clasei muncitoare și SPD.

Mijlocul secolului al XIX-lea s-a caracterizat printr-un anumit pozitivism, o încredere în știință și în inevitabilitatea progresului, lucru vizibil în teoriile evoluționiste ale lui Darwin. Chiar și teoria marxistă a fost marcată de concepții referitoare la legile istorice ale societății și progresului social. Scrierile lui Nietzsche au avut un impact puternic cu influență directă asupra unor savanți precum Weber, generînd interpretări tendențioase ale „teoreticienilor” național-socialiști. Operele lui Richard Wagner – în care se simt influențele romantismului secolului al XIX-lea timpuriu – au readus subiecte de inspirație medievală (*Maestrul cîntăreți din Nurnberg*, *Inelul Nibelungilor*), explorînd unele din dramele cel mai profunde ale societății secolului al XIX-lea. Subiectele preluate din epoca medievală au fost adaptate la realități din Germania nazistă. Un nou pesimism cultural cît și o preocupare pentru non-rațional, reprimare și inconștient, au început să domine gîndirea la începutul secolului.



Plasa 28. Ultima modă a bicicletelor pentru femei, așa cum apare ilustrată în revista populară „Die Gartenlaube”

La Viena, Sigmund Freud a impus concepte ca personalitate și psihanaliză care au avut un impact profund asupra modului de gândire al europenilor și americanilor în secolul al XX-lea. Noțiuni cum ar fi reprimare, nevroză, refulare, complexul lui Oedip au intrat în limbajul cotidian. În domeniul socio-politic gânditori ca Simmel, Tönnies și Troeltsch au dezvoltat concepte și teorii care au surprins schimbările radicale ale societății contemporane. Lucrările monumentale ale lui Max Weber au reprezentat o încercare extraordinară de a explora căile dinamice ale istoriei occidentale, în comparație cu modelele de societate și cultură din alte zone ale lumii. În încercarea de a uni pozitivismul științific și idealismul istoricist, Weber a produs, cu siguranță, o formă modernă a teoriei sociale, în comparație cu scrierile ambigue ale lui Marx, care nu au reușit să explice interacțiunile dintre legile istorice și acțiunea umană. Pentru a cuprinde și justifica modelele istoriei lumii, cît și pentru a explora în detaliu dinamica propriei sale societăți, Weber a dezvoltat o serie de concepte sociale și politice și o metodologie explicită de analiză și comparație care, cu toate criticele care au apărut ulterior, nu a fost niciodată depășită prin valoare, erudiție și bogăție a sugestiei.

## POLITICA EXTERNĂ ȘI PRIMUL RĂZBOI MONDIAL

Fără îndoială, Germania în timpul lui Wilhelm al II-lea a fost răspunzătoare de izbucnirea primului război mondial. Debaterile asupra cauzelor celor două conflagrații mondiale sînt tot atît de vechi ca și războiul însuși. Tratatul de la Versailles din 1919 a susținut că Germania este principalul responsabil pentru declanșarea conflictului. În timp ce în perioada urmă-

toare s-au căutat originile acestuia în relațiile diplomatice de dinainte de 1914 dintre marile puteri, o abordare diferită a apărut în 1928 într-un eseu al lui Eckart Kehr asupra „rolului primordial al politicii interne” în determinarea politicii externe. Această abordare a fost preluată, în moduri diferite, în 1960, mai întîi ca rezultat al redeschiderii conceptului de „vină de război” a Germaniei, într-o lucrare controversată a lui Fritz Fischer și, ulterior, în interpretările privind politica internă din Germania imperială aparținînd unor oameni de știință precum Hans-Ulrich Wehler și Volker Berghahn. Cei mai mulți istorici ar fi de acord acum, probabil, cu teoria lui James Joll, conform căreia nici un factor izolat nu este suficient o abordare adecvată trebuie să ia în considerare atît factorii pe termen lung, cît și cei pe termen scurt și să cuprindă problemele sociale și politice interne, orientări și concepții culturale, precum și circumstanțele internaționale în care au evoluat marile puteri.

Anumite elemente sînt importante, dacă ținem cont de contextul general. În primul rînd a existat o schimbare în politica externă germană după demisia lui Bismarck. Au fost debateri între susținătorii diferitelor puncte de vedere, de la concepția unei poziții europene intermediare, la cea de putere mondială. Între anii 1890-1900 ultima opinie a cîștigat teren. Imperialismul a avut nu numai consecințe politice, ci și economice o țară cu o industrializare rapidă avea nevoie de piețe pentru desfacerea produselor și surse de materii prime ieftine pentru a concura cu Marea Britanie. Existau, de asemenea, opinii ca cele ale lui Weber, expuse în cursul inaugural de la Freiburg din 1895, conform cărora cultura germană trebuia să fie protejată de un stat național puternic pe scena mondială. Programul de construcție navală a făcut obiectul unor dispute intelectuale.

În al doilea rând era vorba de formarea alianțelor. Tripla Alianță dintre Germania, Austria și Italia s-a înființat în timpul lui Bismarck (Germania a semnat o alianță cu Austria în 1879, careia i s-a alăturat Italia în 1882). Tripla Înțelegere dintre Franța, Rusia și Marea Britanie a evoluat mai lent. Între 1891 și 1894 Franța și Rusia au creat o alianță la care a aderat după 1904 Marea Britanie (înțelegeri cu Franța au avut loc în 1904 și cu Rusia în 1907), după rezolvarea conflictelor cu Franța în Egipt, Maroc și Orientul Îndepărtat și, din cauza slăbirii Rusiei, iariste după înfringerea în războiul cu Japonia în 1904-1905 și în Revoluția din 1905. Aceste alianțe nu erau clar stabilite și fiecare țară trebuia să acționeze urmînd propriile interese. În 1908-1909, de exemplu, Rusia nu a reușit să obțină sprijinul francez și britanic în protestele sale împotriva anexării de către Austria a provinciilor Bosnia și Hertegovina. Dar alianța dintre Marea Britanie, Franța și Rusia a provocat în Germania o „frică de încercuire”, o teamă de a fi încercuită de forțe ostile, care a făcut ca relația cu Austria să fie mai importantă.

La formarea alianțelor a contribuit un al treilea factor important: cursa înarmării. Războiul era iminent și toate statele europene au început pregătirile pentru război. Germania s-a axat pe construcțiile navale, Rusia era preocupată de construcția de căi ferate pentru transportul rapid al trupelor și de fabricarea de armament la fel ca celelalte puteri europene. Aceasta nu numai că a grăbit declanșarea războiului, dar a și influențat gîndirea strategică privind momentul izbucnirii sale, în special în Germania. Un rol important l-a avut Consiliul de Război (întîlnit neoficial la 8 decembrie 1912 (la care cancelarul Bethmann Hollweg nu a participat). Împăratul german dorea războiul, „cu cît mai repede cu atît mai bine”, sprijinit de generalul Moltke, în timp ce Tirpitz argumenta că marina nu putea fi pregătită decît în cel puțin optsprezece luni.

Ar trebui să observăm în acest context că Bethmann Hollweg, cancelarul german, a fost în general moderat în dorința sa de a conșolida poziția europeană a Germaniei prin mijloace pașnice, însă guvernul său nu avea sprijin popular dat fiind situația din Parlament. O mare presiune a fost exercitată de unele grupări cum ar fi Liga Pan-Germană și Liga Centrală a Industriei lor Germani (*Centralverband deutscher Industrieller*). Poziția moderată a cancelarului era din ce în ce mai mult atacată și argumentele sale erau cedat la auzul vestii unui acord naval anglo-rus. Bethmann Hollweg era indecis în ceea ce privește situația noilor strategii din Europa sud-estică, rezultat al propriei sale slăbiciuni și al blocajelor din sistemul politic german.

Mai persista încă întrebarea cum a izbucnit războiul de fapt. Un număr de crize fuseseră cu succes orchestrate: criza marocană din 1905, în care francezii au fost susținuți de toate puterile europene majore, cu excepția Germaniei și Austriei, a doua criză marocană, șase ani mai târziu, în care Germania și Austria au fost izolate. Dar o zonă problematică a fost „butoiul cu pulbere” din sud-estul Europei, Balcanii. Germania, Austria și Rusia aveau anumite interese în această zonă, Rusia și Austria manifestau diferite mișcări naționaliste în Imperiul Otoman fărîmîțat, în timp ce Germania urmărea o formă de penetrare economică a zonei, cu investiții în bănci și în căile ferate. Existaseră conflicte timpurii între Turcia și Austria privind Bosnia-Hertegovina. În 1912-1913 au avut loc războaiele balcanice. Situația era instabilă. Mai mult, această instabilitate a coincis cu reorientarea politicii britanice spre Europa și mai puțin către problemele imperiale.

Evenimentul care a declanșat războiul în 1914 a fost un incident care s-ar fi putut încheia doar cu cîteva proteste, nefiind pe măsura ostilităților pe care le-a provocat. La 28 iunie

1914, moștenitorul austriac, arhiducele Franz-Ferdinand, a fost asasinat de un tânăr bosniac în timpul unei vizite oficiale în capitala Bosniei-Herțegovina, Sarajevo. Asasinul a fost sprijinit de un grup de naționaliști sîrbi. Austria dorea fie să încorporeze Serbia, fie să o transforme într-un stat satelit dependent. Naționaliștii sîrbi colaborau cu oponenții bosniaci ai conducerii austriece. Austria nu a ripostat imediat, crimele politice erau destul de frecvente la începutul secolului și deci nu era necesar un război. Austria a consultat Germania, care i-a dat acesteia mină liberă, promițîndu-i sprijin pentru acțiunile sale. Astfel, Austria s-a folosit de acest incident ca pretext pentru a da un ultimatum Serbiei, în termeni pe care aceasta nu putea să-i respecte. Drept răspuns, tensiunile au crescut. La 31 iulie trupele rusești au fost mobilizate, acest lucru fiind interpretat drept începutul unui conflict, la care Austria trebuia să răspundă. Atunci a fost pus în aplicare așa-numitul „plan Schlieffen” din moment ce războiul pe două fronturi trebuia evitat, Franța trebuia să fie distrusă înainte de a lupta cu Rusia, pentru a întinde o cursă Franței, trupele germane trebuiau să invadeze Franța prin Belgia. Însă neutralitatea belgiană a fost garantată de Marea Britanie. Marea Britanie a ezitat, dar, pînă la 4 august, a fost luată decizia de a intra în război. Astfel, la cîteva săptămîni după incident, statele europene au ales să declanșeze războiul pe care îl doreau într-o mare măsură și datorită politicii germane.

Dar războiul pe care l-au așteptat atît a fost o mare deziluzie. Inițial s-a produs o mare bucurie în rîndurile armatei germane. Un număr mare de socialiști au sprijinit intrarea în conflict, cel puțin oficial, numai o minoritate a delegației din Parlament opunîndu-se deciziei de a vota pentru război. Împăratul a anunțat sfîrșitul războiului civil și începerea

„păcii civile” (*Burgfrieden*). Războiul a fost văzut de germani ca o „soluție la problemele păcii”, un mijloc de a deturna atenția de la problemele interne nerezolvate. Soldații germani au plecat pe front cu cîntece patriotice, în iluzia că o victorie timpurie le-ar permite să fie acasă de Crăciun.

Primul război mondial nu a fost scurt, în stilul conflictelor din secolul al XIX-lea cu o bătălie decisivă și cu un sfîrșit rapid al oscilațiilor. Conflictul a durat mult, cu lupte grele, cu zile și nopți nesfîrșite în tranșee, soldații înaintînd doar cîteva metri. Pierderile au fost mari, de exemplu bătălia din 1916 de la Somme care, în ciuda multor vieți rîpuse, a fost o înfrîngere. Economia germană nu era pregătită să susțină un conflict de durată, pentru că proviziile alimentare se terminau iar condițiile de viață se înrăutățeau din ce în ce mai mult, moralul populației a început să scadă. După 1915 au avut loc revolte și greve, precum cea din aprilie 1917 (în timp ce Rusia s-a confruntat cu o revoluție comunistă). Socialiștii germani s-au divizat, formînd Partidul Democrat Social-Independent (USPD) care s-a separat de SPD în 1917. După ce marina germană a fost forțată la numeroase retrageri în 1916 și din cauza unor dispute privind flota navală și cea de submarine, Tirpitz a fost nevoit să demisioneze. În aprilie 1917, S.U.A. a intrat în război, după atacurile submarinelor germane asupra unor vase civile. În iulie 1917, guvernul Bethmann-Hollweg a fost înlocuit de o dictatură militară a generalilor Ludendorff și Hindenburg (deși s-au succedat rapid doi cancelari civili). În timp ce tot mai mulți germani doreau terminarea războiului și o coaliție pentru pace se înființase în Parlament (anunțînd coaliția de la Weimar de mai tîrziu), alții aveau intenții grandioase de anexare. În vara anului 1917 a fost fondat *Deutsche Vaterlandspartei*, un partid de dreapta, sprijinind conducerea armată. (Un membru al acestui partid

ultra-naționalist de dreapta a fost Anton Drexler, ulterior lider al Partidului Muncitorilor Germani, DAP, un precursor al Partidului Nazist.) Cercurile naționaliste au încercat să pună pe seama evreilor declanșarea războiului - s-a afirmat că războiul durează atât de mult, deoarece evreii au vrut să profite de pe urma lui (Mai târziu, evreii și marxștii au fost acuzați de complot, de faptul că au distrus Germania din interior în timp ce armata era neînfrântă în afară). În ciuda posibilității unei păci moderate la sfârșitul anului 1917, Comandamentul Suprem al Armatei și-a continuat planurile megalomane, crezând că problemele interne ar putea fi rezolvate iar socialismul suprimat prin cuceriri avantajoase în străinătate. Adepții acestei concepții au părut a avea câștig de cauză în urma Tratatului de pace de la Brest-Litovsk, împus Rusiei post-revoluționare, care nu voia să mai lupte, în martie 1918. Dar în vara anului 1918 a devenit clar că războiul era definitiv pierdut.

În Germania s-a încercat, dar fără succes, o ultimă „revoluție de sus”. Conducerea armată a predat civililor comanda și au fost instituite planuri pentru reformele structurii politice. În acord cu cele „paisprezece puncte” ale președintelui american Wilson și în speranța unui tratat de pace mai îngăduitor. Totuși, după cum vom vedea în capitoul următor, în câteva luni revoltele populare au izbucnit, în noiembrie 1918 Imperiul german s-a prăbușit și a fost înlocuit de prima Republică parlamentară din istoria Germaniei.

Părerile au fost împărțite în legătură cu Germania imperială. În timp ce istoricii naționaliști germani au glorificat această perioadă, era evident că situația politică, socio-economică și culturală a fost tensionată. În mica Germania dominată de Prusia, politica internă se reducea la compromisuri, fără vreo rezolvare pe termen lung a problemelor majore, cum ar fi

inclusiunea maselor muncitorești în sistemul politic al unei societăți cu o industrializare rapidă, încă dominată de vechile elite. Nu este nevoie de sintagme ca „națiune întârziată” sau „chidășeniile istoriei Germaniei” (*Sonderweg*), cu toate implicațiile lor teleologice și evoluționiste, pentru a ne da seama că în Germania imperială nu s-a realizat nici un echilibru între interesele diferitelor clase. Dar nici succesarea acesteia, Republica de la Weimar, nu a avut un succes mai mare. Eșecul rezolvării conflictelor sociale, politice și economice, în contextul democrației parlamentare, a marcat drumul către o încercare radicală de a rezolva tensiunile interne: desființarea vechilor elite și preluarea puterii de către Hitler și Partidul Nazist în speranța că o mișcare de masă ar putea manipula oamenii de către elite. În mod tragic, aceasta din urmă s-a dovedit fatală.

## VI

### DEMOCRAȚIE ȘI DICTATURĂ (1918-1945)

În noiembrie 1918, o republică parlamentară a fost proclamată în Germania. Republica de la Weimar, numită astfel după orașul în care Constituția a fost elaborată, a fost asociată cu un sistem politic progresist și cu o serie de compromisuri sociale necesare pentru a garanta un stat prosper avansat. Totuși, ea a apărut în contextul unui război civil, iar condițiile de pace aspre și o economie instabilă și-au pus amprenta. Ea a fost supusă la diferite atacuri, în timp ce un număr mare de germani respingeau democrația ca formă de guvernământ. Paisprezece ani mai târziu, Republica de la Weimar a dispărut atunci când Adolf Hitler, numit cancelar în mod constituțional, a inaugurat unul dintre regimurile cele mai dezastruoase cunoscute vreodată în istorie. Sfârșitul sumbru al democrației de la Weimar a aruncat o umbră asupra interpretărilor acestora. În Republica de la Weimar trebuie căutată ascensiunea lui Hitler la putere. Unii istorici sugerează că democrația de la Weimar a fost un eșec încă de la început. Alții dau vina pe greșelile de la sfârșitul anului 1932 sau pe efectele crizei de după 1929. Unii istorici evidențiază contribuția cetățenilor, alții accentuează importanța factorilor de constrângere în luarea deciziilor în special în

stadiile finale. Problema responsabilității pentru ascensiunea lui Hitler la putere rămâne, astfel, în dezbatere.

În timp ce primii ani ai Republicii s-au caracterizat prin greve și instabilitate, perioada cuprinsă între 1924 și 1928 a fost una de relativă prosperitate. Regresul, înregistrat în perioada 1929-1933 nu era o consecință a prăbușirii bursei de pe Wall Street, ci mai degrabă o urmare a tendințelor deja existente, a tensiunilor și tulburărilor. Totuși, acestea nu au influențat cursul, exact al evenimentelor din anii de sfârșit ai Weimarului, nici prin numirea lui Hitler drept cancelar. Nu numai un singur factor poate explica ascensiunea nazismului. A invoca doar talentul oratoric al lui Hitler, despre care se spune că a sedus un întreg popor german este o eroare. Istoria mării și decăderii democrației de la Weimar este una extrem de complexă, cu o diversitate de factori care au interacționat în circumstanțe istorice specifice. Dintr-un anumit punct de vedere, această complexitate a fost benefică pentru că un răspuns la frecventa întrebare „Dacă s-ar mai întâmpla vreodată?”, implică o combinație unică de factori diferiți în împrejurări diferite de exemplu, mișcările de extremă dreaptă și rasiale s-au afirmat în Germania după război, dar în condiții și cu implicații diferite.

## REPUBLICA DE LA WEIMAR ORIGINI ȘI ANI DE ÎNCEPUT

Era evident chiar și pentru cei mai ardenti militariști și naționaliști încă din vara anului 1918 că Germania pierduse războiul. Încercarea de a evita tensiunile sociale interne prin aventuri imperialiste eșuase iar Germania înfrântă trebuia să facă față unei exacerbari a tensiunilor sociale care fuseseră

estompeate în timpul războiului. În timpul conflictului, tendințele anterioare de concentrare a capitalului crescuseră, marile cartelele au monopolizat prețurile și piețele în dezavantaajul comercianților mici. Casa de mijloc era mai amenințată decât înainte, marii capitaliști erau mai puternici. În aceeași timp crescuse puterea clasei muncitorești organizate. În dorința de a evita grevele și întreruperea producției în vederea mobilizării economice generale, industria și guvernul au făcut concesii forței de muncă organizate, îmbunătățind condițiile de muncă și recunoscând sindicatele drept reprezentanți legitimi ai muncitorimii. Avusese loc o anumită potolire a populației, femeile și tinerii fiind aduși să muncească în anumite domenii din care, în mod tradițional, erau excluși, pentru a suplini lipsa de forță de muncă pe timp de război. Din punct de vedere psihologic, orizonturile și percepțiile oamenilor se schimbaseră din cauza războiului. Populația era dezorientată având dificultăți de adaptare și reintegrare în viața civilă și depindea în mod direct de stat prin sistemul pensiilor și al bonificărilor.

Spre sfârșitul războiului, agitația internă luase amploare. Era evident că lucrurile trebuiau să se schimbe, nu numai datorită celor „paisprezece puncte” ale președintelui american Wilson, care indicau faptul că reformele interne din Germania erau necesare pentru negocierea unui tratat de pace modificat, ci și din cauza presiunilor maselor și a dorinței armatei de a se debarasa de responsabilitatea unei păci „dezonorante”. Către sfârșitul anii septembrie, conducătorilor din armată li s-a părut inspirată ideea de a înfrumusețea puterea unui guvern civil care să preia rușinea înfringerii. Reformele din octombrie nu au reprezentat numai „o revoluție de sus”, înfapturată de partidele parlamentare. În octombrie 1918 prințul Max von Baden a devenit cancelar și noi reforme constituționale au fost introduse. Ele



includeau reforma electorală (abolirea sistemului de vot prusac pe trei clase), responsabilitatea miniștrilor în fața Parlamentului și controlul forțelor armate de către guvernul civil și nu de către monarhie. Într-adevăr, împăratul Wilhelm al II-lea a fost de acord cu regulile unei monarhii constituționale, dar singurul lucru pe care a refuzat să-l facă — și care ar fi putut salva monarhia — a fost abdicarea în favoarea unuia dintre fiii săi. Totuși, aceste reforme destul de largi, dacă este să luăm în calcul sistemul autoritar de până atunci, aveau să fie supralicite de unele grupări radicale.

La sfârșitul lunii octombrie, comandanții marinei au ordonat un ultim atac asupra Marii Britanii, drept revanșă, dar la 28 octombrie flota lui Wilhelm al II-lea a fost înfrântă. Majoritatea marinarilor au decis mai degrabă să-și salveze propriile vieți decât onoarea germană și s-au răsculat. La 3 noiembrie, demonstrațiile din Kiel au condus la o revoltă generală. În primele zile din octombrie, în toată Germania, din nord pînă în Bavaria, s-au produs mișcări revoluționare îndreptate împotriva guvernului socialist al lui Kurt Eisner. S-au înființat consilii de soldați, marinari și muncitori pentru a înlocui guvernul local existent. Berlin a devenit un centru de agitație: membri ai USPD punînd problema unei insurecții a armatei, căreia i s-au opus moderatii din SPD. La 9 noiembrie, era clar că împăratul trebuia să abdice. Guvernul prințului Max von Baden a demisionat și Wilhelm al II-lea, care fugise din Berlin, a părăsit Germania stabilindu-se în Olanda.

În această situație, o dată cu căderea guvernului sub presiunea înfrîngerii militare, într-un stat industrializat cu o clasă muncitoare organizată politic, condițiile pentru o revoluție marxistă clasică erau îndeplinite. Totuși, în contradicție cu teoria marxistă, o revoluție comunistă a reușit în Rusia țaristă, în 1917, în

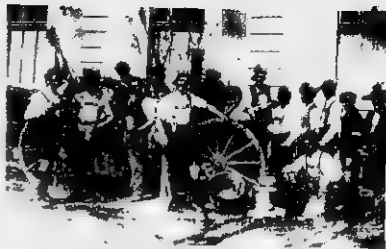
timp ce ceea ce s-a petrecut în Germania în 1918-1919 au fost o serie de compromisuri, nesatisfăcînd nici dreapta, nici stînga, care aveau să dovedească sălbiciunile democrației germane. Aceste compromisuri s-au concretizat în aranjamentele făcute în primele zile de după 9 noiembrie. În timp ce păreau să se stabilizeze pentru o perioadă scurtă, ele tîneau să ascundă tensiunile de lungă durată. Mai mult, așa-numita Revoluție de la 1918 a fost în realitate doar o revoluție politică și constituțională prin trecerea de la Imperiu la Republică, care a eșuat în ceea ce privește schimbările radicale din structura socio-economică a Germaniei și nici nu a produs nici o reformă la nivelul elitelor. Armata, administrația, justiția, învățămîntul și religia și-au menținut pozițiile de putere și influență, pentru a acționa în principal împotriva noii Republici.

La 9 noiembrie prințul Max von Baden a înmînat puterea, printr-un act de legitimitate și continuitate reală, liderului SPD, Friedrich Ebert, numindu-l cancelar imperial. Din cauza tulburărilor revoluționare din Berlin și a rezultatelor acțiunilor radicale, colegul lui Ebert, Scheidemann a proclamat Republica. Această Republică trebuia să facă față unor probleme interne: semnarea armistițiului, mișcări sociale, reconstrucția economică, asigurarea rezervei de hrană și votarea unei noi Constituții. Nu erau niște sarcini ușoare și, privind retrospectiv, istoricilor nu le-a fost greu să identifice eșecurile cauzate de lipsa de viziune din partea celor care aveau în mînă viitorul Germaniei.

Două compromisuri au fost făcute aproape imediat. Prin pactul Ebert-Groener, generalul Groener îi oferea lui Ebert sprijinul armat, dacă acesta dorea să adopte un curs moderat și să desființeze consiliile mai radicale (Groener susținea că acest pact a dus la evitarea amenințării revoluției bolșevice în

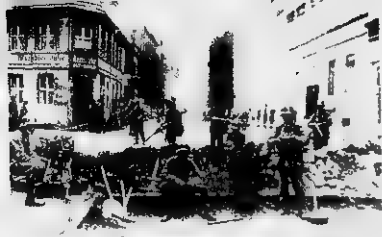
Germania); în același timp, Ebert se baza din ce în ce mai mult pe puterile militare pentru a reprimă răscoalele în forță. În al doilea rând prin așa-numita „înțelegeră Stinnes-Legien”, liderul sindicatelor, Carl Legien și industriașul Hugo Stinnes au ajuns la un pact care a consolidat poziția forței de muncă organizate, incluzând introducerea programului de lucru de opt ore și un acord al angajaților de a nu mai sprijini „sindicatul galben” (un sindicat al firmelor comerciale). Guvernul, inițial, era rezultatul unui compromis, având în Consiliu al Reprezentanților Poporului, format la 10 noiembrie, având trei membri SPD și trei membri USPD. În timp ce acestuia i s-a acordat ulterior legitimitate prin confirmarea delegaților în Consiliul de la Berlin, în decembrie, în timpul congresului delegaților consiliului din toată Germania, socialiștii radicali și moderați s-au divizat. Majoritatea celor cinci sute de delegați sprijineau SPD-ul și planurile lui Ebert pentru alegerea unei Adunări Naționale Constituante care să elaboreze o nouă Constituție pentru Germania, dar o minoritate a sprijinit vederile mai radicale ale USPD, care critica lupta politică a guvernului Ebert; aceștia refuzase să-și asume reforma economică înaintea schimbării constituționale sau a reformării armatei. Ebert susținea că erau puține de spus despre „falimentul național” și că bunele relații cu armata erau esențiale pentru demilitarizarea și reconstrucția țării. USPD s-a despărțit în final de SPD, lăsând la putere un cabinet alcătuit numai din socialiști; la sfârșitul lunii decembrie 1918 grupul spartakiștilor, de aripă stângă, care, ca și USPD, avea diferențe cu SPD, s-au transformat în nou înființatul Partid Comunist German (KPD).

Tensiunile nu fuseseră pur și simplu aplanate prin proclamarea unei Republici Noi; revolte în Berlin, din ianuarie 1919, au fost reprimă de către armată și de unitățile Corpurilor



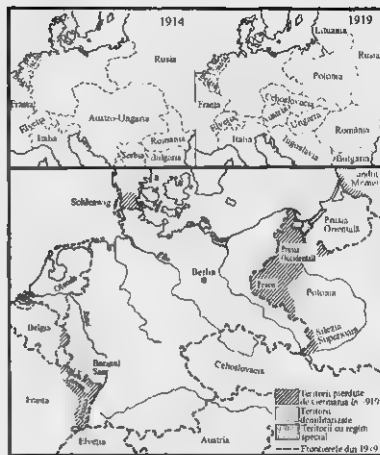
*Plasa 29. Baricade în Berlin (martie 1919).*

Libere (grupuri de voluntari plătiți de industriași și organizații de armată), în cursul cărora liderii radicali, Rosa Luxemburg și Karl Liebknecht, au fost uciși. Această a provocat ostilitate și resentimente în rândul membrilor de stînga ai SPD. Ruptura dintre socialiștii moderați și radicali s-a produs o dată cu căderea democrației de la Weimar, cînd comuniștii i-au considerat pe social-democrați mai periculoși decît naziștii. În toată Germania, în prima jumătate a anului 1919 se părea că social-democrații se bazau pe forțele vechii ordini pentru a suprima inițiativele. În Bavaria, după asasinarea lui Kurt Eisner, o a doua încercare de revoluție, prin proclamarea în München a Republicii Sovietice, în aprilie 1919, a fost brutal reprimată de unitățile Corpurilor Libere, înregistrîndu-se peste o mie de morți.



Plușă 30 În München, Corpul Liber „Werdenfels” suprimă revoltele masei

Violența politică de toate nuanțele era frecventă, deoarece soldații demobilizați nu s-au putut integra în viața civilă și au continuat lupta în grupuri paramilitare. În timp ce alții cei de stînga cîț și cei de dreapta încercau să controleze cursul nesigur al evenimentelor politice. Procesul de elaborare a unei noi Constituții era în plină desfășurare în urma alegerilor de la 19 ianuarie 1919 după răscoala spartakistă din Berlin. SPD a obținut numai 38 % din voturi, fiind nevoie de un guvern de coaliție. La 6 februarie Adunarea Națională Constituantă s-a deschis la Weimar. La 11 februarie, Ebert a fost ales președinte iar la 13 februarie a fost format din partidele „coaliției de la Weimar” SPD, Partidul Catolic și partidul liberal DDP (Partidul Democrat German), un Cabinet condus de Scheidemann



Harta 9 Germania după Tratatul de la Versailles (1919).

Constituția de la Weimar, care datează din 11 august 1919, părea destul de progresistă. Președintele urma să fie ales

prin vot popular direct pentru o perioadă de șapte ani și, ca „înlocuitor al împăratului” (*Ersatzkaiser*), ei avea puteri considerabile. Acestea includeau dreptul de a numi și revoca prim-ministri, dreptul de a dizolva Parlamentul și de a convoca noi alegeri, precum și dreptul de a organiza referendumuri. Puterea președintelui erau rezumată în articolul 48 al Constituției: dreptul de a conduce prin decret de urgență. Alte regulamente includeau un sistem de vot prin reprezentare proporțională, cu sufragiu universal pentru toți adulții, bărbați și femei, acestea din urmă obținând acest drept pentru prima dată. Cabinetul răspundea în fața Parlamentului. Un grad mare de autonomie continuau să aibă guvernele teritoriale, într-un stat relativ descentralizat.

La începutul verii anului 1919, condițiile tratatului de pace de la Versailles au fost făcute publice. Cabinetul lui Scheidemann a demisionat și a fost urmat de cabinetul Bauer, care a trimis o delegație pentru a semna tratatul la 28 iunie. Germania a pierdut mari suprafețe de teren: Alsacia și Lorena au fost restituite Franței, Prusia de Vest, Silezia Superioară și Posen au fost cedate Poloniei, Danzig avea să devină un oraș liber sub supravegherea Ligii Națiunilor, iar „coridorul polonez” separa Prusia de Est de restul Germaniei. Germania a trebuit să renunțe la colonii, iar unirea cu Austria a fost interzisă. Armata a fost redusă la 100 000 de soldați, iar malul stâng al Rinului a fost demilitarizat, aflat sub supravegherea Aliatilor. În celebra clauză a „vîinci de război” Germania a fost acuzată de responsabilitatea începerii conflictului. Cînd pagubele conflictului au fost anunțate la Conferința de la Paris din ianuarie 1921, au provocat la fel de multă indignare ca și celelalte puncte ale Tratatului de la Versailles.

Fără îndoială, condițiile de pace au fost aspre, dar deosebirea de cel de-al doilea război mondial este evidentă. Istoricii



Plasa 31 Puciul lui Kapp. Soldații mărșăluiesc în Berlin (martie, 1920)

au exagerat condițiile Tratatului de la Versailles. Deja în august 1918 mitul „atacului pe la spate” a fost lansat în circulație, susținându-se că dușmanii din interior (cum ar fi evreii și socialiștii) au doborât o armată care era de neînvins în exterior, dar trădată în țară. Acest mit a apărut în toamna anului 1919 și a circulat în cercurile opuse Republicii. În perioada 1919-1923 s-au înregistrat o serie de atacuri la adresa Republicii, puciuri ale dreptei, greve continue și mișcări revoluționare de stînga, în contextul problemelor economice în creștere. În timp ce extremiștii de dreapta erau în general tolerați de către conservatori, stînga era supusă sentințelor aspre, incluzînd aplicarea pedepsei cu moartea. În martie 1920 Kapp și Lüttwitz au organizat în

Berlin un marș al unităților Corpurilor Libere și guvernul lui Ebert a fost forțat să fugă la Stuttgart, din moment ce armata, condusă de generalul von Seeckt, a refuzat să lupte împotriva so. dărilor din Corpurile Libere. Totuși, în acest timp, o grevă generală a fost suficientă pentru a înfringe puciul lui Kapp. Un grup restrîns de dreapta a adus la putere în Bavaria un guvern condus de Kahr. În 1921 și în 1923 comuniștii au încercat fără succes o insurecție în Saxonia. În același timp au avut loc greve continue, în special în Ruhr, în 1919 și 1920. Cererile spontane de „naționalizare” a minelor nu făceau parte dintr-un program politic coerent, ci mai degrabă aveau ca scop încercarea de a obține îmbunătățiri economice imediate controlul asupra condițiilor de muncă și salarii mai mari. Deși KPD și USPD nu au inițiat aceste proteste, ele au încercat să și le asume, judecînd greșit intențiile muncitorilor, ele au eșuat. Mai mult, printr-un calcul greșit, SPD s-a temut de o amenințare bolșevică a noii Republicii, și a reacționat prin forță, în loc să înlăture cauzele care au generat protestele muncitorilor. Armata nu a dorit să lupte împotriva unităților din Corpurile Libere în puciul Kapp; ea era foarte dornică să coopereze cu acestea împotriva „Armatei Roșii” în zonele Ruhr și Rin. Sub conducerea generalului, von Seeckt, armata susținea poziția pre-republicană, tradiția prusacă a existenței unui „stat în stat”. Această poziție „apolitică”, prin care se refuza sprijinul Republicii, nu s-a dovedit a fi un obstacol în calea acțiunilor politice, care, în mod marcant, serveau la subminarea Republicii. Între timp, diviziunile dintre partidele de stînga au continuat. O regroupare a avut loc o dată cu desființarea USPD-ului în 1922 și cu absorbția liderilor și a unora din membrii acestuia de către SPD, în timp ce majoritatea s-au alăturat KPD-ului. Dar ruptura fundamentală dintre SPD și KPD – cu rădăcini teoretice care datează în

dezbateri încă dinainte de război, exacerbată de diferențele cu privire la strategiile de urmat și inflamată o dată cu moartea lui Karl Liebknecht și a Rosei Luxemburg – a ajuns insurmontabilă.

În alegerile parlamentare din iunie 1920, partidele „coaliției de la Weimar”, SPD și DDP, au pierdut voturi, existînd o orientare spre extrema dreaptă și extrema stîngă. (KPD nu contestase alegerile din 1919.) Politica internă era marcată de dificultăți politice și economice cauzate de reparațiile de război. Cînd nivelul ridicat al despăgubirilor a fost, în cele din urmă făcut cunoscut, toți au fost uimiți de faptul că o economie germană slăbită putea să facă față unor plăți mari. Rădăcinile problemelor economice ale Germaniei se află în metodele de finanțare a războiului – prin împrumuturi și obligațiuni – mai degrabă decît prin creșterea impozitelor. Iar inflația își făcuse deja simțită prezența încă înainte ca problema despăgubirilor să ducă la exacerbarea tensiunilor. Inflația a fost, pe lîngă aceasta, exacerbată de așa-numita „politică de îndeplinire” dusă de guvernul Wirth în perioada 1921-1922 – o politică considerată drept capitulare în fața cererilor puterilor învingătoare, cînd, în fapt, ea încerca să demonstreze că Germania nu putea să-și îndeplinească cerințele de plată a despăgubirilor. Așa cum a afirmat un istoric, dificultățile curente ale Germaniei erau prezentate ca fiind cauzate de sumele mari care erau cerute drept despăgubiri. Între timp, Franța condusă de Poincaré ducea o politică revizionistă proprie, urmărind să obțină controlul malului stîng al Rinului. Tensiunile au atins apogeul în timpul guvernării Cuno, noiembrie 1922 - august 1923 (în care SPD a refuzat să intre opunîndu-se cooptării. Partidului Popular German, DVP). Francezii s-au folosit de criza lemnului din Germania și de distribuirea de cărbune ca pretext pentru supravegherea producției în bazinul Ruhr, împreună cu forțele

armate protectoare (incluzind și trupe belgiene), care au intrat în bazinul Ruhr în ianuarie 1923 în vara anului următor acestea au atins un număr de 100 000 echivalentul trupelor permise de către Tratatul de la Versailles armatei germane. Germanii au răspuns printr-o politică oficială de rezistență pasivă, refuzând să coopereze cu ocupația franceză, încetinind producția economică, fapt ce a avut repercusiuni negative asupra economiei țării, mai mari decât cele cauzate de francezi. Singura soluție pentru Germania care a fost prevăzută atunci de către guvern a fost tipărirea de bancnote, care a scăpat însă inflația de sub control. În august 1923 bancnotele au fost timbrate pentru a le crește valoarea, plățile erau făcute în produse iar banii deveniseră fără valoare. Mii de oameni se găseau în dificultate sau erau ruinați, în special cei cu venituri fixe (pensionarii, salariații și cei aparținând claselor de jos și de mijloc). Doar un număr redus de mari industriași au putut să profite. Rezultatul general a fost o pierdere a încrederii în Republică, teamă și panică, și un val de greve și manifestații. Astfel, evenimentele din 1923 au reprezentat o experiență impresionantă care a fost recuperată de istoria vest-germană de după război.

Situația a fost, în cele din urmă, adusă sub control de guvernul Stresemann, în august-noiembrie 1923. O reformă incluzând introducerea mărcii-etalon și încetarea rezistenței pasive în Ruhr, a rezolvat criza economică imediată și a dus la o reconsiderare a chestiunii despăgubirilor. Încercările de puci ale aripii stinge (în principal comuniste) din Saxonia, Turingia și Hamburg au fost în final înăbușite. Pe de altă parte, în rîndurile extremei drepte, în Bavaria, un plan de măsuri pentru acțiune era alcătuit de un grup de naționaliști de dreapta, format din ofițeri de armată și condus de Adolf Hitler, lider al NSDAP (Partidul Național-Socialist al Muncitorilor Germani), unul din

măruntele partide ale poporului. Inspirați de „marșul către Roma” al lui Mussolini din 1922, ei au făcut planuri ale unui „marș către Berlin”. În ultimul moment, în 8-9 noiembrie 1923, Hitler a pierdut sprijinul asociaților săi puternici și bine plasați în ierarhia bavareză, iar puciul nazist a fost reprimat, unii dintre participanți fiind împușcați în timp ce mărsăluiau pe lângă Feldherrnhalle din München. În comparație cu sentințele aspre date membrilor stinge în acea vreme, după un proces în care s-a făcut multă publicitate, Hitler a primit cinci ani de închisoare, din care a făcut doar câteva luni în închisoarea Landsberg, fiind eliberat de Crăciun, în 1924. Hitler s-a folosit de „încarcarea sa pentru a reflecta asupra scopurilor sale pe termen lung – în acest timp el a scris *Mein Kampf* – cît și asupra strategiei și tacticii sale. El a lăsat ca NSDAP-ul, pe care îi preluase din DAP (Partidul Muncitorilor Germani) condus de Drexler, să se dezintegreze, astfel încît să și poată impune comanda fermă la întoarcerea sa din închisoare. A renunțat la metoda puciurilor, adoptînd din 1925 metoda căii parlamentare legale, pentru scopuri antiparlamentare. Însă ascensiunea acestui caporal parvenit, născut în Austria, nu putea fi prevăzută la acea vreme. După crizele din 1923, Republica de la Weimar a intrat într-o nouă perioadă, de aparentă stabilizare.

## PERIOADA DE STABILIZARE

Către 1924 se părea că problemele de început ale Republicii de la Weimar se terminaseră iar pe mai multe planuri au avut loc îmbunătățiri. În noiembrie 1923 Gustav Stresemann a devenit ministru de Externe, funcție pe care a deținut-o pînă la moartea sa, în 1929. Părerile în ceea ce-l privește pe

Stresemann diferă. El a fost membru al partidului de dreapta DVP și a devenit treptat un *Vernunftrepublikaner*, sprijinind Republica din motive mai degrabă pragmatice decât din principiu. Politica sa externă a fost criticată, dar, în general, Stresemann a avut succes în reglementarea relațiilor Germaniei cu vecinii vestici, păstrând totuși opțiunile deschise în ceea ce privește frontierele de est ale țării. Tratatul de la Locarno din 1925 includea garanții că Germania, Franța și Belgia nu vor schimba granițele lor comune prin forță, au fost încheiate pacte cu Polonia și Cehoslovacia, dar aceste acorduri nu erau garantate. Germania și-a recâștigat locul în lume și, în septembrie 1926, a devenit membru al Ligii Națiunilor. Stresemann spera că Tratatul de la Locarno va contribui la risipirea criticilor interne ale politicii sale și la sprijinirea strategiilor sale. În aprilie 1926, Tratatul de la Berlin a confirmat noile relații dintre Germania și Rusia care fuseseră prevăzute în Tratatul de la Rapallo din 1922 (când Rathenau era încă ministru de Externe). Tratatul de la Rapallo a dus la normalizarea relațiilor, deja îmbunătățite, dintre Germania și Rusia (acesta nu era, după cum unii revizionisti germani sperau, un mijloc de a diviza Polonia și de a restaura frontierele estice din 1914). În Tratatul de la Berlin din 1926, Germania a asigurat Rusia de neutralitatea sa, dacă această din urmă ar fi fost în război cu o a treia putere. Dacă, de exemplu, Rusia ar fi fost în război cu Polonia, Franța nu putea să vină în ajutorul Poloniei pe teritoriul Germaniei. Poziția Poloniei era astfel destul de slabă. În privința despăgubirilor, planul Dawes din 1924 a reușit să îmbine interesele germane cu expansionismul economic american. Plățile anuale au fost acceptate, la un nivel mai ușor de controlat decât sumele anterioare ale despăgubirilor, și a urmat o fază inițială de recuperare în care numai o cincime trebuia plătită de Germania din

resursele proprii și patru cincimi după 1928-1929. În iulie 1925, trupele franceze au început să părăsească bazinul Ruhr și zona I a Rinului a fost eliberată. În ianuarie 1927 Comisia Militară Aliată care supraveghea dezarmarea Germaniei a fost retrasă. A avut loc o reducere a tensiunilor economice între Franța și Germania, iar diplomația germană a mediat între Franța și Statele Unite Pactul Briand-Kellogg din august 1928. Discuțiile privind despăgubirile și evacuarea totală a ținutului Rinului deveneau din ce în ce mai aprinse, în august 1929 planul Young a fost adoptat (împotriva opoziției interne a dreptei), care stabilea o nouă cifră totală a despăgubirilor cu o medie anuală redusă, în comparație cu cifrele prevăzute de planul Dawes. Controlul extern a fost anulat iar ținutul Rinului a fost eliberat de ocupația militară în iunie 1930, cinci ani mai devreme decât era prevăzut în Tratatul de la Versailles. Se părea că, sub conducerea lui Stresemann, anumite scopuri fuseseră atinse: evacuarea zonei Ruhr, eliberarea regiunii Rinului de sub ocupație, ridicarea controalelor militare, reglementarea relațiilor germane cu vecinii, recunoașterea internațională a Germaniei, ca membru în Liga Națiunilor, realizarea unor acorduri de despăgubiri și chiar o nouă punere în discuție a chestiunii frontierei estice ale țării, urmărind scopuri revizioniste prin mijloace pașnice.

În sfera culturală, Republica de la Weimar a fost martorul unei puternice activități intelectuale și artistice: cultura de la Weimar a avut un ecou care a depășit epoca sa. În științele naturale, psihologie, psihanaliză și teorie socială, noi idei erau discutate și dezvoltate. În arhitectură, Școala Bauhaus a lui Walter Gropius a combinat criterii estetice și utilitare pentru a produce stiluri de arhitectură și design interior care s-au păstrat mai bine de trei sferturi de secol. În muzică, opera experimentală



Plasa 32. O nuntă țărănească în Bad Tölz, Bavaria. Cultura și stilul de viață al acestor țărani erau foarte diferite de ceea ce s-a numit „cultura de la Weimar”

a lui Schönberg a dobândit un renume internațional, în timp ce muzica de jazz americană, „decadentă”, a pătruns în anumite cercuri și a fost violent criticată de unii în proză și poezie. Thomas și Heinrich Mann, Erich Kästner, Rainer Maria Rilke, Stefan George și alții au devenit clasici prin operele lor în dramă, Bertolt Brecht, lucrând adesea cu compozitorul Kurt Weill, și-a adus o contribuție strălucită Mișcării la fel de importante în domeniul artei moderne expresionismul, dadaismul, cubismul și futurismul asociate cu numele unor școli precum „Der blaue Reiter”, „Die Brücke” completeau peisajul artistic al vremii. În diferite moduri, intelectualii au analizat, expus și criticat realitățile vremii, de la prezentarea realistă a violenței în

Berlinul lui Alfred Döblin, până la caricaturile lui Georg Grosz sau Käthe Kollwitz, afișele lui John Heartfield sau desenele reprezentând periferia societății ale lui Heinrich Zille. Anii 20 au cunoscut o expansiune și o comercializare a culturii populare, în special prin răspândirea cinematografulor în care ruiau filme mute până la introducerea sonorului și a radioului în 1929. Până în 1932 radioul nu a fost folosit în scopuri politice dar von Papen a pregătit terenul pentru folosirea mijloacelor audio de către naziști ca instrument de propagandă. În ciuda tendințelor de stînga ale unei mari părți a culturii germane, cultura populară a rămas naționalistă, apărînd ceea ce se va numi ulterior *kitsch*. O anumită decadență manifestată în cultura de la Weimar și în stilul de viață, incluzînd decăderea moravurilor (părul scurt la fete, fumatul și folosirea contraceptivelor), a provocat o critică ostilă și frecventă din partea conservatorilor, în special a celor din tabăra protestantă, cîi și din partea catolicilor. Răul capitalismului modern și mizeria claselor muncitoare duceau la atacuri violente din partea stîngii. „Cultura de la Weimar” a servit oarecum la susținerea Republicii în timp ce stînga ataca inegalitățile sociale ale societății capitaliste industriale, dreapta ataca decadența și dezintegrarea social-morală a democrației maselor moderne. O excepție a fost Thomas Mann, care a abandonat conservatorismul său „apolitic” din 1918 pentru a lua apărarea Republicii. Dar, în ciuda realizărilor remarcabile ale intelectualilor din Weimar, impactul acestora a fost slab din punct de vedere politic.

A mai existat un domeniu în care compromisul de la Weimar s-a dovedit ambiguu și care, în cele din urmă s-a dovedit a fi fatal. Acesta a fost domeniul compromisului social atît de evident în zilele de început ale Republicii, în noiembrie 1918, într-un moment de slăbiciune, în nesiguranța zilelor



revoluționare, patronii au făcut concesii reprezentanților sindicatelor. Fuseseră încheiate acorduri privind salariile, condițiile de muncă și ziua de lucru de opt ore, precum și o formă de corporatism reprezentat de Comunitatea Centrală a Muncii (*Zentral-Arbeits-Gemeinschaft*, ZAG) cu o strategie de parteneriat între sindicate și patroni, statul având rol de arbitru. În 1920 Actul Consiliului Muncii a pus bazele tradiției germane a co-determinării, iar la sfârșitul anului 1920 au avut loc discuții asupra democratizării economiei. În perioada stabilizării de după 1924 au existat extinderi ale politicilor sociale, incluzând construcția de locuințe sociale și legea privind asigurarea șomajului, din 1927. Totuși nu s-a realizat nici un progres în relațiile industriale și în politica socială. În anul de criză, 1923, angajatorii au renunțat să mai susțină unele acorduri, incluzând ziua de muncă de opt ore, eșecul ZAG a condus la demisia oficială a corpului sindical, ADGB, în ianuarie 1924. Din 1923 sindicatele au început să piardă membri, fonduri, putere și credibilitate. Ele trebuiau să se bazeze în mod repetat pe intervenția statului pentru a obliga angajații să respecte condițiile discutate. Totuși patronii, au început din 1923 să atace sistemul de la Weimar care stătea la baza compromisului social, acesta fiind în cele din urmă un atac devastator la adresa Republicii. O dată cu greva metalurgistilor din Ruhr din 1928 intenția industriașilor de a elimina un stat social intervenționist a devenit explicită. Mai mult, chiar în acești ani bunii ai Republicii, fundamentele economice erau fragile. Economia germană se baza pînă la un anumit punct pe împrumuturile pe termen scurt și pe investițiile din America, dacă economia Statelor Unite se prăbușea, economia Germaniei se prăbușea, de asemenea.

În ciuda stabilizării evidente a Republicii de la Weimar, după 1924, cei care acceptaseră noua formă politică nu erau

chiar atât de mulți. Alegerea ca președinte a unui erou militar naționalist, feld-mareșalul Hindenburg, pentru a-l înlocui pe Friedrich Ebert, după moartea sa prematură în 1925, arăta nostalgia germanilor pentru Imperiu. Începînd din 1925-1926, împreună cu generalul Kurt von Schleicher (*de facto* conducător al armatei din 1926), Hindenburg a făcut planuri pentru dezvoltarea unei forme de guvernare de dreapta, autoritară, excluzînd influența parlamentară și social-democrată. Mai mult, existau dificultăți continue în ceea ce privește guvernarea unui singur partid. Sistemul de reprezentare proporțională și numeroasele partide mici demonstrau că nici un partid nu era capabil să obțină o majoritate deplină, iar vederile radicale divergente ale principalelor partide au dus la o mare dificultate în formarea guvernelor de coaliție. În timp ce era posibilă încheierea unor acorduri asupra politicii interne între Partidul Catolic de Centru, liberalii DVP și conservatorii DNVP, în problemele de politică externă, aceste formațiuni nu ajungeau la nici un consens, dar, deși o mare coaliție incluzînd SPD, Partidul Catolic și DVP (excluzînd DNVP) putea fi de acord asupra politicii externe, problemele interne erau subiect de dispută. Singura alternativă era un guvern minoritar care trebuia să fie tolerant, dacă nu sprijinit fie de stînga, fie de dreapta. În aceste circumstanțe, cu o rapidă succesiune a cabinetelor și cu frecvente intervenții ale președintelui, politica partidelor și guvernul au pierdut credibilitatea pe care reușiseră să o obțină în rîndul maselor.

Avînd în vedere împrejurările dificile ale înființării sale, moștenirea trecutului și fragilitatea fundamentelor sale politice și sociale, se pune întrebarea dacă Republica de la Weimar ar fi putut supraviețui pe termen lung în condiții favorabile. Din 1929 democrația de la Weimar a fost supusă la o serie de atacuri din care nu putea ieși neîntinsă. După 1930 se vorbea din ce în ce mai mult de un colaps al democrației.

Chiar înainte de prăbușirea bursei de pe Wall Street din octombrie 1929, existau planuri de distrugere a democrației parlamentare din Germania. Dar metoda prin care a avut loc colapsul democrației a fost puternic afectată de crizele economice dezlanțuite de recesiunea mondială, care a avut consecințe mult mai grave în Germania. După succesul relativ al SPD la alegerile din 1928, o mare coaliție sub conducerea lui Hermann Müller a fost formată. Aceasta a supraviețuit atât dezbinărilor din SPD, privind finanțarea unei nave de război, cât și crizelor, mai mari, privind adoptarea planului Young. Dar prăbușirea de pe Wall Street avea implicații mult mai serioase, având în vedere dependența economiei germane de împrumuturile pe termen scurt din străinătate care au fost repede retrase. Șomajul a crescut rapid, de la 1,3 milioane de șomeri în septembrie 1929 până la mai mult de 3 milioane în septembrie 1930, ajungând la peste 6 milioane la începutul anului 1932. Prin subestimarea oficială a cifrei reale și dacă luăm în calcul munca pe termen scurt, probabil jumătate din familiile germane erau afectate de criză și mult mai mulți se temeau de o catastrofă financiară. Aceasta a avut nenumărate implicații, care au dus la prăbușirea guvernului Müller, ajungându-se la neputința plății indemnizației de șomaj în situația în care cei ce nu aveau de lucru nu mai puteau fi sprijiniți de populația activă în scădere. Nici un compromis nu a putut fi realizat între sindicate, angajați și membri ai diferitelor partide, toți având poziții foarte diferite asupra problemei mai mult sau mai puțin intransigente. În martie 1930 încercarea de a se asigura guvernului sprijin politic parlamentar a fost abandonată. A fost numit primul Cabinet prezidențial, pentru a conduce fără prea multe preocupări față de principiile democratice.

Cabinetul Brüning din 1930 a fost plănuț încă din 1929 ca parte a unei strategii de a elimina puteri ale Parlamentului și, de a restaura vechile instituții – armata, burocrația și elitele economice – sub un regim prezidențial, autoritar. După 1930 s-a făcut uz de articolul 48 pentru promulgarea decretelor de urgență, în timp ce locurile în Parlament au devenit tot mai puține. Brüning a urmat politici deflaționiste, combinate cu o politică de plată a despăgubirilor, înrăutățind și mai mult situația financiară a Germaniei – cu scopul de a realiza o revizuire fundamentală a chestiunii despăgubirilor. Aceasta s-a încheiat – pe cheltuieli de milioane de germani – cu moratoriul Hoover, în 1932, care a marcat sfârșitul plății reparațiilor. Între timp au avut loc revolte, generate de situația politică internă nesigură. Din 1930 până în 1933 doi factori au conșcis, influențând negativ democrația de la Weimar: atacurile vechilor elite asupra guvernului, care, în principal, avuseseră loc înaintea crizei economice, și o nouă mobilizare a maselor, în perioade de criză, mulți germani răspunzând la apelurile liderului charismatic, Adolf Hitler.

Hitler ieșise din închisoare și reînființase NSDAP în 1925. Între 1920-1930 partidul și a sporit efectivele cuprinzând diferite regiuni ale Germaniei și diferite grupuri sociale. În timp ce baza sa socială predominantă rămânea zona de jos a clasei mijlocii, voturile protestanților, țăranilor și a locuitorilor orașelor mici, în special de la cei din Germania de Nord și de Est. Hitler a reușit să câștige sprijinul intelectualității, al unei zone ale clasei superioare și, într-o măsură mai mică, al unor secțiuni ale clasei muncitoare mai puțin organizate. (Deși procentajele erau mici, numărul adeptilor nazisti din clasa muncitoare merita luat în considerare.) La alegerile din 1928 NSDAP a obținut numai 2,6 % din voturi, cu 12 locuri în Parlament.

Campania împotriva planului Young din 1929, în care NSDAP a cooperat cu DNVP, cu complicitatea lui Hindenburg. Liderul presei de dreapta a făcut publicitate naziștilor, conferindu-le credibilitate în virtutea asocierii lor cu naționalistii de dreapta tradiționali. Situația s-a schimbat pentru NSDAP o dată cu alegerile din septembrie 1930, în care acesta a devenit al doilea partid ca mărime din Parlament (după SPD) cu 107 deputați. O dată cu căderea partidelor „burghezei mijlocii” și cu creșterea numărului de voturi pentru partidele extremiste – KPD a obținut 77 voturi – nu mai exista nici o bază pentru o majoritate parlamentară, în sprijinul vreunui Cabinet de coaliție viabil. Temându-se de consecințele probabile ale viitoarelor alegeri SPD a ales să „tolereze” cabinetul prezidențial Brüning. Și, deși sprijinul financiar al cercurilor de afaceri a fost neglijabil pentru succesul NSDAP înainte de 1930 și oarecum la fel și după aceea, industriașii și-au dat seama că NSDAP era important în distrugerea sistemului parlamentar și l-au convins pe Hindenburg că Hitler ar putea fi de folos în această privință.

Istoria politică a Germaniei din perioada 1932-1933 a fost un complex de intrigi și calcule greșite. Cabinetul lui Brüning a căzut din cauza conducerii proaste și a realegerii lui Hindenburg ca președinte (după un al doilea tur, în care Hitler câștigase o treime din voturi). Un personaj important a fost generalul von Schleicher, care a contribuit la formarea guvernului, de scurtă durată, al lui von Papen. Von Papen a anulat interzicerea instituției de guvernul lui Brüning asupra grupărilor paramilitare naziste SA și SS și apoi a folosit violența pe străzi, sub pretextul că poliția prusacă era incapabilă să mențină ordinea. Drept răspuns, guvernul condus de SPD a fost demis și un administrator central a fost impus Prusiei. În alegerile din iunie 1932, naziștii au câștigat 230 de locuri parlamentare, împreună



Planșa 33 Un afiș electoral din 1932 reprezentându-l pe Hindenburg.

cu cele 89 de locuri deținute de KPD, aceasta însemnând că exista deja o majoritate antiparlamentară care nu mai era dispusă să accepte guvernarea lui von Papen. Schleicher a avut, de asemenea, un rol important în negocierile eșuate cu Hitler privind includerea naziștilor într-un nou guvern de coaliție. În august 1932 Hitler a refuzat oferta lui Hindenburg de vice-cancelar – o mișcare care a stîrnit critici în NSDAP, care se temea că Hitler refuzase o șansă unică. În septembrie, guvernul Papen a căzut în fața unei mișcări de neîncredere prin 512 voturi contra 42. Cercurile de dreapta, elitele industriale și agrare, conducătorii armatei, cîi și președintele Hindenburg, luau în calcul strategii pentru a desființa efectiv regimul parlamentar, pentru a reinstala vechile instituții și a înlătura necesitatea constituțională pentru alegerile parlamentare. Cu un număr tot mai mare de șomeri și cu o violență în creștere, cu dispute între grupările paramilitare de stînga și dreapta, cu un Parlament slăbit, cu divergențe între comuniști și social-democrați, în toamna anului 1932 Germania era în pragul unui război civil. Totuși, în mod ciudat, lovitura finală dată democrației de la Weimar a venit exact cînd cea mai dură criză economică părea depășită și cînd, pentru prima dată, popularitatea naziștilor părea în scădere. La alegerile din noiembrie 1932 NSDAP a pierdut 2 milioane de voturi, avînd doar 196 de locuri în Parlament. Rămînea cel mai mare partid din Parlament, dar acesta nu era un motiv de a conduce un guvern, așa cum arătase istoria SPD din Republica de la Weimar.

Schleicher însuși a devenit cancelar în decembrie - ianuarie 1932-1933. El a încercat să cîștige sprijinul sindicatelor cît și cel al aripii radicale a NSDAP reprezentată de Gregor Strasser. Aceasta a trezit temerile industriașilor și junkerilor din cauza planurilor sale cu privire la condițiile de muncă și politica de impozitare; în cele din urmă nici măcar Strasser nu a

răspuns favorabil propunerii de tratative a lui Schleicher. Era evident că Schleicher nu putea face un compromis între diferitele interese, ca predecesorii săi. El l-a convins pe Hindenburg că armata nu va putea menține ordinea în cazul unui război civil. În ianuarie 1933 von Papen a inițiat o serie de discuții la care au luat parte Hitler, Hindenburg împreună cu fiul său, discuții la care o mare presiune a fost exercitată asupra președintelui de către grupurile de interese industriale și agrare (cum ar fi *Reichslandbund*, de orientare nazistă) pentru a-l numi pe Hitler drept cancelar în noul Cabinet de coaliție. La sfîrșitul lui ianuarie, Hindenburg, care îl disprețuia pe acest „caporal din Boemia”, purvenit, a cedat. Hitler a fost proclamat constituțional cancelar al Germaniei, la 30 ianuarie 1933.

Pe de o parte, aceasta reprezenta o linie de continuitate a cabinetelor prezidențiale și a politicilor autoritare din 1930. Pe de altă parte era, desigur, o ruptură radicală. Hitler era liderul unui partid care, după puciul eșuat din 1923, s-a dedicat „cîin legalității” ca mijloc de a-și realiza scopurile antiparlamentare: naziștii nu făceau nici un secret din intenția lor de a distruge democrația. Partidul Nazist era unic. Deși susținut disproporționat de diferite grupuri sociale în multe privințe NSDAP a reprezentat o mișcare de masă – spre deosebire de partidele atît de caracteristice politicienilor de la Weimar, care aveau interese meschine de grup – și putea în cele din urmă pretinde că este un „partid al poporului” (*Volksparter*), ridicîndu-se deasupra luptei pentru putere și a conflictelor de clasă ale Republicii de la Weimar. El promitea că va pune capăt diviziunilor care sfîșiau societatea. Cu ideologia sa, în general vagă – antimodernă, anticapitalistă, anticomunistă, rasistă, *volksisch* – partidul oferea pentru fiecare cite ceva. Prin folosirea tot mai frecventă a mass-media și a ritualurilor politice (de exemplu, conferința de



Planșa 34 Greva chiriașilor din Berlin (1932). Steagurile comunist și nazist se află unul lângă altul.

partid de la Nürnberg din 1929), naziștii încercau să ofere o formă de religie păgână. Prin liderul său charismatic, Adolf Hitler, care își descoperise și perfecționase darurile oratorice, cit și printr-o imagine de public favorabilă, nazismul apărea drept salvatorul și viitorul Germaniei, reprezentat de omul puternic după care mulți germani tindeau de alți ani. Promisiunea unei Germanii mari, naționale, precum și eliminarea urmărilor Tratatului de la Versailles, care ar pedepsi pe „criminalii din noiembrie 1918”, scăparea Germaniei de „microbul evreiesc”, care infecta și murdărea rasa ariană, scoaterea în afara legii a bolșevicilor și criminalilor care subminaseră țara din interior alți de mult timp – toate acestea s-au dovedit un vis atrăgător pentru un număr mare de germani disperați și înapămintăți,

pentru care democrația de la Weimar însemnase numai umilire, dezastru național, conflicte sociale și nesiguranță personală. Recunoscând forța unei asemenea mișcări de masă și propria lipsă de popularitate, elitele naționale, industriale, agrare și militare s-au gândit că ar putea „îmblinzi” și folosi această mișcare pentru a-și realiza propriile planuri de distrugere a democrației, o legitimitate pe care nu puteau să și-o creeze singuri. Hitler nu trebuia să „pună mîna pe putere”, vechile elite îi deschideau pur și simplu ușa și îl poșteau înăuntru. Aflate în fața unei asemenea conjuncturi, forțele de stînga dezbinat și sindicatele slăbite nu puteau face mare lucru pentru a salva o democrație care fusese abandonată de marii industriali, cit și de masa mică burgheză. Subminarea puterii de către elite s-a dovedit o mare eroare, mai gravă decît slăbiciunile și greșelile acelor care au fost incapabili să protejeze și să apere Republica de la Weimar, instabilă. Prin această combinație unică de circumstanțe, Adolf Hitler a ajuns la putere în Germania.

## CONSOLIDAREA PUTERII LUI HITLER

Lui Hitler i-a trebuit destul de mult timp ca să-și extindă puterea, aflat la început la conducerea unui Cabinet din care mai făceau parte doar alți doi naziști, Frick și Goering. Alegerile au fost stabilite pentru 5 martie 1933 și, în ciuda atmosferei de intimidare care a urmat incendiul clădirii Parlamentului la 27 februarie, pe care naziștii au folosit-o drept pretext pentru declararea stării de urgență, naziștii au eșuat în a cîștiga o majoritate absolută la scrutin. NSDAP a obținut 43,9 % din voturi și 288 de locuri, în timp ce stînga a cîștigat peste 30 % din



Plasat în fața Reichstagului, Hitler împreună cu reprezentanții  
 din Reichstag, reprezentându-l pe Kaiser ca mare om de stat și  
 succesor al lui Frederic al II-lea alături de Hindenburg.

voturi: 28 de locuri pentru SPD și 8 pentru KPD), iar Centrul și liberalii împreună au obținut 8% (iar împreună cu partenerii lor de coaliție nazisții n-au putut să obțină majoritatea de două treimi, necesară pentru a schimba Constituția printr-o lege de inhabilitare pentru a «struge» sistemul democratic. Totuși, după o ceremonie de deschidere bine regizată, a Parlamentului în biserica-gamizozană din Potsdam, la 2 martie, Hitler a convins Partidul de Centru și alte partide mai mici de dreapta, că ar trebui să-și susțină planurile împiedicându-i pe comunist și pe cei 2 de social-democrați să participe la redeschiderea Parlamentului în seara zilei de 23 martie. Hitler a promulgat o lege de anulare a Parlamentului numai social-democrații fiind deșchi de curaj, pentru a vorbi și vota împotriva distrugerii democrației în Germania. Astfel Hitler putea promulga orice lege dorea fără acordul Parlamentului. În cursul verii anului 1933 toate partidele, cu excepția NSDAP, au ajuns fie în afara legii (KPD fiind primul), fie pe cale de a se desființa. Partidul Catolic de Centru divorțându-se oficial, la 1 iunie 1933. La 14 iulie 1933 prin legea împotriva formării de noi partide, Germania a devenit efectiv un stat cu un singur partid.

Prin legea privind reînființarea serviciului civil profesioniștii din 7 aprilie 1933 au fost excluși atât oponenții politici ai nazismului, cât și evreii. Conducerea landurilor a fost preluată de către nazisții locali, în martie 1933, iar în aprilie acești așa-numiți «gubernatori ai Reich-ului» *Reichstatthalter* au fost numiți să exercite puterea nazistă la nivelul fiecărui land. În mai, sindicatele au fost desființate și înlocuite de Frontul German al Forței de Muncă (DAF), condus de Robert Ley. Walter Darré a preluat controlul alimentației ocupându-se de agricultură, iar meșteșugarii și micii comercianți au format o nouă organizație, HAGO. La 30 ianuarie 1934 la un an după

moartea lui Hitler în funcția de cancelar, Camera Superioară a Parlamentului (*Reichsrat*) a fost desființată, iar sistemul federal distrus. Schimbarea constituțională majoră s-a produs o dată cu moartea președintelui Hindenburg, la 2 august 1934. Hitler s-a folosit de ocazie pentru a cumula funcțiile de președinte și cancelar, autoîntitându-se *Führer*, și pentru a prelua comanda forțelor armate, care au depus jurământ de credință în fața sa.

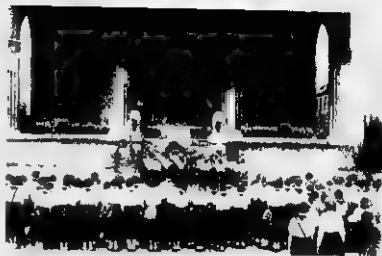
Ciștigarea armatei s-a realizat mai ușor decât se crede prin decizia lui Hitler de a rezolva conflictele dintre armată și SA, în favoarea primei. SA, conduse de Ernst Röhm, se transformaseră într-un rival alți pentru SS, cît și pentru armată. Conștient că avea nevoie de armată pentru politica sa externă revizionistă și expansionistă, Hitler a instigat la așa-numita „Noaptea a Cuștelor Lungi” la 30 iunie 1934, în care liderii SA au fost uciși împreună cu un număr de alți indivizi cu care Hitler avusese conflicte (incluzîndu-i pe Schleicher și Gregor Strasser). Această crimă în masă a fost retroactiv „legalizată” de o lege promulgată în 3 iulie 1934. Organizația SA a fost ferm pusă la punct, satisfăcînd nu numai cerințele armatei, dar și cele ale SS. Aceasta din urmă, condusă de Heinrich Himmler, care din 1936 avea controlul atît al SS cît și al poliției germane, a concentrat toate mijloacele de teroare în timpul celui de-al treilea Reich: a făcut arestări, a torturat și a ucis, fără să țină cont de lege sau justiție. În martie 1933 primul lagăr de concentrare nazist a fost deschis, cu mult fast, la Dachau, lângă München. Acesta a fost la început centru de detenție și lagăr de muncă forțată, în care „elementele anti-sociale” (incluzîndu-i pe oponenții politici ai regimului, pe homosexuali, cît și pe cei denumiți în mod convențional „criminali”) erau supuși unui regim penal. În timp ce tratamentul uman, tortura, malnutriția, bolile și munca silnică, precum și crimele erau cauzatoare de

moarte, aceste lagăre de muncă (pe poarta cărora scria *Arbeit macht frei*, „Munca te face liber”) nu au fost lagăre de exterminare, decît după 1941. Frica de a fi arestat și frica de tortură a generat un conformism bazat pe spaimă care îi determina pe germani să ducă o viață dublă, ascunzîndu-și opțiunile reale.

În același timp, pentru a constrînge poporul german la conformism, naștii au luat măsuri în încercarea de a obține consimțămîntul și spijinul pentru noua comunitate național socialistă. Măsurile au fost în parte ideologice, în parte practice. Pentru cei care nu erau excluși din această nouă „comunitate populară” (*Volksgemeinschaft*), pentru arienii apolitici, fără singe evreu sau pentru simpatizanții regimului, viața putea fi relativ ușoară în anii de pace ai Germaniei naziste. Creșterea economică care începuse deja, înainte ca Hitler să ajungă la putere, a fost susținută de crearea de noi locuri de muncă (prin construirea de autostrăzi, lucrări de îmbunătățire și proiecte legate de reînarmare). Politica economică nazistă era atît autarhică, vizînd pregătirea războiului, dar și îndreptată spre satisfacerea consumatorului, obiective care nu erau întotdeauna compatibile. Există controverse în legătură cu politica economică nazistă și relansarea economică, cît și cu efectele lor asupra diferitelor grupe de populație. Este posibil ca politica de reînarmare de după 1936 să fi încetinit evoluția economică. Mai mult, concentrarea de capital u reprezentat o continuare a tendințelor predominante, înainte ca naștii să vină la putere, complicînd și mai mult analiza cauzelor și efectelor. Ar trebui să observăm că anumite elemente erau diferite de cele ale ideologiei naziste de dinainte de 1933, cum ar fi reacția ostilă față de marile magazine universale și accentul pus pe originea rurală sănătoasă, care erau greu de combinat, după preluarea puterii, cu cerințele

industriale ale reînarmării. Un lucru este totuși foarte clar: șomajul a fost rapid redus, astfel încât, către sfârșitul anilor '30, a avut loc o explozie a numărului locurilor de muncă. În contrast cu perioada tensionată și nesigură din timpul Republicii de la Weimar, perioada dictaturii naziste a fost asociată cu un venit sigur și cu un nivel îmbunătățit de trai, în ciuda lipsei libertății personale.

Au existat o serie de planuri menite să reînvie sentimentul național, care să vindece rănille trecutului. Programe cum ar fi *Schonheit der Arbeit* („frumusețea muncii”) și *Kraft durch Freude* („putere prin bucurie”), cu activități de petrecere a timpului liber și excursii pentru muncitori, punind accent pe noțiunea de comunitate la nivel de fabrică, au căutat să impună un nou spirit și un entuziasm în muncă. Între timp, ministerul Iluminării și Propagandei Populare, minister cu nume ciudat, condus de Goebbels și creat în martie 1933, oferea populației, materiale care vizau atât distracția, cât și indoctrinarea politică. Presa și radioul au fost cooptate și sistemul de educație transformat într-un instrument al socializării naziste. Arderea cărților autorilor evrei, a scriitorilor de stînga și a altor „ne-germani”, la 10 mai 1933, instigată de activiști nazisti și supravegheată de Goebbels, a constituit o primă încercare de „spălare a creierelor”. O serie de organizații de socializare, cum ar fi Tineretul Hitlerist (HJ), Liga Femeilor Germane (BDM) sau organizațiile femeilor naziste au căutat să atragă diferite clase sociale într-o nouă comunitate, în timp ce organizațiile germane preexistente erau în afara legii, dizolvate sau preluate de nazisti. Ideea unei comunități naționale reînviată, deasupra căreia se afla figura de salvator a lui Adolf Hitler, a fost mai departe propagată, prin manifestații, parade și mulțimi de oameni care-și ridicau brațul pentru salutul binecunoscut, „Heil Hitler”.



Plinșu 36 O delegație a Organizației Femeilor Naziste (Bund Deutscher Mädel) îi comemorează pe eroii nazisti care au căzut în luptă din 1923, la Feldherrnhalle în München.

Imaginea de monolit promovată de nazisti avea o anumită doză de adevăr încă, iar figura unui Führer charismatic aflat deasupra tuturor conflictelor și disputelor locale ale vieții politice era un element puternic de coeziune. Elitele locale ale partidului puteau fi blamate pentru lucruri cu care populația nu era de acord, ceea ce făcea ca mulți să murmure „Dacă Führer-ul ar ști...”. Însă nu aceasta era adevărata imagine a celui de-al treilea Reich. Pe de o parte, exista o „dualitate” de putere în statul nazist, în care organizațiile de partid dublau organizațiile administrative. Aceasta a generat o competiție considerabilă și conflicte diverse – pe de o parte între organizațiile de partid rivale, pe de altă parte între stat și burocrația de partid, fără vreun alt mijloc instituționalizat de a rezolva disputele decât



„apelință la Führer. Singurul factor decisiv era „dorința Führerului”” În unele privințe, chiar imaginea unui Führer charismatic coincidea mai puțin cu Adolf Hitler însuși, fiind o consecință a modului în care regimul, cu pluralitatea sa de organizații divergente, a trebuit să funcționeze în practică. Hitler intervenea adesea în conflict numai în ultimul moment, lăsându-i pe participanți să lupte între ei, în cel mai dominant mod, pentru ca, apoi, să-l sprijine pe cel mai puternic. În multe domenii ale politicii, Hitler a amânat luarea de decizii pînă în ultimul moment. Aceasta nu înseamnă că era un dictator „slab”, după cum au sugerat unele interpretări, din moment ce atunci cînd era vorba de propriul interes – în special în ceea ce privește politica externă – el era destul de hotărît să se asigure că merge într-o direcție corectă. În alte privințe era mai puțin interesat de detalii. Mai mult, noțiunea de stat totalitar trebuia, de asemenea, să fie asociată cu faptul că anumite elite – în principal din industrie și armată – nu erau la fel de bine organizate ca grupurile subordonate. Într-o anumită perioadă a anilor '30 ele au avut aproape aceleași scopuri ca naștii, în ceea ce privește revigorarea economică, politica antisindicală, reînarmarea și revizuirea Tratatului de la Versailles. Dar scopurile nu au fost niciodată congruente: existau fricțiuni și divergențe asupra unui număr de puncte și din 1938 regimul a intrat într-o fază radicală în care divergențele erau cauzate de un fundal mai tensionat, exacerbat după 1939, din cauza intrării în război.

La nivelul opiniei populare, imaginea este mult mai complexă decît s-ar putea crede la prima vedere. Deși existau cîțiva naști convinși, mult mai mulți s-au alăturat organizațiilor de partid abia după martie 1933, în timp ce alții au rămas deoparte, chiar cu prețul unei cariere profesionale sau a vieții familiilor lor. Populația nu înțelegea „ideologia nazistă” (care nu era

coerentă); mai degrabă oamenii simpatizau anumite elemente – cum ar fi exaltarea sentimentului național și revizuirea Tratatului de la Versailles – în timp ce criticau nivelul de trai și unele aspecte ale politicii economice. Mulți țărani, de exemplu, fuseseră atrași de politica „sînge și pămînt” de dinainte de 1933, dar în curînd au fost împotriva liniei politice agrare a naștilor. Legea moștenirii fermelor stipula că fermele de mărime medie puteau fi moștenite de o singură persoană, din rasa arănoasă și nu puteau fi împărțite între moștenitori. Opinia publică era divizată, în general, oamenii erau sau nu de acord cu unele articole, nereușind să cuprindă întregul sens al legii. Există, de asemenea, o mare lipsă de interes pentru soarta altor persoane, odată ce acestea erau înlăturate din imediata vecinătate.

Această concentrare restrînsă spre zone de interes imediat și relevanță imediată afecta și bisericile, al căror rol în timpul celui de al treilea Reich a fost ambiguu. Bisericele protestante, ale căror membri au dat foarte multe voturi naștilor s-au împărțit între „creștinii germani” pro-naști și „confesionali” anti-naști, între care unii erau oponenți curajoși ai nazismului, precum Dietrich Bonhoeffer. Totuși, în timp ce naștii au trebuit să abandoneze planurile de subminare a bisericii și de instalare unui episcop al Reich-ului, reacțiile celor mai mulți protestanți față de regim au rămas diverse. Politizarea învățămîntului și încercările de a reorganiza structura religioasă au fost respinse, dar mulți protestanți împărțeau sentimentele anticomuniste și scopurile naționalist-conservatoare ale naștilor. Catolicii, loiali față de Roma, au fost inițial flexibili la ideile nazismului, dar, probabil, ideologia sa „totală” și probabil accentul pus pe comunitate au oferit o protecție mai bună împotriva nazismului decît a oferit-o individualismul protestant. Totuși, în principal, catolicii nu au reprezentat un bastion

eficace împotriva nazismului. Liniștiți inițial de înțelegerea dintre guvernul nazist și Vatican din iulie 1933, catolicii germani au rezistat pîngăririi naziste a religiei lor, cum ar fi înlăturarea crucifixelor din școlile confessionale însă ei distingeau între problemele religioase și afacerile politice care nu aveau legătură cu biserica. Această delimitare însemna că, deși liderii bisericii protestau împotriva programului nazist de eutanasiu, prin care mulți germani au fost uciși (incluzînd desigur și catolici) din motive de incapacitate mentală sau handicap, ei n-au protestat împotriva uciderei evreilor.

Poporul german era astfel supus unui conformism, cît și unor experiențe și circumstanțe schimbătoare în cursul anilor de dinamite de război, care duceau la un amestec de aprobare și dezbinare, la nivele diferite. Însă erau unii care nu puteau fi duplicitari: cei care aveau să fie excluși din noua comunitate națională și care erau conștienți de politica nazistă. Simpatizanții stîngi au fost închiși sau forțați să treacă în ilegalitate; rezistența era clandestină. Alții erau discriminați din cauza rasei: evreii, țigani și homosexualii erau tratați aspru, în timp ce popoarele slave erau denigrate. Politica împotriva evreilor din anul '30 s-a caracterizat printr-o serie de măsuri dure: boicotul împotriva magazinelor și afacerilor lor în aprilie 1933; excluderea evreilor din serviciul civil și din anumite profesii. Legea de la Nürnberg din 1935 îi lipsa de drepturi de cetățenie impunînd restricții asupra căsătoriilor dintre evrei și creștini. În „Noaptea de Cristal” (*Kristallnacht*) din noiembrie 1938, sinagogi, case și imobile au fost atacate, arse și jefuite și un număr mare de evrei au fost uciși. Aceste măsuri au fost luate de naști drept răspuns la presiunile din partea radicalilor din partid. Însă acestia cereau sprijin popular. Scopul „înlăturării” evreilor din societatea germană și „arianizarea” proprietății

evreiești (incluzînd și casele) au fost acceptate. Legalizarea statutului de paria al evreilor prin legea de la Nürnberg a fost aprobată, în timp ce distrugerea proprietății și ceea ce s-a numit *Kristallnacht* au fost public dezaprobat. Deși era clar că evreii erau nedoriți (*unerwünscht*) în noul Reich de o mie de ani și excluși din viitorul glorios al Germaniei, totuși nimeni nu întrevădea faptul în timpul anilor de pace că „soluția finală” la „problema evreiască” pe care naști o găsiseră va fi crima în masă.

Existau două domenii ale politicii în care Hitler avea scopuri bine definite: politica rasială și politica externă. Hitler voia să transforme Germania într-o comunitate rasială pură, dorea să extindă spațiul vital german (*Lebensraum*), dobîndind înți, supremația europeană, apoi mondială. Orice altceva trebuia să fie subordonat acestor scopuri.

## POLITICA EXTERNĂ ȘI RĂZBOIUL

La începutul anului 1920, în *Mein Kampf* și în *A doua carte* (nepublicată atunci), Hitler alcătuiuse un program pentru politica sa externă. Acesta consta în revizuirea Tratatului de la Versailles, prin incorporarea Austriei și transformarea Cehoslovaciei și Poloniei în state satehite, confruntarea cu Franța, înainte de a cuceri Rusia și, în final, dobîndirea supremației mondiale, avînd Marea Britanie drept partener, pe care Germania ar proteja-o. Evident, cel puțin primele stadii ale acestui program au găsit simpatie în cercurile naționaliste conservatoare din Germania. Într-adevăr, după 1930 o schimbare în politica guvernului Brüning a fost evidentă: un stil nou, concretizat într-un sistem de politică bilaterală și tratate economice proiectate să extindă influența germană în sud-estul și estul

Europei. Când Hitler a ajuns la putere, în 1933, ex-sta o anumită continuitate în aceste linii, deși lucrurile s-au precipitat și scopurile ultime au devenit ambigue. Totuși, compromisul cu vechile elite, care l-a adus pe Hitler la putere, a fost susținut, cu unele tensiuni și fricțiuni, până în iarna 1937-1938.

În anul '30 strategia generală a lui Hitler era extinderea cât mai mare prin mijloace diplomatice, în timp ce-și urma energic politica de reînarmare. Reînarmarea fusese făcută în secret și diferite modalități de consolidare a armatei au fost luate în considerare încă de la sfârșitul anilor '20. Hitler și-a făcut intențiile explicite în discursurile ținute în Cabinetul său, la zece zile de la venirea la putere. Inițial, în 1933 politica de reînarmare a fost deghizată în așa-numitele „taxe Mefo” sau eufemistic numitul „program de tractoare agricole” al lui Krupp, prin care se fabricau tancuri. În 1934 explozive, nave de război și avioane erau în producție, toate împotriva prevederilor Tratatului de la Versailles, dar aprobate de armată. În martie 1935 existența unei forțe aeriene germane, reînarmarea generală cât și introducerea serviciului militar obligatoriu au fost în final anunțate în mod public. Între timp, Hitler încheiase acorduri individuale cu unele țări, în loc de aranjamente colective. El a oprit participarea germană la Conferința Dezarmării de la Geneva și a retras Germania din Liga Națiunilor, în octombrie 1933. În ianuarie 1934 a încheiat un pact de neagresiune pentru zece ani cu Polonia (împotriva sfaturilor ministrului de Externe). În martie 1935 landul Saar a revenit la Germania, după un plebiscit care a avut loc în ianuarie. Reînarmarea Germaniei a fost interzisă de „Frontul de la Stresa” format din Marea Britanie, Italia și Franța și de Liga Națiunilor, în aprilie 1935, totuși Marea Britanie și Germania au ajuns la o înțelegere prin

acordul naval din iunie 1935, prin care Germania urma să-și extindă marina la o treime din puterea navaică a marinei britanice. Deși existau tensiuni între Italia și Germania în ceea ce privește Austria (după o tentativă de lovitură de stat a naziștor austrieци în 1934, în care cancelarul Dollfuss a fost ucis), Hitler și-a îmbunătățit relațiile cu Italia. Fițiil admiră pe liderul fascist Mussolini și, pentru un timp a fost prudent în legătură cu chestiunea austriacă. Frontul de la Stresa nu era atât de solid. Preocuparea Marii Britanii și Franței față de invazia italiană a Abisiniei în octombrie 1935 cât și creșterea nemulțumirii populare, pe un fond de situație economică înrăutățită, i-au oferit lui Hitler prilejul și impulsul pentru primul său pas cu adevărat riscant din politica externă. În martie 1936 trupele germane au remilitarizat ținutul Rinului, operațiune care a fost realizată cu succes, în ciuda numărului relativ mic de trupe germane. În fond, Germania, „întra în propria sa curte”.

În 1936 Hitler a anunțat că Germania trebuia să fie gata de război în patru ani, iar „un plan de patru ani” în timpul mandatului lui Goering a fost lansat. Acesta a marcat o ruptură față de politica economică clasică a fostului președinte al Băncii Germaniei, Hjalmar Schacht, care ulterior a demisionat din funcția de ministru al Economiei în noiembrie 1937, din cauza conflictelor dintre ministere și biroul lui Goering. Reînarmarea era continuată, dar nu pe banii cetățenilor. Hitler acorda o atenție deosebită opiniei publice în general și popularității sale în special. Schimbările care au avut loc în politica externă au contribuit la slăbirea relațiilor dintre Hitler și aliații săi național-conservatori. Războiul civil spaniol, care a izbucnit în iulie 1936, a apropiat Germania de Italia (în sprijinul lor pentru Franco) formându-se „Axa Roma-Berlin”. Ribbentrop, care

pentru o vreme a condus eficace un serviciu diplomatic nazist, în rivalitate cu Ministerul de Externe și care în 1936 a devenit ambasadorul Germaniei în Marea Britanie, nu a reușit să formeze o alianță britanică cu Germania. În cursul anului 1937 a devenit clar că Hitler va trebui să renunțe la planurile de alianță cu Marea Britanie și să-și întărească legăturile cu Italia. În 1938, la insistențele lui Ribbentrop, Japonia a devenit al treilea membru al Axei. De asemenea era din ce în ce mai clar că Germania nu va putea să ducă o cursă a înarmării susținută și că va trebui să declanșeze războiul mai devreme.

În iarna 1937-1938 s-a ajuns la un punct unde o ruptură între Hitler și unii conservatori era inevitabilă. O întâlnire în noiembrie 1937 cu liderii armatei, ai marinei, ai forțelor aeriene, cât și cu ministrul de Externe și cu ministrul de Război, care a fost raportată într-un memorandum de către adjuncțul militar al lui Hitler colonelul Hossbach, a fost ocazia pentru un lung discurs al Făhrer-ului despre câteva dintre planurile sale pentru obținerea *Lebensraum*-ului german. Hitler nu a reușit să-și convingă audiența și a fost întâmpinat cu rezervă și critică. Dar, în decembrie, planul militar al naziștilor a devenit mai degrabă ofensiv, decât defensiv. Până în februarie 1938 Hitler reformase armata germană, înlocuindu-i pe conservatorii ostili cu alții, care aprobau planurile naziste. Fritsch a fost înlocuit cu generalul von Brauchitsch, 14 generali bătrâni au fost pensionați și alți 46 au fost schimbați, funcția de ministru de Război, deținută de Blomberg, a fost pur și simplu desființată și Hitler a devenit Comandantul Șef al Forțelor Armate (pe lângă funcția de Comandant Suprem în virtutea poziției sale ca șef al statului). Generalul Keitel a devenit noul șef al *Oberkommando der Wehrmacht* (OKW), care înlocuia vechea armată. În cele

din urmă, în februarie 1938, Ribbentrop l-a înlocuit pe Neurath la Ministerul de Externe. Schimbările însemnau că regimul era acum în totalitate nazist, mai puțin constrins de opiniile tradiționale și ambițiile naționaliștilor germani ortodocși.

Hitler a realizat două din scopurile majore ale politicii sale externe în cursul anului 1938-1939, prin mijloace reative pasnice. În 1936, în ciuda asigurărilor germane privind respectarea independenței Austriei, care facilitase apropierea de Italia, tensiunile au continuat. Cu o presiune considerabilă din partea lui Goering, care a preluat o mare parte a inițiativei în cursul anului 1937, problema austriacă a ajuns la punctul culminant în ianuarie anului 1938. Cancelarul austriac Schuschnigg, care îi urmasese lui Dollfuss, a avut discuții cu Hitler în februarie 1938. Schuschnigg a organizat un plebiscit în martie 1938, pentru a determina anticipat rezultatul. Hitler și Goering au reușit să amâne plebiscitul, oferind puterea simpatizantului nazist Seyss-Inquart. Trupele austriece au fost apoi instruite să nu se opună atunci când trupele germane vor intra triumfător în țara natală a lui Hitler, salutate de mulțimi binevoitoare și, fără vărsare de sânge, *Anschluss*-ul s-a produs. În ciuda Tratatului de la Versailles, celelalte puteri europene nu au considerat că există vreun motiv să protesteze. Pentru evreii austriece, consecințele au fost dezastruoase. Antisemitismul naziștilor austriece a luat amploare și evreii au avut o soartă mai grea decât a fraților lor din Germania, într-o țară care care mai târziu s-a dovedit a fi fost „prima victimă a lui Hitler”.

Lucrurile s-au petrecut altfel în Cehoslovacia. Tensiunile în legătură cu populația etnică germană, în număr mare în zona sudică, au fost potențate de un partid de extremă dreapta, condus de Henlein cu sprijin german. În cursul verii anului 1938



*Plasa 37* În orașul austriac Linz, parte din Reich, se schimbă numele unei din piețe în Adolf Hitler-Platz (după cum s-a întimplat cu multe alte locuri din Germania și Austria)

s-a produs o criză, în parte din cauza situației neciare a prezenței armatei germane la granița cehă, care a dus la o mobilizare a armatei cehice. După o săptămână tensionată, situată a s-a împietrit, dar discuțiile s-au aprins, iar primul ministru britanic, Chamberlain, a jucat un rol cheie în negocieri. Când, în cele din urmă, la sfârșitul conferinței de la Munchen din septembrie 1938 – la care Cehoslovacia nu a fost reprezentată – anumite zone de la graniță au fost cedate Germaniei, Chamberlain s-a întors fluturând o bucată de hârtie semnată de Hitler, proclamând „pacea în vremurile noastre”. Așa-numita „politică de împăcure” a lui Chamberlain a adus multe critici, Chamberlain motivând că aceasta a ajutat la economisirea de timp pentru ca Marea Britanie să se reîntarneze. Hitler însuși era dezamăgit de

succesul său, simțindu-se furat de un război pe care l-ar fi cîștigat. Poporul german, dimpotrivă, s-a liniștit după ce amenințarea războiului trecuse și popularitatea lui Hitler în țară crescuse. Între timp, Cehoslovacia își pierduse liniile eficace de apărare. Când, în martie 1939, Hitler a decis să invadeze ce mai rămăsese din Cehoslovacia, trupele sale au intrat în Praga fără să întâmpine nici o opoziție. Boemia și Moravia au fost transformate într-un „protektorat”, Slovacia a devenit un stat satelit al Imperiului german. Marile puteri au lăsat această „țară îndepărtată”, care nu le interesa, să dispară, fără nici cea mai mică intervenție.

Cît privește Polonia, Hitler avea de făcut față unei intransigențe mult mai mari din partea marilor puteri. Memel a fost cedat de lituanieni, dar polonezii au refuzat să renunțe la Danzig și, la 31 martie, britanicii au garantat independența Poloniei. În ciuda acestui regres, Hitler își formase de acum impresia că Marea Britanie era slabă și oscilantă și nu-și va susține garanția. La 23 august 1939 Hitler, printr-o mișcare surpriză, a semnat celebrul pact cu Rusia, lui Stalin, care fusese mult timp inamicul ideologic al naziștilor. Pactul cu Rusia era strategic atît pentru Hitler, cît și pentru Stalin, amîndoi erau interesați de împărțirea Poloniei și, în timp ce Stalin avea nevoie de timp pentru înarmare, Hitler era preocupat să împiedice o alianță britanică potențială cu URSS și să-și concentreze atenția asupra victoriei asupra Occidentului fără un război pe două fronturi. La 1 septembrie 1939 trupele germane au invadat Polonia. La 3 septembrie Marea Britanie și Franța, onorîndu-și promisiunea față de Polonia, au declarat război Germaniei. Al doilea mare război al secolului al XX-lea, declanșat de Germania, începuse. În general, poporul german nu a primit războiul cu entuziasmul cu care mulți l-au salutat în 1914.



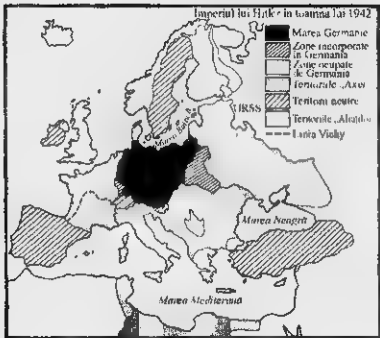


Harta 11 Împărțirea Poloniei în 1939

serioase greșeli tactice în campania militară, în special în pornirea ofensivelor simultane și extrem de ambițioase care nu puteau fi susținute în 1943 la Stalingrad, germanii au fost înfrinți. Nici moralul anterior al germanilor, nici credința lui Hitler în victoria finală nu au fost recăpătate vreodată.

Invadarea Rusiei a însemnat o primă schimbare a situației. Germania fusese pregătită pentru un război scurt și precis, dar nu era dotată pentru un conflict prelungit. A doua schimbare a venit o dată cu transformarea războiului european în război mondial, în decembrie 1941. Existaseră o serie de conflicte în Pacific încă de la începutul anilor '30, în care a fost implicată Japonia. În decembrie 1941, japonezii au atacat și distrus flota americană de la Pearl Harbor, drept urmare, S.U.A. a declarat război Japoniei. Deși Germania și Japonia făceau parte din Axă, Germania nu avea nici o obligație să vină în apărarea Japoniei, totuși, Hitler a profitat de această împrejurare pentru a declara război Statelor Unite. Doriința sa mega-omană de stăpânire a lumii a transformat un război european pe care Germania mai spera încă să-l câștige – într-un război mondial, având de înfruntat puterea militară și economică a celor mai avansate națiuni industrializate din lume.

După 1942-1943 războiul s-a întors împotriva Germaniei, cu campanii în Africa de Nord, răzbur, fără oprire lansate de RAF și de forțele aeriene americane și lupte neîntrerupte în Italia, chiar și după ce Mussolini nu a mai primit sprijinul Marinei. Consiliul Fascist în iulie 1943. Germania lupta pe trei fronturi și situația devenea din ce în ce mai grea, în timp ce rușii lansau o ofensivă în Est care coincidea cu debarcarea în Normandia a Aliaților, la 6 iunie 1944. Moralul populației germane era scăzut pentru că oamenii se temeau pentru prietenii și rudele de pe front, suferind în sărăcie și mizerie. Hitler însuși s-a izolat, apărind din ce în ce mai rar în public, retrăgându-se din ce în ce mai mult la reședința sa din Prusia Orientală – „birlogul lupului” (wolfshantae). Coplesit de necazuri și griji, poporul german acorda puțină atenție unor evenimente, despre care se știa multe și care aveau loc exact în acea vreme.



Harta 12. Imperiul lui Hitler în toamna anului 1942.

## HOLOCAUST, REZISTENȚĂ ȘI ÎNFRÎNGERE

Două fuseseră scopurile inițiate ale lui Hitler: realizarea *Lebensraum*-ului (spațiul vital) pentru rasa germană și „curățarea” acesteia de ceea ce era poluant, otrăvitor, și anume, de evrei. Treptat, după 1933, evreii fuseseră identificați, stigmatizați și excluși din comunitatea națională (*Volksgemeinschaft*)

și fuseseră luate măsuri pentru a le conferi acestora un statut de paria și, mulți dintre ei, dându-și seama că nu aveau nici un viitor în Germania, fugiseră în alte țări. În timp ce auuseseră loc acte de violență și discriminare împotriva evreilor, nu existase totuși nici o politică sistematică pentru a curăța Germania de populația evreiască. În timpul războaielor, lucrurile s-au schimbat. În primul rând, o dată cu cucerirea de teritorii în care trăiau comunități mult mai mari de evrei (în special în est), problema evrească a căpătat noi proporții. În al doilea rând, circumstanțe extreme au impus soluții mai radicale. Hitler a anunțat că vrea ca Reich-ul să fie „curățat de evrei” (*Judenrein*). Inițial au fost gândite planuri pentru deportarea în masă a evreilor într-o rezervă în Madagascar, aceștia fiind duși chiar în sudul Franței și pregătiți pentru deportare. În Europa de Est existau planuri pentru o colonie de evrei în zona din jurul Lublinului, în sud-estul Poloniei. După invadarea Rusiei, în vara anului 1941, „soluția finală” a devenit mult mai sinistrală.

Nu a fost accidentată găsit vreun ordin scris de Hitler pentru exterminarea evreilor; având în vedere stilul lui Hitler de a guverna, este posibil ca un astfel de ordin nici să nu fi existat. Dar Hitler-ul și-a făcut dorințele cunoscute și a creat un climat favorabil în care politica de exterminare putea fi realizată. Există un dezacord între istorici în ceea ce privește programul de exterminare, dacă acesta era consecința directă a unui plan pre-determinat sau dacă s-a dezvoltat într-o manieră ad-hoc, ca rezultat al inițiativelor locale care au fost mai târziu coordonate. Or care ar fi interpretarea, faptele sînt clare. Primele exterminări în masă ale evreilor au fost făcute de așa-numitele *Einsatzgruppen* care au sosit în Rusia în urma trupelor germane invadatoare. Evreii erau încercuiți, duși în păduri și uciși. Această tehnică avea serioase dezavantaje: omorurile erau publice și





*Planșă 38. Ghetoul evreiesc din Radom (Polonia), cu un afiș interzicând intrarea celor fără permis, care avertiza de pericolul bolilor epidemice. Evreii din ghetouri au fost considerați un serios pericol pentru sănătatea fizică, o „bacterie”, un „cancer” în corpul națiunii, care trebuia să fie „purificat” de „contaminarea” cu aceștia.*

mulți trecători erau martori, cei care trebuiau să ucidă (incluzând adesea femei tinere cu copii în brațe) erau din punct de vedere fizic incapabili să comită o astfel de crimă cu sine rece, fără ca, la început, să înghită cantități mari de vodcă. Între timp, în ghetourile din Polonia, supraaglomerarea și bolile deveneau probleme serioase, în timp ce tot mai mulți evrei erau evacuați din teritoriile ocupate. Din punctul de vedere al responsabililor ghetourilor din Varșovia și Lodz, trebuiau găsite repede mijloace pentru a face față numărului mare de evrei, fie prin

oprirea fluxului, fie prin exterminarea celor aflați deja acolo. Mijlocul ales era moartea imediată prin gazare. În decembrie 1941 evreii din ghetoul Lodz au fost duși spre Chelmo (Kulmhof), la aproximativ patruzeci de mile nord-vest, în mașini care aveau țevile de eșapament redirecționate pentru a pompa gazele înapoi, în interiorul vehiculului. Cînd strigătele celor aflați înăuntru încetau, șoferii opreau și corpurile erau aruncate în gropile comune din pădure. Acesta s-a dovedit a fi un mijloc relativ „ineficient” de exterminare: puteai uciide zeci de mii, dar nu și milioane de evrei.

În ianuarie 1942 o conferință a fost convocată la Wannsee, în frumoasele împrejurimi cu lacuri din vestul Berlinului, pentru a discuta despre „soluția finală”, conferință condusă de liderul SS, Heinrich Himmler. În Polonia, lagăre de exterminare, special construite, au fost deschise la Belzec, Sobibor și Treblinka. Cunoscută sub numele de „acțiunea Reinhard” (Reinhard Heydrich a fost asasinat în Praga în mai 1942), aceste lagăre au dus la lichidarea unei mari majorități a evreilor polonezi. Ei s-au folosit de programul de eutanasiere. Cel mai cunoscut dintre lagăre, ajuns un simbol, Auschwitz (Oświęcim), era un important centru industrializat pe principala cale ferată vest-est, în Silezia Superioară. Auschwitz se întindea pe cîțiva kilometri pătrați, în interiorul și în jurul orașului; pe ambele părți ale căii ferate (cu o linie în plus, construită pentru a permite trenurilor să ajungă direct în centrul de exterminare de la Birkenau). Auschwitz I, închisoare și lagăr de concentrare în special pentru prizonierii politici, era locul „experimentelor medicale” oribile ale lui Josef Mengele; era, de asemenea, locul unde gazul Zyklon B a fost prima dată încercat. Auschwitz II sau Auschwitz-Birkenau a fost deschis la cîțiva kilometri, mai departe fiind o mașină de exterminare în masă. În timp ce

trenurile încărcate erau „procesate”, altele se goleau și erau gata pentru întoarcere, în trei sau patru ore. Când toate camerele de gazare și crematoriile de la Auschwitz-Birkenau erau în funcțiune, puteau fi ucise pînă la 9.000 de oameni în 24 de ore. De asemenea, în orașul Auschwitz se afla lagărul Monowitz, al cărui prizonieri lucrau pentru noua uzină Bana a lui I. G. Farben. La Dwory Complexul Auschwitz a furnizat, asemenea, de forță de muncă pentru un număr de alte firme germane cum ar fi Krupp, Borsig și Siemens. Acesta nu era un lagăr de concentrare, izolat, ci mai degrabă o vastă întreprindere, de existența căreia polonezii și germanii erau perfect conștienți. Complicitatea în funcționarea celui de al Treilea Reich este clar că nu s-a limitat doar la o mică bandă de criminali sau sugi ai naziștilor.

Asasinarea în masă a peste 6 milioane de evrei, organzată, tehnologic perfectată și eficient executată, cît și anihilarea aproape completă a populației de țigani din Europa, precum și aciderea a numeroși oponenți politici ai regimului sau a altor categorii despre care se spunea „că nu merită să trăiască”, provenind din diferite medii încercînd comunism, social-democrați, conservatori, protestanți, catolici, martori ai lui Iehova și alții, întreprinse de membrii acelei națiuni elevate, patria lui Bach și a lui Goethe, ridică întrebarea care este greu să se răspundă. Dar aceasta nu înseamnă că fenomenul ar trebui să fie blamat în mod sigur, făcîndu-se abstracție de evenimentele istorice reale. Sentimentul de rușine, care este destul de ușor de înțeles, nu are de-a face cu notările reale de responsabilitate și vină. Hitler a creat climatul și a dat undă verde crimei în masă, în contradicție cu alte scopuri ale regimului, cum ar fi atragerea forței de muncă în război, însă el nu poate fi considerat singurul vinovat. Nici responsabilitatea nu poate fi pusată numai unui

grup mic de fanatici care gravitau în jurul Führer-ului. Hitler nu a venit la putere din întîmplare, regimul lui nu era menținut doar prin teroare și forță. Mulți germani au făcut posibil Holocaustul prin acțiunile lor sau au permis continuarea acestuia prin pasivitatea lor. Pînă la sfîrșitul anului 1943 un număr considerabil de germani (pînă la cîteva milioane) știau că evreii, care erau arestați și transportați în est, sfîrșeau, direct sau indirect (poposînd în lagăre de tranzit cum ar fi Theresienstadt) într-un lagăr nu de „restabilire” ci al morții. Acest lucru era știut, de asemenea, de guvernele din țările neutre, dușmani ai lui Hitler, dar unele puteri, cum ar fi Marea Britanie și S.U.A., au ignorat chestiunea și s-au concentrat mai degrabă pe efortul militar de a înfrînge Germania în război.

Oncare ar fi fost gradul de cunoștință a populației despre crimele regimului nazist, majoritatea germanilor au preferat să ignore sau să nu creadă aceste lucruri. Procesul de reprizare a pornirii oricînd conștinței funcționa perfect. Existau totuși unele grupuri curajoase sau simpli indivizi în Germania nazistă care încercau să se opună lui Hitler și să-l dea jos de la putere. Acestea includeau în anii '30 multe grupări de ar pă stîngă clandestine care au continuat să se întîlnească, să discute și să se organizeze, în ciuda fugii conducerei SPD în exil și a dispersării membrilor KPD atît la Moscova, cît și din Occident. Erau, de asemenea, mulți care nu făceau decît să-și exprime dezacordul în mod simbolic, ca grupurile disidente de tineri, cum ar fi „Pirații Edelweiss” sau adeptii culturii swing. Mulți care refuzaseră să fie de acord sau să se conformeze cu regimul își păstrau credința în suflet că într-o zi acesta se va prăbuși. Încercările individuale lor mai bine sau mai rău, care făceau parte din asumite cercări ale elitelor și sperau să influențeze opinia străină sau să schimbe cursul evenimentelor cum ar fi Adam von Trott,

au fost lipsite de succes. Unii au fost pur și simplu ghinionisti. Hitler avea șansa de a scăpa de asasinat, ca atunci când timplarul șvab, Georg Elser, a reușit singur să găurească un stîlp în Hala Berni din München și să instaleze o bombă programată să explodeze atunci cînd Hitler trebuia să rostească discursul care comemora puciul din 1923. Din nefericire, în noaptea de 9 spre 10 noiembrie 1939 era ceață în München. Hitler a decs în ultimul moment să nu zboare cu avionul la Berlin după cum era plănuir, ci mai degrabă să plece devreme și, să-l ia trenul de noapte. Astfel a părăsit sala cînd bomba a explodat. Elser a fost arestat în timp ce traversa granița în Elveția. După o perioadă de detenție în lagărele de concentrare, în timpul războiului, Elser a fost în cele din urmă împușcat la Dachau, în aprilie 1945. Un grup de studenți catolici din München, cunoscut sub numele de „Trandafirul alb” condus de Hans și Sophie Scholl era la fel de curajos în tipărirea și distribuirea de pamflete care criticau regimul. Încercările lor de a trezi opinia publică și de a realiza legături cu alte grupări de rezistență nu puteau face mai mult decît să mențină vie conștiința poporului. Au fost prinși și executați majoritatea avînd mai puțin de douăzeci de ani. Mulți alții au plătit cu viața.

Rezistența care a prînit cea mai mare atenție în Germania de Vest după război a fost așa-numitul complot din iulie 1944. Acesta a avut, oarecum ciudat, urmări în democrația vest-germană. Mulți indivizi care au făcut parte din complotul din iulie au ajutat regimul nazist să ajungă la putere și l-au susținut în anul '30. Naționaliștii conservatori împărtășiseră multe din scopurile politici revizioniste a lui Hitler, înainte de 1938. Speranțele de a răsturna regimul lui Hitler și de a-l înlocui cu un regim conservator au întîmpinat o multitudine de dificultăți, între care jurămîntul de credință al armatei către Führer, cit și victo-

riile timpurii din război, care au făcut ca împrejurările să fie mai puțin propice pentru o lovitură de stat. În vara anului 1944, înfrîngerea Germaniei era inevitabilă și aceeaș acuzație, dorința de a salva Germania de la distrugere și ocupare totală, poate fi considerat ca scop al rezistenței militare. Mai mult chiar, luînd în considerare diferențele de opinie dintre cercurile rezistenței naționaliste privind forma pe care ar trebui să-o ia regimul politic după căderea lui Hitler, majoritatea erau în principal antidemocratice. Ele voiau un guvern autoritar al elitelor și nu o întoarcere la un fel de constituție înfrînșipată de Republica de la Weimar; acestora le dispăcea ideea participării maselor la guvernare și nu se gîndeau la legitimarea populară a unui nou guvern. Concepțiile lor de guvernare alternativă nu au putut fi niciodată puse în practică. Încercarea lui Stauffenberg de a-l ucide pe Hitler a eșuat. O valiză conținînd o bombă a fost plasată de Stauffenberg sub o masă în încăperea în care Hitler și ceilalți erau angajați în discuții militare. Bomba a explodat și Stauffenberg, văzînd explozia după ce a părăsit clădirea, s-a întors la Berlin raportînd succesul. Dar masa grea sub care fusese plasată valiza l-a protejat pe Hitler, care a supraviețuit fără nici o zgîrnetură. În urma complotului din iulie teroarea a fost intensificată la maxim. Nu numai principalii capi ai complotului au fost arestați și uciși, dar și alte cîteva mii de persoane au fost arestate, torturate și, în multe cazuri ucise. Pedepsele pentru cele mai mici „crime împotriva regimului” în iarna anului 1944-1945 au fost înăsprițe, astfel încît mii de germani au fost executați pentru ofense cum ar fi ascultarea de programe de radio străine sau pentru gume politice după cum mărturisesc multe istorisiri detaliate din închisoarea Plötzensee din Berlin.

În ciuda unei contraofensive germane, în iarna anului 1944-1945, în primăvara anului 1945 era evident că războiul



*Plasa 39* Deși peste linile ferate a crescut iarbă și rămășițele camerelor de gazare sînt acoperite de buruieni (țărani polonezi se duc la treburile lor așa cum mulți au făcut-o cînd fumul încă se ridica din crematorii). Auschwitz-Birkenau aruncă o umbră ce nu poate fi ștersă asupra istoriei germane

era pierdut. Politica de „pămînt și sânge” a lui Hitler a contribuit la distrugerea Germaniei. Hitler și-a instruit oamenii să lupte pînă la capăt, să nu se predea niciodată și să nu lase nimic în-vișătorilor. Opinia lui Hitler era aceea că dacă poporul german nu era destul de puternic să cîștige, atunci nu merita nici să supraviețuiască. Hitler s-a prăbușit o dată cu țara pe care o dusesse la ruină. Într-un un fel de *amurg al zeilor* wagnerian, în bunkerul său de sub ruinele Berlinului, cu armata rusă în apropiere, Hitler s-a căsătorit cu prietena sa credincioasă, Eva Braun, la 29 aprilie 1945, iar la 30 aprilie ei s-au sinucis. Rămășițele

lor au fost incinerate de apropiații săi. La 2 mai, Berlinul a capitulat în fața rușilor și la 7-8 mai a fost semnată capitularea necondiționată a Germaniei. Un guvern provizoriu condus de Dönitz a fost dizolvat la 23 mai și marile puteri au preluat conducerea Germaniei. Imperiul lui Hitler sfîrșise în ruine, după doisprezece ani care au marcat profund cursul istoriei. „Trezi-rea națională” nazistă și „revoluția” au dus la genocid și situa- dere: milioane de oameni au murit, distrugerea a fost aproape imposibil de estimat, credibilitatea vechilor elite germane fusesse distrusă. Ianțul de tensiuni din Germania Imperială se terminase. Însă nu era deloc clar ce se va întîmpla cu Germania după 1945.

## VII

### CELE DOUĂ GERMANII (1945 -1990) CREAREA CELOR DOUĂ GERMANII

În 1945, Germania era în ruine. Poporul german, obosit după război și preocupat de un viitor nesigur, își făurise o existență în fostul Imperiu acum prăbușit. Nimeni, nici chiar marile puteri, nu știau ce va rezerva viitorul. Totuși, în cursul următoarelor patru decade, două Germanii diferite au apărut. În vest, Republica Federală Germană s-a dezvoltat într-o democrație capitalistă prosperă din punct de vedere economic și stabilă politic. În est, Republica Democrată Germană a fost din punct de vedere economic statul cel mai productiv din blocul comunist și, pînă la venirea la conducere a lui Gorbaciov, la sfîrșitul anilor '80, unul din aliații și susținătorii cei mai stabili ai Uniunii Sovietice. Luînd în considerare trecutul turbulent al celor două Germanii, această transformare dublă, în două sisteme politice și socio-economice diferite, este cu atât mai remarcabilă.

Inițial, aliații erau nesiguri și aveau păreri împărțite asupra planurilor legate de viitorul Germaniei. Discuții ce de la Teheran (1943) și Yalta (februarie 1945) au dus la concluzia conform căreia Germania ar trebui să fie divizată în zone de influență, în timpul celei de-a doua conferințe s-a căzut de



Harta 13 Germania divizată după 1945

acord ca Franța să aibă propria zonă de influență ca și Marea Britanie, SUA și URSS. Existau deja neînțelegeri între sovietici și puterile occidentale privind problemele despăgubirilor și a frontierelor vestice ale Poloniei refăcute. Aceste probleme au fost puse pe ordine la conferința de la Potsdam din iulie - august 1945, iar americanii, britanicii și sovieticii au ajuns la un acord, în principiu, asupra rezultatului final al politicilor lor (Germania trebuia să fie demilitarizată, demilitarizată și democratizată), dar nu au reușit să facă propuneri concrete care să poată fi puse în practică în toate zonele de ocupație. Din moment ce Germania, după capitularea sa necondiționată la 8 mai, era o țară ocupată, fără guvernare proprie, nu se putea încheia nici un tratat de pace în așteptarea unui asemenea tratat

final, frontiera vestică a Poloniei a fost acceptată temporar, pentru scopuri administrative, de-a lungul fluviilor Oder și Neisse. Germania a fost astfel efectiv „mutată” spre vest, teritoriile estice fiind încorporate în Polonia - care era mutată spre vest, la rândul ei pierzând teritoriile din est în favoarea Uniunii Sovietice. Un Consiliu de Control Aliat din Berlin (care urma să fie sub controlul a patru puteri) urma să coordoneze politica în diferite zone. Despăgubirile urmau să fie recuperate de fiecare putere separat, din propria sa zonă de ocupație, cu excepția faptului că marile pierderi ale Uniunii Sovietice aveau să fie recompensate în mod suplimentar cu despăgubiri din zonele vestice. O parte din acestea trebuiau să fie schimbate pe rezerve de hrană din zona sovietică, în principiu, din zona agricolă. Conferința s-a încheiat cu un protocol al procedurilor judiciare. Franța, deși a primit o zonă de ocupație, nu a fost prezentă la Conferința de la Potsdam și nu s-a considerat răspunzătoare să aplice deciziile. Acestea erau, în cea mai mare parte, atât de vagi și generale încât lăsaau la latitudinea celui care interpreta.

Divergențele dintre diferite zone de ocupație au devenit rapid evidente. Schimbările cele mai radicale au fost inițiale efectuate în zona sovietică. S-au legiferat partidele politice, în principal pentru a legitima activitățile de a energicului Partid Comunist German (KPD). Comunistii germani, pregătiți la Moscova, sub conducerea lui Walter Ulbricht, pleaseră deja la Berlin la sfârșitul lunii aprilie 1945. Ei au căutat să preia controlul asupra afacerilor politice locale și, cu ajutorul Administrației Militare Sovietice (SMAD), au avut o influență extrem de mare. Deși la început rezistaseră în fața velor germanilor social-democrați (SPD) pentru o colaborare apropiată, a devenit clar că în toamna anului 1945 ei nu vor avea o bază politică proprie. După discuții aprinse în iarna anului 1945, o fuziune a

avut loc între KPD și SPD în zona sovietică, iar în aprilie 1946, a fost creat așa-numitul Partid al Unității Socialiste (SED). Inițial acesta sprijinea ideea unui „drum german spre socialism” și accepta cooperarea tuturor forțelor anti-fasciste într-un front popular democratic. În 1948 SED a fost transformat într-un partid de tip nou, stalinist, dominat de comuniști. Alte partide active în zona sovietică includeau Uniunea Democrat-Creștină (CDU), care – ca și în zonele vestice – reprezenta un nou partid creștin încercând să unască catolicii cu protestanții burghezi și de aripă dreaptă, și Partidul Democrat Liberal al Germaniei (LDPD). Comuniștii au sprijinit fondarea altor două partide, Partidul Țăranilor (DBD) și Partidul Naționalist (NDPD), pentru a contracara partidele conservatoare. Până în 1948, însă, toate partidele din zona sovietică au ajuns „coordonate” și puse sub controlul efectiv al SED.

Între timp, în zona sovietică s-au produs schimbări socio-economice radicale. Una din măsurile luate la început a fost reforma agrară. Foarte proprietățile mari (peste o sută de hectare) și cele aparținând foștilor naziști au fost expropriate și pământul a fost redistribuit micilor țărani și muncitorilor fără pământ sau refugiaților din est, iar o parte a fost luat de stat. Industria grea, minele și băncile au fost naționalizate și au fost luate măsuri în detrimentul întreprinderilor mici private, care au fost treptat desființate. Aceste măsuri au fost legitimize într-o varietate de moduri: exproprierea naziștilor și a criminalilor de război aveau o justificare evidentă, a existat, de asemenea, argumentul că „monopolul capitalist” ca sistem socio-economic determinase apariția nazismului și această denazificare însemna astfel transformarea capitalismului. În Saxonia s-a organizat un plebiscit în sprijinul anumitor măsuri de naționalizare, care erau instituite în alte zone. În același timp, Uniunea Sovietică primea

despăgubiri uriașe. Anumite întreprinderi din partea controlată de sovietici, precum și profiturile corespunzătoare au trecut în proprietatea acestora sub denumirea de Societatea Sovietică pe Acțiuni (SAG). În 1949, zona sovietică a întreprins transformări majore în viața politică, socială și economică. Clasa junkerilor și marii capitaliști își pierduseră averile; s-a produs o restructurare majoră a industriei și agriculturii. SED, dominat de comuniști, sprijinit de Administrația Militară Sovietică, se impusese în viața politică, sabotând orice încercare de a introduce democrația reală în Germania de Est post-nazistă.

În timp ce denazificarea zonei sovietice era radicală, denazificarea în zonele vestice a fost birocratică și cu consecințe nedorite. De la conceptul de „vină colectivă” s-a dezvoltat rapid o politică discriminatorie, deși nu a fost niciodată foarte clar dacă scopul de bază era curățarea Germaniei de naziști sau curățarea naziștilor de nazism, și dacă denazificarea urma să fie punitivă sau reeducativă. Împărțirea germanilor în cinci grupe, de la „ofensatori majori” la „reabilitați”, pe baza răspunsurilor la un chestionar, a căpătat proporțiile unui coșmar birocratic. De asemenea, aceasta i-a făcut pe germani să încerce să-și acopere trecutul, mai degrabă decât să se confrunte cu vina ce au avut-o în al treilea Reich. În ciuda multor dezacorduri, incluzând și plîngerile că foștii lideri au erau pedepsiți, în timp ce aceia mai puțin importanți erau trași la răspundere necinstit. În general, foștii naziști au fost integrați în viața postbelică, cu excepția criminalilor de război, unii din ei fiind inculpați în procesele de la Nürnberg (în care au cooperat toți aliații victorioși). În timp ce apatia politică și preocuparea pentru viața de zi cu zi erau predominante, partidele politice majore ale perioadei de după război erau fondate sau refondate. Partidul Social Democrat (SPD) s-a reformat rapid și, sub conducerea lui

Kurt Schumacher, s-a opus vehement activităţii comuniştilor Membrii vechiului Partid Catolic de Centru s-au unit cu protestanţii formînd Uniunea Creştin-Democrată (CDU), un partid comun al't pentru est, cît şi pentru vest care avea un partid-frate, Uniunea Social-Creştină (CSL), în Bavaria. O serie de partide liberale au fost înfiinţate în diferite regiuni, care în cele din urmă s-au unit pentru a forma Partidul Liber Democrat (FDP). În plus, existau o mulţime de partide mici reprezentînd regiuni specifice, diferite idei politice sau formaţiuni (cum ar fi refugiaţi, din teritoriile estice pierdute). Principala bătălie politică s-a dus între CDU şi SPD, ultimul pîrînd iniţial mai puternic.

În timp ce nici o măsură radicală de transformare socio-economică în Germania de Vest nu era luată, aliaţii au blocat măsurile propuse de socializare, îndreptînd această parte a ţării către o economie capitalistă. Au fost făcute, de asemenea, încercări de a slăbi concernele economice germane, făcîndu-se presiuni, pentru decartelizare. Franţa era nemiloasă în ceea ce priveşte reparaţiile din zona sa. Marea Britanie şi-a dat seama relativ devreme, în aprilie 1946, că va trebui să importe hrană pentru zonele sale predominant industriale pentru a evita ameninţarea reală a înfometării în masă. Foarte curînd, S.U.A. a ajuns să împărtăşească punctul de vedere al Marii Britanii asupra importanţei reconstrucţiei, mai mult decît a distrugerii economiei Germaniei. Nu era numai problema hranei şi în multe cazuri, a adăpostirii populaţiei locale în Germania de Vest erau mult, refugiaţi şi expulzaţi din teritoriile estice pierdute, care fugiseră de Armata Roşie la sfîrşitul războiului sau care au fost expropriaţi forţat de noile administraţii de după război. Mulţi, după o călătorie lungă şi obositoare (în care cei foarte bătrîni, foarte tineri şi cei bolnavi nu au putut supravieţui), au debarcat în zonele vestice ale Germaniei, aşteptînd să găsească adăpost

şi mijloace de trai. Supraaglomerarea şi penuria cauzate de prezenţa lor au exacerbat condiţiile şi aşa dificile. Pentru mulţi germani introducerea dictată a „democraţiei” a fost la fel ca după primul război mondial asociată cu înfrîngerea naţională, umilirea politică şi dizlocarea socială şi economică probabil la o scară mult mai mare decît după 1918. Faptul că democraţia avea să aibă mai mult succes în această a doua etapă se datorează mai degrabă unui număr de circumstanţe.

Oricare ar fi controversate asupra responsabilităţii izbucnirii războiului rece pare evident că nu numai sovieticii au iniţiat împărţirea finală a Germaniei. Stalin a părut pentru o lungă perioadă (chiar pînă în 1952) să-şi menţină opţiunile deschise în privinţa Germaniei, oricare era poziţia lui în privinţa celorlalte state ale Europei. Mai degrabă schimbările din politică occidentală au grăbit crearea celor două republici germane în 1949. Existaseră de la început dezacorduri în ceea ce priveşte viitoarea Germanie post nazistă, nu numai între puterile vestice şi U.R.S.S., ci şi între/şi în fiecare din guvernele vestice. Totuşi, după multe confuzii ... a căror vestigiu este planul Morgenthau care urmărea distrugerea industriei germane – o schimbare majoră a fost evidentă în politica vesticii faţă de Germania ocupată începînd cu 1946-1947. Această schimbare care trecea de la tendinţa punitivă la noţiunea generoasă de reconstrucţie a fost materializată prin planul Marshall, anunţat în iunie 1947, pentru reconstrucţia Europei postbelice. Acest plan avea în vedere reconstrucţia economică şi politică a Europei care beneficia de noul rol internaţional al S.U.A., prin politica „uşilor deschise” şi căutarea de noi pieţe, cît şi prin „doctrina Truman” de stabilire a comunismului şi a expansiunii sovietice în Europa. Prezentat în termeni care aveau scopul să genereze refuzul ţărilor care nu aveau o economie de piaţă, aşa cum erau



cele comuniste, planul Marshall a reprezentat un pas major în desecocierea Germaniei vestice de zona sovietică, încorporată într-o rețea mai largă de organizații economice și politice europene occidentale.

În ianuarie 1947, zonele britanice și americane au fuzionat într-o „zonă dublă”, cu o conducere proprie, Consiliul Economic. Drept răspuns, partea estică a înființat Comisia Economică Germană, o organizație proto-guvernamentală. Francezii, care urmaseră o linie independentă privind unele probleme, au cooperat în final cu americanii și britanicii. Administrarea autorității economice în partea de vest a Germaniei, cerea o reformă monetară, pentru că vechea marcă era fără valoare, într-o economie subterană, în care țigările și ciocolata erau adevărate unități monetare pe lângă trocul de bază și schimbul de bunuri și servicii. Reforma monetară din iunie 1948, care a introdus moneda germană (*Deutschmark*), a fost făcută în termeni pe care sovieticii nu îi puteau accepta. Dorind să introducă moneda lor proprie, sovieticii s-au folosit de acest pretext pentru a încerca să-i izoleze pe Aliații de Berlin, prin închiderea accesului pe apă sau terestru spre oraș. Aliații occidentali, au luptat împotriva blocadei Berlinului cu ajutorul podului aerian efectuând zboruri în toamna, iarna și primăvara anilor 1948-1949. Fostul bastion al naționalismului prusac și militarismului nazist deveni se un simbol al libertății și democrației vestice. Podul aerian simboliza transformarea politicii vestice în ceea ce privește Germania partea de vest a Germaniei, nemaifiind o națiune înfrântă și, condamnabilă datorită naziștilor, urma să devină un aliat democratic în lupta împotriva totalitarismului și comunismului în războiul rece. Din vara anului 1948, au fost organizate deliberări în vederea elaborării unei Constituții pentru un nou stat în partea vestică a Germaniei. După ce o adunare de dele-

gați din diferite regiuni (*Länder*) au aprobat noua Constituție (cu excepția bavarezilor cu tendință de separatism), Republica Federală Germană a fost înființată oficial în mai 1949, la patru ani după căderea celui de-al treilea Reich al lui Hitler. Oricare au fost problemele sale, Germania de Vest a fost destinată să devină un partener a rețelei în plină dezvoltare a alianțelor politice și economice din lumea postbelică. În mare măsură ca răspuns direct, Republica Democrată Germană a fost înființată oficial în zona sovietică, câteva luni mai târziu, în octombrie 1949.

## DE LA CREARE LA CONSOLIDARE

Inițial, statutul celor două Germanii era aproape identic. Amândouă aveau președinți ca șefi oficiali ai statului, pe lângă liderii politici ai guvernului (cancelar în vest, prim-ministru în est); ambele aveau Camere Inferioare ale Parlamentului, rezultate în urma alegerilor naționale și Camere Superioare reprezentând regiunile (*Länder*). Nici una din Constituții nu prevedea o formă specială de sistem social și economic. Constituția Republicii Federale Germane se numea „Lege de bază” (*Grundgesetz*) și urmărirea reunificarea finală a celor două state. Constituția Republicii Democratice Germane era formulată în termeni care ar fi făcut posibilă reunificarea. Existau totuși diferențe fundamentale de principiu între sistemele politice ale celor două state, care aveau să devină explicite în timp. Democrația reprezentativă vest-germană era bazată pe alegeri generale libere pentru un număr mare de partide, alegeri ce aveau loc o dată la patru ani. Constituția est-germană era bazată pe principiul marx-leninist al centralismului democratic, în care partide politice diferite și organizații de masă reprezentate în

parlament aveau un număr fix de locuri și în care SED deținea controlul absolut. Evenimentele ulterioare aveau să mărească diferențele dintre cele două Constituții.

Deși reală, divizarea Germaniei nu a fost concepută ca ireversibilă. Statutul celor două Germanii s-a consolidat printr-o serie de etape: eşuarea încercărilor de reunificare în 1952, încorporarea într-o serie de alianțe politice, economice și militare diferite din Est și Vest, în cursul anilor '50 și recăștigarea suveranității, depline în 1955, construirea Zidului Berlinului în 1961, cu închiderea ultimului mijloc de trecere de la est la vest; politica de la începutul anilor '70, care a culminat cu recunoașterea reciprocă din 1972 și cu intrarea celor două state ca membre depline în Națiunile Unite în 1973, dezvoltarea relațiilor dintre cele două state germane la sfârșitul anilor '70 și '80, diferite de relațiile dintre oricare alte state separate și suverane. Chestiunea divizării a fost redeschisă de revoluția est-germană din 1989 și de prăbușirea Zidului Berlinului.

După alegerile din august 1949, CDU a devenit cel mai mare partid din noul Parlament al Germaniei de Vest (*Bundes-tag*). Primul cancelar al Germaniei de Vest a fost Konrad Adenauer, un catolic abil și fost primar al orașului Köln în Republica de la Weimar. A fost votat cancelar numai cu un vot în plus, după un efort considerabil de dobândire a sprijinului deputaților FDP, al căror nominalizat, Theodor Heuss, avea să devină primul președinte al Republicii Federale. Bazându-se pe coaliții, Adenauer a condus triumfător CDU către victorie, la alegerile din 1957. Adenauer s-a retras în final, după paisprezece ani, la vârsta venerabilă de 87 de ani, în 1963. Guvernarea mai degrabă tranșică a lui Adenauer (care a dat numele noului concept politic, „democrație-ministerială”) a deschis drumul către dezvoltarea postbelică. Adenauer a realizat integrarea ves-

tică a unui stat divizat, cît și „miracolul economic” mai puțin controversat, universal aclamat, asociat cu numele ministrului Comerțului, Ludwig Erhard. Politica fermă a lui Adenauer de integrare occidentală — oricare ar fi fost criticile privind reunificarea — a fost în acord cu politica americană pentru integrare militară, politică și economică a Europei postbelice, reprezentînd un obstacol împotriva comunismului. În octombrie 1949, Republica Federală a devenit membră a Organizației pentru Cooperare Economică Europeană (OEEC); în aprilie 1951 Germania de Vest a intrat în Comunitatea Europeană a Cărbunelui și Oțelului (CECA) și în mai a devenit membru deplin al Consiliului European, în 1957, prin tratatul de la Roma. Germania de Vest a devenit membru fondator al Comunității Economice Europene (CEE). În 1955 statutul de țară ocupată a fost desființat și Germania de Vest și-a recăștigat suveranitatea deplină, devenind membru deplin al Organizației Tratatului Nord-Atlantic (NATO), fondată în 1949. În ciuda opoziției interne considerabile, au fost introduse, în 1956, amendamente constituționale pentru a permite Republicii Federale să aibă armată și serviciu militar. În timp ce Germania de Vest era astfel pe cale de a fi readmisă în concertul națiunilor, ea a cunoscut și o revigorare economică importantă. Din ruinele unei națiuni înfrînte și devastate s-a ridicat o societate dezvoltată, suprimînd trecutul prin concentrarea asupra construirii unui viitor prosper. Fostii naziști au fost ușor integrați în noua Germanie conservatoare a anilor '50, ideologia sa tradițională anticomunistă și succesele sale financiare legitimînd noua democrație.

În Germania de Est amendamentele constituționale, transformările politice și socio-economice au continuat. În 1952 landurile au fost desființate și înlocuite de regiuni mai mici (*Bezirke*), care erau mai ușor controlate de centru. În 1958 Ca-

mera Supremă a Parlamentului, care reprezenta landurile, a fost abolită. SED a trecut printr-o serie de epurări în urma cărora liderului său, Walter Ulbricht, a ieșit considerabil întărit. Prin introducerea unei politici economice noi, când au fost anunțate concesii pentru uni, în timp ce creșteau normele de muncă pentru ceilalți, s-a creat un sentiment general de nemulțumire implicând o grevă la 17 iunie 1953. Această revoltă, care își avea originea în protestul economic, dar care s-a transformat într-o revoltă politică, a eșuat chiar înaintea unei etatări de forțe a tancurilor sovietice, punând capăt definitiv la ceea ce a fost mai degrabă exprimare de protest, fără lider, decît o revoluție. Revolta i-a făcut pe mulți membri SED să-și dea demisia – în special foștii social-democrați – fapt care, în mod ironic, a întărit poziția lui Ulbricht în partid, deși fusese puternic contestat de Moscova. De asemenea, paradoxal, mișcarea a pus capăt speranțelor reale de reunificare a celor două Germanii și a confirmat lipsa de dorință a Vestului de a risca o criză internatțională prin implicarea în afacerile Germaniei de Est, acesta părînd mulțumit să abandoneze pe germanii din Est propriului lor destin. Cercetările amănunțite nu au încurajat încercările oficiale germane din Est de a da viață pe agenții din Vest în privința revoltei. Marile puteri nu făceau altceva decît să observe și să raporteze, neoferind nici un sprijin notabil populației est-germane. Ulbricht a întreprins alte acțiuni împotriva celor care se opuneau politicilor sale dure, ca, de exemplu, arestarea și judecarea lui Wolfgang Harich și a grupului său în 1956 și excluderea unei fracțiuni din Biroul Politic care se opunea. În 1958 Ulbricht a înăbușat toată opoziția internă serioasă împotriva socialismului stalinist, căruiu s-a rămas fidel, chiar și după ce Partidul Comunist al Uniunii Sovietice a denunțat oficial stalinismul, în 1956.

Între timp, alte măsuri de reformă economică au fost întreprinse. Agricultură a fost colectivizată în cursul a două faze principale: 1952-1953 și 1959-1960. În timp, în urma revoltei din 1953, unele concesii au fost făcute populației, accentul în producția industrială a continuat să fie pus pe industria grea. O serie de planuri nerealistice au fost succesiv formulate, revizuite și abandonate. În ciuda speranțelor care au apărut atunci cînd creșterea economică a Germaniei de Vest a fost pusă momentan sub semnul întrebării, era clar, la începutul anilor '60, că economia centralizată a Germaniei de Est nu era un rival serios pentru succesul material al țării vecine. Văzînd creșterea economică uimitor de rapidă din Vest și regimul politic liberal, mulți est-germani au ales să nu mai voteze, ca formă de protest. Deși principala graniță cu Germania de Vest a fost închisă, era încă posibilă trecerea din Berlinul de Est în Berlinul de Vest cu foarte puține lucruri, pentru a nu stîrni suspiciuni și fuga în Germania de Vest. În timp ce numărul de refugiați pregătiți să și abandoneze căminul în fiecare an creștea, în anul 1960 lipsa forței de muncă a afectat economia R.D.G., pentru că maiți bărbați tineri au părăsit atmosfera sumbră, tensionată din R.D.G. pentru a căuta un viitor mai bun în Vest.

În 1961 au fost făcute pași radicali pentru a schimba o situație care, după o recentă reformă agrară și o penurie alimentară, devenise crîncină. În dimineața zilei de 13 august, berlinezii au aflat că împărțirea orașului lor era terminată, că străzi traversate de sîrmă ghimpată, păzite de soldați, zidurile de beton și cărămida fiind rapid ridicate. Familii și prieteni erau despărțiți de cîțiva metri. Deși au existat proteste din Vest, era clar că puterile occidentale nu erau pregătite să riște un conflict cu Uniunea Sovietică în ceea ce privește Berlinul. Împărțirea orașului a continuat.



*Plasa 40 Soldații ai poliției est-germane supraveghează  
indicarea Zidului Berlinului în august 1961*

În mod curios, totuși, această măsură drastică a îmbunătățit condițiile pentru germanii din Est în anii '60. Acesta a fost deceniul revoluției tehnico-științifice, când păreau să se deschidă oportunități pentru dezvoltarea R.D.G. În 1963 „noul sistem economic” a fost introdus, permițând o anumită descentralizare a luării de decizii economice și oferind stimulente pentru cei calificați. Probabil pentru că nu exista nici o altă alternativă, populația a început să se împace cu un sistem pe care trebuia să-l accepte. În Germania de Vest, pe de altă parte, în anii '60 s-a înregistrat un avânt al capitalismului, prosperitatea generând lipsa dorinței de a privi înapoi către trecut. Recesiunea economică din 1965-1966 a grăbit căderea guvernului CDU al

lui Erhard, succesorul lui Adenauer, iar CDU, condus de Kurt Georg Kiesinger în calitate de cancelar, a intrat în coaliție cu SPD. Mișcarea studenților a creat neliniște și perceperea unei nevoi evidente a unei opoziții extra-parlamentare în lipsa oricărei opoziții reale în Parlament. Protestele studenților au atins apogeul în 1967-1968, când, după împușcarea unui student într-o demonstrație la Berlin, opinia publică a fost fals informată de presa conservatoare. Această perioadă a cunoscut intensificarea mișcărilor active de dreapta, naționaliștii NPD câștigând reprezentare în câteva parlamente din landuri. Dar, în 1969 o nouă perioadă din istoria vest-germană a fost inaugurată, când SPD a reușit după un acord post-electoral să formeze o coaliție cu acum mult mai liberalul FDP și să devină, pentru prima dată în cele două decenii ale istoriei Republicii Federale Germane, partidul de guvernământ.

Venirea la putere a cancelarului Willy Brandt din SPD-ul vest-german, fost primar al Berlinului, a coincis cu o perioadă de destindere în relațiile dintre superputeri. Atât S.U.A., cât și URSS doreau ca relațiile dintre cele două Germanii să fie ameliorate: o poziție care coincidea cu propria dorință a lui Brandt de a slăbi tensiunile și de a facilita contactele umane între cele două Germanii. Totuși, așa-numita Ostpolitik a lui Brandt nu a fost bine primită de Walter Ulbricht. Prin urmare, în 1971, la insistențele Moscovei, Ulbricht a fost înlocuit de la cîrmă partidului de Erich Honecker, care dorea schimbările propuse în relațiile germano-germane. Împotriva opoziției interne din partea CDU/CSU, Brandt a semnat o serie de tratate și acorduri care au culminat cu tratatul de bază între Germania de Est și Germania de Vest în decembrie 1972. Acesta a fost ratificat (întîmpinînd protestul opoziției) în mai 1973. În septembrie 1973 ambele țări au fost acceptate ca membre depline ale Na-

țunilor Unite. De atunci cele două Germanii și-au recunoscut oficial existența, nu ca state străine, ci ca avînd o relație specială. Aceasta a fost simbolizată de schimbul, nu de ambasadori, ci de „reprezentanți permanenți”. Din 1973 pînă în 1989, relațiile germane au fost mai puțin orientate spre chestiunea unei potențiale reunificări, ci mai degrabă spre îmbunătățirea acestora, fiind recunoscute ca state separate, avînd o relație unică.

Guvernul social-democrat vest-german, în coaliție cu FDP, a rezistat din 1962 pînă în 1982. Această perioadă, după succesele politice externe ale lui Brandt, a fost marcată de probleme economice. Criza energetică, începută odată cu criza petrolului, din 1973, a avut efecte adverse asupra economiei vest-germane, ca și recesiunea economică mondială de la sfîrșitul anilor '70 și pe parcursul anilor '80. În același timp, mișcările radicale de la sfîrșitul anilor '60 s-au separat a apărut o mișcare teroristă condusă de anumiți extremiști din Facțiunea Armatei Roșii (RAF), cunoscută ca gruparea Baader-Meinhof după numele a doi dintre liderii săi. După demisia lui Willy Brandt din funcția de cancelar în 1974 (după un scandal de spionaj), Helmut Schmidt, un personaj mai de dreapta din SPD, a preluat funcția, el fiind nevoit să facă față atacurilor din partea aripii de stînga a propriului partid, în special asupra problemelor legate de mediu, apărare și arme nucleare. Schmidt a avut serioase dificultăți și cu partenerul de coaliție de dreapta al SPD - FDP, în încercarea de a ajunge la un acord privind propunerile de buget în fața șomajului în creștere și a unui *Welfarestate* depășit. În 1982, FDP a folosit în final metoda constituțională a votului constructiv de neîncredere pentru a schimba alianța parlamentară spre alianța CDU/CSU. Helmut Kohl a devenit astfel cancelarul conservator al Germaniei de

Vest prin voturile citorva din membrii Parlamentului apărînd unui partid al minorităților. Pentru siguranță - așa cum au făcut mulți vest-germani - Kohl s-a folosit de același mijloc constituțional (aranjînd pierderea de voturi) pentru a face posibilă o alegere generală timpurie în 1983. Rezultatul acestora a însemnat de fapt confirmarea guvernării Kohl. Germania de Vest a intrat astfel în a treia mare perioadă politică din istoria sa de după război, cu un guvern conservator la putere, după o lungă guvernare a social-democraților (1969-1982) și a conservatorilor (1949-1969), în ultimii trei ani aceștia aflîndu-se în marea coaliție.

Sub conducerea lui Erich Honecker din 1971 pînă în 1989, Germania de Est a intrat, la rîndul său, într-un nou stadiu de dezvoltare. După transformări sociale rapide, utopismul și represiunea din perioada Ulbricht, R.D.G. condusă de Honecker a fost marcată de dorința vădită de a recunoaște cei puțin anele din dificultățile prezentului și de a căuta mijloace pe termen lung de a rezolva problemele socio-politice. În timp ce economia era recentralizată, în anii '70 o nouă dimensiune a fost dată problemei satisfacerii consumatorului și nevoii crescute a unor bunuri, cum ar fi televizoarele și mașinile. O liberalizare aparentă inițiată în sfera culturii nu a durat decît pînă în 1976, cînd exilul forțat al chitaristului Wolf Biermann a provocat o serie de proteste din partea multor intelectuali germani. Constrîngerea s-a manifestat în domeniul culturii în partea a doua a anilor '70, cu excepția bisericilor protestante est-germane, care au ajuns la un acord cu statul în 1978, consolidîndu-și rolul în societatea est-germană. În anii '80 a existat o apropiere și, mai mare între cele două Germanii, o îmbunătățire a relațiilor, posibilități de trecere în vest a cetățenilor est-germani, culminînd cu vizita istorică a lui Erich Honecker în Republica Federală

Germană în 1987. În ciuda reprimării de la sfârșitul anilor '80, având o conducere politică în vîrstă, marcată atît de opoziția din interior, cît și de impactul reformelor din Uniunea Sovietică, condusă de Gorbaciov, Germania de Est a ajuns la maturitate ca o țară în care mulți cetățeni apolitici au putut să trăiască cît de cît acceptabil.

„Chestiunea germană” și împărțirea Germaniei (și a Europei) a fost repusă în discuție, odată cu valul de revoluții care au avut loc în Europa de Est în 1989-1990. În contextul unui imperiu sovietic în fărîmigare, sistemul conducerii comuniste care stăpînise în Est patruzeci de ani a fost răsturnat. Dar înainte de a lua în considerare sfârșitul dramatic al perioadei postbelice, merită să analizăm unele aspecte ale sistemelor politice și socio-economice ale celor două Germanii pînă la 1989 și gradul de dezvoltare al celor două societăți foarte diferite, cu culturi și identități divergente.

## POLITICA ÎN CELE DOUĂ GERMANII (1949-1989)

Ce justifică stabilitatea relativă a celor două Germanii din 1949 pînă în 1989? O parte din răspuns constă evident în sistemul internațional schimbat. Europa nu mai forma un sistem de state imperiaiste, expansioniste, puternice, ca la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Ea era mai degrabă împărțită în sfere de influență vestice și estice, controlate de cele două superputeri, S.U.A. și U.R.S.S. Declanșarea de către Germania a celor două războaie a atras S.U.A. în politică europeană și, după al doilea război mondial, Germania a devenit pionul războiului rece dintre liderii statelor capitaliste și comuniste. Totuși pentru a explica această perioadă din isto-

ria Germaniei, termenii unui context internațional schimbat nu sînt suficienți. Factorii interni trebuie invocați pentru a explica stabilitatea mai mare a Germaniei de Est decît a vecinilor săi, Polonia sau Cehoslovacia, în anii de dinainte de 1989 sau performanța democrației vest-germane, în comparație cu cea a Italiei post-fasciste, iar pentru aceasta trebuie să începem prin a lua în considerare, în detaliu, aspecte ale sistemelor politice ale celor două Germanii.

Democrația vest-germană (și cea a Germaniei unite după 1990) avea anumite caracteristici constituționale. Sistemul de votare se prezenta astfel: fiecare votant avea două voturi, unul pentru un candidat numit și unul pentru un partid. Voturile date primului erau pentru reprezentanții electorali la fel ca în sistemul britanic; voturile pentru un partid conferă partidelor locuri în Parlament, cu nominalizații de pe listele întocmite anterior, în acord cu proporția voturilor pe care partidul le-a primit, dacă este de cel puțin cinci procente din total. Această „regulă a celor cinci procente” a fost proiectată pentru ca micile partide să nu cîștige ușor o platformă națională – cum au reușit naționaliștii în Republica de la Weimar – și să nu fie dificultăți în a forma guverne sau coaliții (o altă problemă în Republica de la Weimar). În cea mai mare parte, aceste reglementări se pare că au funcționat: partidele mici au fost absorbite progresiv în anii '50, astfel încît a apărut un sistem de două partide, cu micul FDP ca un al treilea partid ce menține balanșa puterii între centre. Existau excepții notabile, cum ar fi ascensiunea verzilor la nivel de reprezentare națională în Camera Inferioară (*Bundestag*) în anii '80 și succesul răsunător al republicanilor de arapă dreaptă în alegerile din Berlin din primăvara anului 1989, care le-a dat dreptul de reprezentare în Camera Superoară (*Bundesrat*), în 1990.

Republicanii au funcționat doar în limitele permise. Există restricții constituționale asupra naturii partidelor care sînt permise în Republica Federală – o reglementare proiectată să împiedice proliferarea partidelor „anti sistem” care au subminat democrația de la Weimar SRP de extremă dreaptă (*Sozialistische Reichspartei*) a fost interzis în 1952 iar Partidul Comunist German (KPD) a fost scos în afara legii, pe motivul că scopurile sale de bază erau ostile constituției democratice; un partid neo-nazist NPD, și un Partid Comunist German Reformat (DKP) au fost permise în cursul anilor '60. „Decretul asupra radicalilor” din 1972 (*Radikalerlass*, cunoscut sub denumirea de *Berufsverbot*, „interzicerea angajării” în anumite zone) a încercat să protejeze democrația vest-germană asigurîndu-se că indivizii cu vederi, activități sau filiații ce păreau a fi ostile Constituției nu pot fi angajați în slujbele publice – un sector larg, incluzînd nu numai serviciul civil, ci și angajarea statului cum ar fi profesorii, poștașii sau mecanicii feroviari. Mulți critici au argumentat că această măsură, proiectată să protejeze democrația, constituia o serioasă încălcare a drepturilor democratice de libertate a indivizilor. Tehnicile de supra-veghere politică îmbunătățite, în parte ca o consecință a activităților teroriste din anii '70, au sporit constrîngerea în special în privința studenților, care se temeau că, dacă erau văzuți la o demonstrație politică, de exemplu, ar putea avea o influență negativă asupra găsirii unui loc de muncă.

Sistemul politic vest-german avea și alte reglementări constituționale inspirate din neajunsurile democrației de la Weimar. Președintele avea mai puține puteri decît *Erzatzkaiser-ul* din Republica de la Weimar, avînd doar un rol formal, mai mult, președintele nu era ales direct prin vot popular, ci mai degrabă indirect printr-un Colegiu Electoral al Parlamentarilor.

caracteristică reflectînd neîncrederea aliaților în germani și lipsa dorinței de a acorda poporului un rol prea important în „democrația” de după război. Metoda unui „vot constructiv de neîncredere” a fost inițiată pentru a contrabalansa ipsa guvernelor eficace în Republica de la Weimar cînd cancelarii au fost incapabili de a găsi sprijinul majorității în Parlament și în cele din urmă au fost forțați să se bazeze pe decretetele prezidențiale pentru a promulga legile.

Oricît de importante erau reglementările constituționale ale Republicii Federale Germane, alți factori erau la fel de importanți, dacă nu chiar mai mult, pentru stabilitatea democrației vest-germane. Unul din aceștia a fost, fără îndoială, succesul economiei vest-germane. Alți factori privesc schimbări în natura partidelor politice și în relațiile dintre anumite grupe de interese economice și sistemul politic. Evident, spațiul permis din punct de vedere politic a fost înțial controlat de Aliați după război și determinat de reglementările constituționale. Dar partidele s-au dezvoltat în moduri destul de diferite decît partidele pre-naziste germane. Pe de o parte, alianța CDU/CSU s-a consolidat, pentru a folosi o expresie ce descrie Partidul Laburist Britanic, ca o „biserică mare” incluzînd atît protestanți, cît și catolici, primindu-i pe foștii naziști cu o oarecare ezitare (chiar Adenauer i a inclus în Cabinetul său). Pe de altă parte, SPD și-a schimbat radical coloratura politică după înfrîngerea electorală din 1957, iar la Conferința de la Bad Godesberg din 1959 a renunțat la retorica sa marxist-leninistă pe care o folosise cu mîndrie timp de atîtea decenii. SPD încerca să concureze cu CDU/CSU ca un partid popular care să cuprîndă toate categoriile sociale, propunînd un capitalism cu față umană în loc să pledeze pentru o transformare socialistă radicală. În ciuda anumitor diferențe specifice în politică – cum

ar fi *Ostpolitik* la sfârșitul anilor '60 și începutul anilor '70 sau managementul recesiunii economice în anii '80 – cele două partide principale din Republica Federală Germană doreau să fie conducători alternativi ai statului capitalist. Acest lucru contrasta flagrant cu opozițiile din Germania pre-nazistă. Mai mult, armata, care a jucat un rol politic important atât în Germania imperială, cât și în timpul Republicii de la Weimar s-a aflat, în noua sa formă din 1956, într-o poziție destul de diferită. Armata era sub control parlamentar și nu putea aspira la independență.

Există elemente asemănătoare între Republica de la Weimar și Bonn în privința orientărilor politice ale grupărilor de interes economic. Spre deosebire de Republica de la Weimar, unde anumite domenii de afaceri percepeau sistemul politic democratic ca pe un obstacol împotriva intereselor economice, forma corporatismului vest-german în general opera într-un mod satisfăcător pentru angajați. Multe decizii politice au fost luate prin negocieri de culise între marile grupuri de interes, cum ar fi, de partea patronatului, Confederația Industriei Germane, Liga Federală a Patronilor și Camera Germană de Comerț și Industrie și de partea muncitorilor, Liga Sindicatelor Germane, Sindicatul Angajaților Germani și Federația Germană a Funcționarilor, existând și un puternic lobby agricol. Corporatismul vest-german a fost denunțat de unii analiști ca un proces mai puțin democratic care lua decizii în afara scenei parlamentare, alții l-au lăudat ca pe un mijloc eficient de a ajunge la compromisuri politice acceptabile și fiabile prin negocieri între părți afectate înainte de procesul legislativ oficial. Faptul că economia vest-germană mergea mult mai bine decât economia est-germană este, fără îndoială, un factor major în ceea ce privește elitele economice ale democrației de la Bonn.

Cît de democrați au fost vest-germanii? Se acceptă în general faptul că încercările Aliatilor de denazificare și reeducare au avut efecte minime și frecvent contrare. Un sondaj de opinie din anii '50 dezvăluie o apatie politică larg răspîndită combătută cu persistență simpatizilor monarhiste și de aripă dreaptă. Treptat un sprijin pragmatic a apărut pentru un sistem care părea să „distribuie bunuri”, transformîndu-se într-un sprijin de principiu pentru un sistem democratic. În anii '50 și '60 mulți germani au pus stabilitatea materială deasupra libertății politice, deși știau că în Germania de Vest puteau să le aibă pe amîndouă, spre deosebire de Est. Participarea politică pentru mulți era limitată la îndeplinirea îndatoririlor civice – votînd în masă –, compatibile, de asemenea (în special!), cu un regim autoritar. În anii '70 și '80, orientări activiste au apărut, prin proliferarea „grupurilor de inițiativă ale cetățenilor”, culminînd cu formarea Partidului Verde. Totuși ar fi o greșeală încercarea de a caracteriza „cultura politică vest-germană” într-o manieră generală. Existau numeroase mișcări de aripă dreaptă reînnoite (cum ar fi republicanii) care au contracarat presiunile stîngi. Orientările politice trebuie să fie văzute nu ca un proces de „reeducare națională”, ci ca o serie de răspunsuri schimbătoare la circumstanțe, trăsături remarcabile, care pot varia de la răspunsuri pozitive privind miracolul economic de după război la răspunsuri negative față de tensiunile curente în ceea ce privește emigranții. Funcționarea perfectă a unui sistem politic nu este niciodată posibilă. O atenție sporită trebuie întotdeauna să fie acordată neînțelegerilor potențiale și nemulțumirilor din zonele periferice, de care germanii sînt foarte conștienți.

Modelul dezvoltării politice în Germania de Est, comunistă, a fost desigur, foarte diferit. Pînă la schimbările rapide



de la sfârșitul anilor '80, statele comuniste europene estice erau frecvent analizate de observatori occidentali și etichetate drept state totalitare. Cu mai puține intenții de reformă decât Ungaria sau Polonia, R.D.G. a fost adesea văzută ca extrem de rigidă. În timp ce restricțiile asupra drepturilor și libertăților indivizilor – cum ar fi libertatea de expresie, libertatea de asociere, libertatea de a călători – nu pot fi negate, în practică sistemul politic est-german era mai complex decât se presupune. Pentru a înțelege anumite aspecte ale politicii est-germane din timpul lui Ulbricht și a lui Honecker, este necesar să analizăm structura politică oficială și să luăm în considerare dinamica funcționării sale.

În ciuda asemănării formale dintre Constituțiile est și vest-germană din 1949, diferențele politice reale erau destul de vizibile și divergențele creșteau în timp. Desființarea landurilor și a Camerei Superioare au fost menționate mai sus. În 1960, după moartea primului președinte, Wilhelm Pieck, rolul președintelui a fost preluat de Consiliul de Stat (*Staatsrat*). Alte schimbări constituționale s-au produs în noile Constituții din 1968 și 1974, care au avut în considerare pentru prima oară realitățile socio-politice diferite ale vieții în R.D.G. și, în al doilea rând, statutul său internațional, schimbat după *Ostpolitik*. Constituția din 1968 a păstrat cu sfințenie „rolul conducător” al partidului „marxist-leninist, SED, și a îngăduit multe din libertățile „burgheze” ale Constituției originale, cu amendamentul că punctul de plecare trebuie să fie doctrina de bază a socialismului așa cum a fost definită de partid. Constituția din 1974 a căutat să realizeze o de narcație culturală după îmbunătățirea relațiilor dintre Germania de Est și Germania de Vest, încercând să definească o identitate națională specifică Republicii Democratice Germane și să neglijeze legăturile și afinitățile tuturor ger-

manilor. De asemenea s-a accentuat relația strinsă dintre R.D.G. și Uniunea Sovietică.

Se presupune că „partidul” și „statul” erau mai mult sau mai puțin identice în statele comuniste. În timp ce existau două ierarhii organizatorice, cea a statului se presupunea că operează la comanda Partidului Comunist conducător. Această opinie în mare parte adevărată, este oarecum simplificată. Atât statul cât și partidul în R.D.G. erau organizate după principiul centralismului democratic. Puterea supremă aparținea Biroului Politic al SED și secretariatului său pe o treaptă inferioară se afla Comitetul Central, destul de numeros, urmat ierarhic de Conferința de Partid, precum și nivelele organizației partidului: cartiere, regiuni, localități. În final erau celele de bază, de obicei organizate după locul de muncă, dar și după locul de rezidență. SED era atât un partid de „masă”, cât și de „cadre” pe lângă activiștii de partid pregătiți, exista un mare număr de membri pasivi ai partidului, în R.D.G. la începutul anilor '80, unul din cinci din populația adultă muncitoare era membru SED. În timp ce erau organizate procese consultative și schimburi de opinii, deciziile erau luate la vîrf și trebuiau să fie îndeplinite la nivelele de mai jos. În comparație cu multe alte partide comuniste est-europene (de exemplu, în Cehoslovacia, în 1968), au fost puține conflicte facționale vizibile în SED, după purificările întreprinse de Ulbricht în anii '50, pînă la Revoluția din 1989. Structura monolitică a SED, în cea mai mare parte a anilor '60, '70 și '80, trebuie să fie văzută ca un factor major în stabilitatea politică relativă a R.D.G. în acea perioadă. Existau totuși, grade diferite de conformism și scepticism în rândurile de jos ale partidului. Cu o conducere în vîrstă, în timpul lui Honecker, la sfârșitul anilor '80, problema succesiunii puterii fiind complicată de conducerea reformistă a U.R.S.S. în timpul lui Gorbaciov, mulți

membru de partid au sperat într-o schimbare a neo-stalinismului conducătorii

Statul est-german era, de asemenea, organizat ierarhic. Consiliul de Stat având un rol formal iar Consiliul de Miniștri având putere guvernamentală. Printre ministerele cele mai importante erau Ministerul Economiei și Comerțului, al Apărării și, desigur, Ministerul Securității. Statului Puterile Consiliului de Stat au fost reduse în comparație cu cele ale Consiliului de Miniștri, atunci când L. Hribicki a menținut președinția după pierderea poziției sale ca prim-secretar de Partid, dar și-a păstrat importanța ca reprezentant oficial al R.D.G., iar membrii de partid proeminenți erau, de asemenea, membri ai Consiliului de Stat pentru a putea reprezenta R.D.G. în străinătate. Parlamentul (*Volkskammer*) se întrunea rar și în principal se ocupa cu ratificarea deciziilor luate la nivel mai înalt. Deciziile determinate central și planurile erau, de asemenea, comunicate nivelului guvernamentale locale, regionale și districtuale. În timp ce partidul domina aparatul de stat în sistemul politic, statul și partidul nu erau întotdeauna identice. În anii '50, SED a trebuit să facă un efort considerabil pentru a adapta structurile de stat ca să servească nevoilor partidului și să aducă burocrația la zi. Unii analiști au sugerat că la începutul anilor '80, poziția era una în care structurile și funcționarii statului influențau structura și scopurile partidului până la un anumit grad, contribuind la întocmirea agendei politice și la limitarea scopurilor politice la ceea ce era considerat realist de către „experți”. În mod clar, deși relația era foarte strânsă, nu era una de identitate și balanța se inclina în funcție de diferitele personalități și probleme în timpuri diferite. Tensiunile din unele state comuniste, între partid și armată (ca, de exemplu, în Polonia, la începutul anilor '80, sau Iugoslavia, la sfârșitul anilor '80), păreau să nu fie prezente

în Germania de Est, unde liderii partidului și armata aveau scopuri comune și se bucurau de relații armonioase

R.D.G. nu era oficial un stat cu un partid. Pe lângă SED mai existau și alte partide mici: creștinii din CDU, liberalii din LDPD, naționaliștii din NDPD și Partidul Fermierilor DBD (toate cu membri în jur de 100.000, CDU fiind cel mai mare). Deși acestea erau ușor considerate din punctul de vedere al pluralismului occidental ca fiind simple marionete ale SED, ele de fapt îndeplineau anumite funcții importante în viața politică est-germană. Ele serveau pe post de curele de transmisie între SED și diferitele categorii ale populației, transpunând liniile politice în diferite limbaje culturale, comunicând decizii în perioade de interes, cit și reacțiile și problemele stringente, menținând astfel legătura între liderii SED și populație. Pentru membrii acestor partide, acesta putea fi un mijloc de a semnala un murmur de adăziune la R.D.G. fără a se compromite cu principiile acesteia. Se poate ca aceasta să fi fost adevărat mai ales pentru membrii CDU. Cele patru partide mici aveau toate un anumit număr de locuri în Parlament. Singura dată când a existat un vot împotriva unei decizii de guvern înainte de 1989 a fost în 1972, când paisprezece membri ai CDU au votat împotriva avortului. Pe lângă cele patru partide, R.D.G. avea un număr de organizații de masă pentru a încuraja participarea populației la viața publică. Cea mai mare dintre acestea era Organizația Sindicatelor din Comerț (FDGB), care a absorbit aproape întreaga populație muncitoare. De asemenea, importantă a fost Organizația de Tineret (FDJ), Organizația Femeilor și Liga Culturală. Acestea aveau locuri în Parlament. Existau numeroase alte organizații instituite oficial în R.D.G., iar presiunile de a participa și de a se conforma erau mari pentru că avansarea în carieră depindea nu numai de talent și merit, dar și de opțiunea politică.

Germania de Est a fost, în ceea ce privește istoria sa până în anul '80, capabilă să anihileze opoziția politică potențial destabilizatoare. Revolta din iunie 1953 a fost lipsită de conducere și de strategie generală, cit și de sprijin. Intelectualii marxști în dezacord (Harich, Havemann, Bahro) nu au reușit să câștige adepti, în masă. Cei mai mulți germani au dezaprobat personal mișcarea. Anii '80 au cunoscut proliferarea rapidă a grupurilor contestatatoare (în jur de 200 în 1988), în principal ca răspuns la staționarea rachetelor nucleare în Europa de Est și de Vest și care s-au preocupat de probleme ale drepturilor omului și de protecția mediului. Multe din aceste voci au găsit sprijin în biserica protestantă est-germană. Biserica era singura instituție socială din Germania de Est care nu era coordonată de Partidul Comunist. După persecuția timpurie din anii '50 și după o coexistență destul de anevoioasă a bisericii și statului în anii '60 și la începutul anilor '70, în 1978 un *modus vivendi* a fost realizat în care „biserica în socialism” primea privilegii într-o relație nouă, armonioasă cu statul. Pentru un timp se părea că biserica va căuta să-și susțină poziția prin moderarea dezacordului în limite acceptabile, jucând rolul unui mediator în politica est-germană. Dar, la sfârșitul anilor '80 a devenit clar că existau divergențe în cadrul bisericii și că discuțiile punctelor de vedere alternative și rețelele de disidenți proliferaseră, încât au depășit capacitatea acestora de moderare. Fără îndoială, mulți sperau că politica de *glasnost* a Uniunii Sovietice ar putea avea urmări: în Germania de Est. Conducerea din R.D.G. a răspuns la demonstrații, făcând uz de forța politiei Securității Statului și un număr mare de disidenți au emigrat. În timp ce controlul opoziției a fost, fără îndoială, un factor important în stabilitatea politică a Germaniei de Est în anii '60 și '70, situația în noul context al anilor '80 a devenit mult mai instabilă.

Cît de mult era diferită cultura politică în Germania de Est de cea din Vest? Se pare că în timp ce est-germanii nu au devenit o națiune de comuniști fanatici, modelele de orientare politică erau diferite de cele din Germania de Vest. Mulți est-germani erau învățați să rostească sloganuri oficiale în public. Ei duceau o viață personală paralelă - familie, prieten - case la țară - într-o „societate mișă”. Această retragere, ca răspuns la statul agresiv, era diferită de pasivitatea politică a multor cetățeni vest-germani. Există, de asemenea, un anumit autoritarism evident în R.D.G., care era, fără îndoială, mai mult un răspuns la situația politică curentă decît o rămășiță din trecutul nazist și pre-nazist. Era greu să înveți ce înseamnă democrația, în școlile din R.D.G. sau în fabrici. Similar, organizarea fiecărui aspect al vieții era împotriva unei anumite forme de individualism. Generalizările unei culturi politice naționale sînt la fel de nepotrivite atît în ceea ce privește Germania de Est, cît și cea de Vest. Totuși existau diferențe marcante de atitudine politică după patruzeci de ani de existență a celor două state. La sfârșitul anilor '80, mulți est-germani criticau aspecte ale funcționării sistemului lor, neînțelegînd totuși prin aceasta acceptarea superiorității Vestului. Aceste diferențe în modelele politice au fost în strînsă legătură cu divergențele marcante între structurile economice și sociale ale celor două state.

## ECONOMIA ȘI SOCIETATEA ÎN GERMANIA DE VEST

Diferența cea mai clară dintre cele două Germanii, vizibilă pentru orice observator în anii '80 era cea dintre standardele de viață. Germania de Vest era o societate prosperă, occidentalizată, orientată spre consum, în care mașini rapide goneau pe

șosele bine întreținute, supraaglomerate, și unde, în ciuda plingerilor în legătură cu probleme de poluare a mediului, atmosfera generală era una de curățenie, de mediu bine protejat și de bunăstare materială. Germania de Est, prin contrast, frapa vizitatorii prin imaginea stearsă, tristă, poluată de fumul murdar produs de lignit, cu mașini mici și neperformante croindu-și drum prin gropi, cu străzi adesea încă pietruite (cu excepția șoselor bine întreținute din Germania de Vest spre Berlinul de Vest), cu locuințe precare și cu o gamă redusă de produse în magazine, și de calitate proastă. Aceste aspecte reflectau, dar și ascundeau realitățile mai profunde și adevărurile mai complexe.

Ambele Germanii experimentau de fapt ceea ce era numit un „miracol economic”. Fenomenul din Germania de Vest este bine cunoscut. Încă înainte de reforma monetară din 1948 și datorită urmărilor programului Marshall, economia Germaniei a realizat rate uriașe de creștere. Șomajul, care la începutul deceniului era relativ crescut (în jur de 8 %) s-a transformat la sfârșitul deceniului într-o lipsă de forță de muncă. Creșterea rapidă s-a redus la sfârșitul anilor '50, astfel încât economia vest-germană s-a plasat pe același palier cu cele ale celorlalte societăți industriale vestice în anul '60. A avut loc o recesiune în anii '66-1967, care a fost depășită prin strategiile economice ale Marii Coalitii. Germania de Vest era dependentă de comerț și de importul de combustibil și a fost afectată negativ de crizele petrolului din 1973 și 1979, cit și de recesiunea de la sfârșitul anilor '70 și '80. În anii '80, economia era stagnantă în comparație cu ultimele decenii, șomajul rămânând la o cotă relativ înaltă de 8-10 %, iar ratele de creștere (2-3 %) relativ joase, dar inflația – principala temere a multor germani încă din 1920 – a fost menținută la unul din nivelele cele mai joase din Europa.

În perioada de după război s-au conturat trei etape principale de politică și metode economice guvernamentale. În prima etapă, în timpul guvernului conservator, artizanul a fost un fost profesor de economie, ministrul lui Adenauer, Ludwig Erhard, și s-a caracterizat prin adoptarea neo-liberalismului și a economiei sociale de piață. Dorind să scape de moștenirea năzistă a intervenției statului în economie, această politică susținea că statul ar trebui să garanteze sau să faciliteze condițiile pentru creșterea economică, dar să nu intervină prea mult și să lase pe cât de mult posibil locul liberei concurențe. Călfăcarea socială indica o recunoaștere a nevoilor pentru anumite reglementări de protecție a membrilor defavorizați ai societății. Mulți analiști argumentau că economia vest-germană nu era nici de „piață”, nici „socială”. Inevitabil, statul intervenea în multe moduri pentru a ghida și direcționa economia. Operațiunile așa-zisei piețe libere erau mai departe dirijate de tendințele continue de centralizare în economia germană, în ciuda încercărilor marilor puteri de a împărți concerenele mari și de a introduce măsuri împotriva cartelurilor. Decartelizarea a avut de înfruntat o opoziție considerabilă în Germania de Vest, prima lege a lui Erhard nefiind aprobată, iar cea din 1957, care a fost aprobată în cele din urmă, a fost atât de ambiguă, încât tendințele de centralizare din industria germană din Vest au continuat. Mai mult, politicile din anii '50 – taxe scăzute, rate de dobândă și profit crescute, creșteri de salarii pentru muncitori și încurajarea investițiilor – nu numai că au contribuit la expansiunea economică, dar și la adâncirea diferenței dintre bogați și săraci. Inegalitățile sociale au fost exacerbate de politica guvernului, astfel încât, în 1960 foarte puțini erau bogați. Susținătorii acestor politici argumentau că, din moment ce rezultatul dădea roade atât de repede, asemenea inegalități nu contau, în general, comparativ cu situația anterioară, nivelul de trai era mult mai

ridică. Pentru majoritatea vest germanilor care își aminteau de anii foametei de după război, acest lucru era probabil mult mai important decât orice analiză completă a inegalităților sociale.

O dată cu căderea guvernului Erhard (1963-1966) și cu recesiunea economică din 1966-1967, strategia guvernamentală în marea coalitie s-a schimbat într-una de neo-keynesianism, cu reforme economice (incluzând un TVA destul de ridicat, de 11 %) și investiții de stat masive în infrastructura economică, în special în construcția de șosele și pentru extinderea învățământului superior. „Legea pentru Stabilizarea Economiei și Promovarea Creșterii Economice” din 1967 și acțiunea concertată dintre angajatori și muncitori (din care ultimii s-au retras în 1977) facilitată de stat, a recunoscut importanța dirijismului economic. La începutul anilor '70, cu un guvern social-democrat la conducere, s-a înregistrat o accentuare a cercetării și proiectării economice deși la sfârșitul anilor '70 acestea au generat o formă a crizei manageriale. Cu șomajul în creștere, cît și cu o structură demografică defavorabilă - mai mulți pensionari decât populația activă - au existat disensiuni majore la sfârșitul guvernării Schmidt asupra balanței dintre taxe și plăți. Ministrul Lambsdorff al Economiei, politician de dreapta din FDP, nu putea să fie de acord cu politica stingii de asistență socială, contribuind la schimbarea coaliției guvernamentale și la o întoarcere spre guvernul dominat de CDU al lui Helmut Kohl. În timpul guvernării Kohl, politica economică a trecut de la o formă de neo-keynesianism la o formă reînnoită de neo-liberalism. E interesant totuși că guvernul lui Kohl din anul '80 nu a avut aceleași programe de privatizare extensivă și de restructurare economică radicală ca cele ale guvernului Thatcher. Mai mult, în timpul lui Kohl grevele au crescut la număr, existînd tensiuni în mediul industrial, iar legislația a fost folosită pentru a restricționa acțiunile greviste și efectele lor.

Industria din Germania de Vest a fost frecvent prezentată în termenii unui „parteneriat social” armonios între patroni și muncitori. Structura sindicatelor era relativ liniară, cu un sindicat pe fabrică simplificînd disputele industriale și o organizație sindicală generală, DGB, reprezentînd șaptesprezece sindicate, pe lângă organizațiile funcționarilor. DGB nu era oficial afiliată, la nici un partid politic, SPD, spre deosebire de Partidul Laburist Britanic, nu reprezenta „aripa parlamentară a mișcării muncitorești”. Existau proiecte de reprezentare a muncitorilor în industrie. Acestea au fost inițial introduse în 1951 și 1952, cu reprezentarea muncitorilor din industriile de cărbune și oțel și cu formarea de consilii de muncă pentru angajați. Măsurile de reprezentare au fost extinse în 1976 pentru a acoperi toate întreprinderile mari, cu peste 1 000 de angajați. Totuși, pe fundalul unor relații armonioase, trebuie să subliniem că aceste măsuri de legislație - altele decât cele din 1951 - cît și cele din 1976 - au fost luate forțat împotriva opoziției considerabile din partea patronilor, care credeau că au cedat prea mult și, spre dezamăgirea sindicatelor, nu s-a mers destul de departe.

Este de asemenea, un mit faptul că Germania de Vest prosperă era o societate „fără clase” - diferențele de accent și modă reprezentînd mai degrabă diferențe regionale decât diferențe de clasă (în contrast cu situația din Marea Britanie). Fără îndoială, structurile inegalității sociale și cele ale diversității regionale erau diferite în Germania de Vest și Marea Britanie, dar aceasta nu înseamnă că nu existau diferențe de clasă importante în Germania de Vest. Un număr mare de fațuri, aristocrate aveau funcții de conducere în economia și societatea vest germană. Statutul social - la toate nivelele societății - tindea să fie reprodus în sistemul educațional. Deși erau diferențe între landuri, existau foarte puține zone care adoptaseră sistemul de învățămînt axat pe cultura generală și cei mai mulți

operau cu o versiune a sistemului selectiv tripartit. Existența școlilor de gramatică, în general, îi favoriza pe copii din clasa mijlocie, care apoi continuau pentru a dobîndi calificări în învățămîntul superior, în timp ce copiii clasei muncitoare sau din zonele rurale (și adesea catolici) așteptau să fie condamnați la blazare de la o vîrstă timpurie. Sistemul educațional în Germania de Vest, în ciuda unei serii de reforme educaționale, încă se plia pe statutul social. Totuși existau un număr de calificări. Economia s-a transformat dintr-o economie în care majoritatea populației era angajată în industrie într-o economie în care slujbele de funcționar din sectorul de stat se extindeau. Existau, prin urmare, foarte multă imobilitate socială „structurală”. În al doilea rînd, Germania de Vest furniza un nivel foarte înalt de pregătire pentru tineri, astfel încît toate sectoarele forței de muncă erau bine calificate. Femeile continuau să fie „sub-realizatori” în societatea vest-germană, din ce în ce mai puțin reprezentate la nivelele superioare ale sistemului educațional (un procent foarte mic din acestea acoperind domeniul universitar). Multe dintre ele aveau slujbe prost plătite și adesea cu jumătate de normă, la care renunțau ușor în perioadele de recesiune. În ciuda eforturilor guvernamentale și a cîtorva mișcări feministe, ideea generală predominantă era că femeile trebuiau să alcătuie între familie și carieră, iar femeile căsătorite cu copii mici care muncesc o fac de nevoie în detrimentul bunăstării copiilor. Ajutorul pentru copilul preșcolar, în special pentru vîrsta de creștere, era foarte limitat, în timp ce ziua de școală scurtă, cu după-amiezile libere, făcea situația dificilă pentru copiii școlari cu părinți care lucrau.

În final, structura socială a Germaniei de Vest are drept caracteristică prezența unei „sub-clase” mari de muncitori străini (*Gastarbeiter*) – forță de muncă relativ ieftină și mobilă formată din refugiați, care a apărut o dată cu construirea

Zidului Berlinului în 1961. Muncitorii din țările mediteraneene, în special din Turcia, au fost atrași de economia vest-germană în anii '60. Muncitorii străini erau bineveniți pentru că instruirea lor nu costa nimic, iar taxele lor contribuiau la îmbunătățirea sistemului financiar al Germaniei de Vest. Aceștia erau lipsiți de pregătire profesională și fără sindicate și puteau, prin urmare, să fie angajați în slujbele cele mai mizere pe care germanii nu le-ar fi prestat niciodată. O dată cu recesiunea economică din '70 și '80, muncitorii străini – mulți din ei nu s-au mai întors acasă, ci și-au întemeiat familii – au devenit o problemă. Din cauza creșterii șomajului, o serie de măsuri au fost introduse pentru a-i face pe muncitorii străini să părăsească Germania. Existau, de asemenea, probleme sociale, rasiale (vizibile, de exemplu, în voturile pentru partidele de dreapta acordate în alegerile locale din Berlin și Frankfurt în primăvara anului 1989) și probleme în legătură cu integrarea socială a copiilor emigranților, pentru care Germania era o „casă” și niciodată o țară îndepărtată, necunoscută, ale cărei limbă și obiceiuri erau diferite de cele ale vecinilor lor germani. Orice apreciere despre societatea vest-germană ca fiind „fără clase” trebuie să se limiteze aproximativ la o zecime din populația Germaniei la sfîrșitul anilor '80.

## ECONOMIA ȘI SOCIETATEA DIN REPUBLICA DEMOCRATĂ GERMANĂ (1949-1989)

Deja în 1949 existau diferențe majore între structurile socio-economice ale celor două Germanii. Aceste diferențe aveau să devină marcante după înființarea oficială a celor două republici.

Colectivizarea agriculturii - după ce expropriere în perioada de ocupație - a avut loc în etape 1952-1953 și 1959-1960. Existau trei tipuri diferite de cooperative iar la sfârșitul anilor '60 agricultura est-germană a fost organizată în forme colective în care pământul, animalele și uneltele erau toate în proprietate comună. Anii '70 și '80 au cunoscut unele schimbări în organizarea agriculturii, cu specializări diferite, de exemplu, legumicultura, zootehnia etc., și un nivel intermediar de organizare și coordonare a planurilor de producție ale întreprinderilor individuale în conformitate cu cerințele socialiste. Deși nu la fel de eficientă ca agricultura vest-germană (care beneficia de un puternic lobby agricol, cit și de politica agricolă comună a CEE) agricultura est-germană era relativ productivă, iar rezervele erau suficiente, în ceea ce privește hrana de bază (deși alegerea consumatorului era limitată, de exemplu în sectorul fructelor). Contrastul dintre rîndurile strînse de combinele din lanurile de grâu ale Germaniei de Est și căruțele trase de cai din Polonia rurală era izbitor pentru orice vizitator al anilor '80. O sursă importantă de provizii, ca de exemplu ouăle în Germania de Est, proveneau de la gospodării mici, personale, care, alături de grădini, erau încurajate de stat în anii '80 ca un supliment la principala producție colectivizată.

Organizarea industriei est-germane a traversat un anumit număr de stadii. Proprietatea personală asupra mijloacelor de producție a fost desființată rapid, astfel încît producția principală a ajuns deținută fie de stat, fie de o formă de proprietate comună cu participarea statului. Anii '50 s-au caracterizat prin accentul stalinist asupra producerii industriale grele (deși unele concesi au fost făcute consumatorului în urma revoltei din 1953) și apoi prin introducerea planurilor. Acestea s-au confruntat totuși cu o mulțime de probleme, incluzînd scopuri

nerealiste și un accent pus pe cantitate fără referire la calitatea sau vandabilitatea bunurilor. În 1963, în climatul noilor idei economice ale U.R.S.S., Noul Sistem Economic a fost anunțat, el presupunînd accentul pus pe luarea deciziilor la nivele intermediare și folosirea de profituri și stimulente în bonus-uri drept pîrghii economice. Din moment ce profiturile erau acum importante, calitatea a devenit importantă iar bunurile trebuiau să se vîndă. Existau și probleme în Noul Sistem Economic (care a necesitat trei serii de reforme ale prețurilor), incluzînd și o lipsă de experiență managerială în rîndul celor de la care era așteptată luarea deciziilor. În 1967 acesta a fost amendat pentru a deveni un Sistem Economic Socialist. Totuși, aceste experiențe s-au sfîrșit în urma Primăverii de la Praga din 1968, cînd s-au răspîndit temeri printre liderii est-europeni că ar putea avea loc o descentralizare politică și o democratizare. (Ar trebui să observăm că în R.D.G., Walter Ulbricht a asigurat că luarea deciziilor economice nu va fi însoțită de o democratizare politică în comparație cu situația din Cehoslovacia.) În anii '70, în timpul lui Honecker, a avut loc o recentralizare a economiei.

Au existat anumite schimbări în organizarea producerii industriale est-germane. După recesiunea economică de la sfîrșitul anilor '70 și începutul anilor '80 - Germania de Est suferea din cauza dependenței sale de importurile de combustibil - au existat noi încercări de coordonare a cercetării a dezvoltării tehnologice și producției cu pîrghii economice la nivelele intermediare ale centralizării economice, în timp ce controlul complet îi revenea statului reprezentat de Biroul Politic și Consiliul de Miniștri.

În ciuda dificultăților, economia est-germană a progresat. Deși lipsită de legăturile sale economice naturale cu teritoriile vestice ale fostului Imperiu german și integrată în economiile

mai puțin dezvoltate ale blocului CAER și deși a suferit inițial mai mult din cauza politicilor de despăgubire de după război economia est-germană a reușit să obțină în jurul lui 1980 cea mai mare producție pe cap de locuitor din blocul estic și să devină, după cifrele Băncii Mondiale, a douăsprezecea națiune a lumii la capitolul comerț. Nu era înzestrată cu resurse naturale, dar se baza mult pe cărbunele inferior pentru energie și, deși avea putere nucleară, R.D.G. importu mult petrol din U.R.S.S. În comparație cu celelalte țări din Europa de Est (cu excepția Cehoslovaciei), R.D.G. era deja o țară industrializată înainte de a fi încorporată în blocul comunist. Realizările cele mai mari includeau producția de mașini, domeniul chimiei, opticii sau electrotehnicii. În 1980 au apărut microelectronica și computerele, și deși R.D.G. rămânea cu câțiva ani în urma Occidentului, spera să exporte calculatoare în Europa de Est.

O sursă majoră a puterii economice est-germane, în comparație cu alte țări CAER, erau relațiile speciale ale Germaniei de Est cu Germania de Vest. Lipsa tarifelor, comerțul favorabil și acordurile au făcut din R.D.G. un membru secret al CEE. Aproximativ o treime din comerțul est-german se derula cu țări care nu făceau parte din COMECON și din acesta o treime era cu Germania de Vest (adică aproximativ 8 % din întregul comerț exterior al R.D.G.). Cu excepția termenelor și creditelor favorabile, Germania de Est asigura o sursă de mărfuri, contribuind astfel la evitarea anumitor stagnări în producție, comune în economiile est-europene. Mai mult, Germania de Est primea un important ajutor prin legăturile pe care le avea cu Germania de Vest, de la subvenția pentru construirea drumului spre Berlinul de Vest, la plata taxelor drumului de către călători și schimburi de monedă obligatorii pentru vizitatorii R.D.G., de la susținerea financiară a anumitor proiecte (biserica

vest-germană a contribuit la restaurarea bisericilor din Germania de Est sau la dotarea din spitalele-biserici ale Germaniei de Est), la banii trimiși de cei din Vest prietenilor lor est-germani și rudelor etc. Împrumuturile vest-germane favorabile au ajutat Germania de Est, în momente de criză, cu ajutorul cărora aceasta a reușit să traverseze crizele economice ale începutului anilor '80, față de alte state est-europene. Multe se pot spune despre forța de muncă eficientă a Germaniei de Est ca factor în succesul economic, dar relația unică cu Germania de Vest nu trebuie ignorată, în ceea ce privește succesul economic al est-germanilor.

Totuși, acest progres, deși evident în statistici cum ar fi ratele de creștere anuală și PNB pe cap de locuitor, îl uimea pe germanul din Vest, pentru că viața de zi cu zi în Germania de Est era oarecum ștearsă și departe de bogăția de care se bucurau majoritatea cetățenilor vestici. Comparațiile standardelor de viață ale celor două Germanii indică îmbunătățiri în ceea ce privește consumatorul, cel puțin în termeni cantitativi, în Germania de Est în anii '70 și '80. Multe familii est-germane aveau televizoare, frigidere, mașini de spălat și automobile – deși, din punct de vedere calitativ, majoritatea germanilor ar fi admis superioritatea unui Mercedes sau a unui BMW față de un Wartburg sau Trabant. În ceea ce privește bunurile cu folosință îndelungată în R.D.G. nu consta atât de mult în lipsa de bani – deși prețurile erau mari față de câștigurile medii – ci în oferta limitată de bunuri, se făceau liste de așteptare pentru mașini noi sau la mîna a doua care costau la fel ca cele noi datorită obținerii lor imediate (persoanele privilegiate puteau trece peste coadă și obțineau chiar și mașini occidentale cu ușurință). O altă problemă consta în sistemul de cumpărare. În timp ce produsele de bază erau disponibile la prețuri mici, bunurile de



folosim? În delungată puteau fi obținute la prețuri mult mai mari, dar în monedă est-germană, de exemplu, în lanțurile de magazine Exquisit și Delikat sau, pentru moneda vestică, în Intershop (care la început a fost accesibil numai vizitatorilor din Vest). Aceste magazine au împărțit germanii de Est în cei care aveau acces și cei care nu aveau acces la moneda vestică. Oricare ar fi dezaprobările și criticile est-germanilor (în magazinele de fructe și legume puteai alege între varză și mai multe feluri de varză), în realitate se putea duce un trai decent. Locul de muncă era garantat - chiar dacă nu pe măsura calificării - și prețurile la alimente erau mici. Totuși, diferențele față de Vest erau mari la sfârșitul anilor '60, germanii de Est mincau mai puțină carne și produse lactate decât cei din Vest. În anii '80, vest-germanii din ce în ce mai preocupați de sănătatea lor mincau mai puțină carne și mai multe fructe și legume decât est-germanii. O urmare importantă a performanței economice est-germane, combinată cu concesiile periodice ale consumatorului în momente de insecuritate politică, era aceea că nemulțumirea populară nu era de natură materială, cum s-a întâmplat în alte țări comuniste. Pe de altă parte, nu a fost suficient numai împiedicarea unui număr mare de est-germani să fugă în Vest. atunci când Ungaria a deschis granițele cu Austria în vara anului 1989. Guvernul nu a putut opri mulțimea care a ieșit pe străzi și a demonstrat în toamna anului 1989 pentru libertatea de exprimare, de a călători și pentru drepturile omului. Politica de „pîne și circ” nu putea să satisfacă dorințele unei societăți democratice.

Structura socială est-germană diferea mult de cea a Germaniei de Vest. Cu foarte puține fluctuații, populația est-germană a rămas aproape statică (la sfârșitul anilor '80 numărul era mai mic de 17 milioane), față de creșterea populației vest-

germane cu 50 % de la sfârșitul războiului (la aproximativ 62 de milioane). Cetățenii est-germani rămăneau rezidenți ai orașelor medii și comunităților mai mici, cu o densitate de populație relativ mică, în contrast cu creșterea mai mare a urbanizării în Germania de Vest. Inegalitățile în ceea ce privește venitul erau mai puțin marcante în Germania de Est decât în Germania de Vest. R D G. fusese caracterizată ca „o societate de oameni mici”, fără extreme de bogăție sau sărăcie. Proprietatea privată neglijabilă a mijloacelor de producție însemna că R D G. era, în termeni marxisti oficiali, o societate „fără clase”. Totuși, nu era o societate fără elite privilegiate. Acestea erau în principal politicieni în comparație cu elitele din Germania Federală. Totuși unele grupuri, altele decât politicienii de marcă, se bucurau de anumite privilegii și stiluri de viață confortabile. R D G. nu era o societate egală.

Există o mai mare mobilitate socială în Est față de Vest, cu politici de sprijinire a claselor muncitorești și a țărănimii. Sistemul educațional la sfârșitul anilor '60 își propusese să promoveze copiii de țărani și muncitori, deși în anii '70 s-a pus accentul pe promovarea talentelor. Sistemul de învățământ din R D G. a pus accentul pe importanța muncii și pe educația superioară (echivalentul germanului *Abitur* - bacalaureat - erau calificările nivelului A de tip britanic), dar accesul la educația superioară se făcea și prin alte moduri. O premisă pentru mobilitatea socială în R D G. era cel puțin conformitatea politică dacă nu dedicarea activă. În timp ce educația superioară era caracteristică grupurilor celor mai privilegiate, elitei politice, nici o persoană tină care nu se conforma nu putea să pătrundă în sistemul educațional, oricare ar fi fost aptitudinile sale. Chiar un domeniu apolitic ca medicina era interzis tinerilor care se îndepărtau prea mult de linia impusă de partid. Adesea copiii de

pastorii erau forțați să studieze teologia mai degrabă decât alte domenii alese de ei. Optînd pentru serviciul militar alternativ ca „soldat constructor” (*Bausoldat*) sau neîntînd în mișcarea Tineretului German Liber, tinerii își riscau cariera. Femeile est-germane aveau o poziție mai bună în societate decît femeile vest-germane, deși erau încă departe de a fi „emancipate” la sfîrșitul anilor '80. Puțin peste 50 % din forța de muncă est-germană era reprezentată de feme, și chiar și femeile căsătorite cu copii mici trebuiau să se angajeze. Există un nivel ridicat de reglementare a ocrotirii copilului în R.D.G., cu creșe și grădinițe. Existau, de asemenea, concedii de maternitate foarte generoase în încercarea de a opri scăderea ratei natalității. În anul '70, totuși, se înregistrau deficiențe ale calității vieții atît pentru mamele muncitoare, cît și pentru copiii lor, acestea avînd program prevăzut în fabrică (sau în locuri de îngrijire a copilului) urmat de treburile zilnice de acasă (părinții erau adesea obosiți și nervoși). Divorțurile erau destul de multe (la fel și căsătorile), iar femeile erau mai independente financiar de partenerii lor decît în Germania de Vest. Totuși, femeile aveau slujbe prost plătite sau cu un statut defavorabil și foarte puține aveau acces la nivelele de sus ale societății (profesor, director etc.). Ele erau membre în mai multe sindicate și aveau mai mulți membri de partid decît femeile vest-germane, dar nu făceau politică (cu excepția fostului ministru al Educației, Margot Honecker, soția lui Erich Honecker). Aspirațiile femeilor est-germane s-au schimbat de la accentul pus la începutul anilor '70 pe dorința de egalitate cu bărbații, la dorința de a fi diferite de ei, dîndu-și seama că egalitatea reprezenta impunerea unei „duble poveri” într-o societate încă neegală.

Este evident că Germania de Est nu a realizat unele din scopurile sale ideologice, în special egalitatea socială, pentru a

nu mai amîni de doctrina marxistă privind dispariția finală a statului. Acesta, de fapt, a crescut în importanță, cu o prezență represivă asociată cu birocrăția și, cu nerespectarea libertății lor personale în toate domeniile vieții. Este totuși clar că, la sfîrșitul anilor '80, cele două Germanii s-au separat în societăți diferite.

Cît de mult se deosebeau culturile celor două Germanii? Ambele țări, după închepturile oscilante (cu excepția scriitorilor întorși din exil cum ar fi Bertolt Brecht) au contribuit la moștenirea literară germană în Republica Federală, scriitori cum ar fi Gunter Grass și Heinrich Böll au dobîndit renume internațional. În timp ce în R.D.G. Christa Wolf și Stefan Heym sînt doar doi din cei, a.c. căror scrieri au fost traduse și recunoscut de dincolo de frontierele germane. În timp ce multe din problemele cu care scriitorii germani s-au confruntat în cele două Germanii erau asemănătoare – în special moștenirea trecutului nazist – răspunsurile lor erau diferite. Cu timpul, alte probleme au devenit extrem de importante. În timp ce scriitorii est și vest-germani se confruntau cu realitățile diferite din societățile lor și dădeau dovadă de moduri de gîndire și comportament adesea în conflict cu politica de stat. Unii își publicau operele în Vest, adesea scăpînd de cenzură și trecînd înapoi în R.D.G. La nivelul culturii populare existau asemănări și diferențe: cultura tineretului din R.D.G. era mai constrînsă decît cea din Republica Federală (deși pantalonii jeans și muzica rock se răspîndeau în epoca lui Honecker). Sportul era în mod convențional o sursă de mîndrie națională. Dar chiar și în acest domeniu, facilitățile erau relativ puține pentru mase, Germania de Vest situîndu-se la un standard mai înalt. Și în fotbal au fost manifestări de huliganism în R.D.G. (împotriva echipei Dinamo a lui Erich Mielke din Berlinul de Est. Erich Mielke era

ministru al Securității Statului și lipsa de popularitate a ministrului său a fost reflectată de numărul extrem de mic de fani ai echipei sale). Diferențele privind modalitățile de relaxare erau marcante, cu un număr mult mai mare de facilități și libertăți de alegere – incluzând călătoria în străinătate – în Republica Federală Germană decât în Republica Democrată Germană.

Totuși, cu toate divergențele, cele două Germanii rămăneau legate de o moștenire istorică comună și de o serie de conexiuni curente, politice, economice și sociale. Chiar dacă erau foarte diferite, ele totuși rămăneau înrudite. Nici una nu putea fi analizată fără referire la cealaltă, dînd fiecăruia din aceste state suverane un statut unic în lumea modernă ca parte dintr-o țară divizată. Oricît de stabilă părea fiecare parte, ele erau separate. Linia despărțitoare de-a lungul Europei Centrale rezultînd din conflictele pentru care germanii au trebuit să suporte responsabilitatea principală, era una care cauzase durere și multor oameni din celelalte țări.

## REVOLUȚIA DIN 1989 ȘI SFÎRȘITUL EREI POSTBELICE

La sfîrșitul anilor '80, schimbări extraordinare au început să apară în sistemul care a dominat în Europa de Est patruzeci de ani. O Uniune Sovietică slabă economic și extinsă politic nu mai era capabilă să susțină apărarea masivă la același nivel cu S.U.A. și era gata să ignore tensiunile internaționale pentru a se ocupa de problemele interne. Sub conducerea reformistă a lui Gorbaciov, au fost introduse procese de democratizare și restructurare economică, procese care urmau să aibă implicații radicale pentru întreaga Europă de după război. Sub ochiul ne-

intervenționist al Uniunii Sovietice, care asista la evoluția sateliților săi din Europa de Est, procesele de democratizare politică au fost lăsate să se desfășoare în Polonia și Ungaria care au mers foarte repede spre forțarea partidelor comuniste să renunțe la monopolul asupra puterii. Speranțele de reformă în Germania de Est în timpul lui Honecker au fost înăbușite de represiunea crescută din ultimii ani de putere, dar atenția a fost focalizată asupra unui posibil succes reformist.

Revoluția care a schimbat vechiul regim în Germania de Est a izbucnit nu din din interior, ci a fost declanșată de o criză de regim ocazională de schimbările din alte țări. În vara anului 1989, Ungaria – cu noua sa conducere reformistă – a deschis granița cu Austria. Ungurii au abandonat restricțiile privind vizele est-germane ale călătoriilor spre Vest. În jur de 220.000 de est-germani au călătorit în Ungaria în august aproximativ o zeceime din ei au decis să profite de prilejul deschiderii granițelor pentru a fugi în Vest, luînd cu ei numai strictul necesar. Primirea refugiaților a fost la început exuberantă: tabere de refugiați au fost fixate, oferte de muncă veneau de la patroni germani și într-o atmosferă destinsă aveau loc discuții legate de „reunificarea germanilor pe pămînt german”. Alți est-germani urmărind jurnalele televizate din Vest au decis să profite de ocazie și să plece. Unii au plecat în Ungaria prin Cehoslovacia, alții au căutat refugiu în ambasadele vest-germane din Praga și Varșovia. În curînd, mișcarea a atins proporții uriașe. Personalul ambasadelor nu mai putea să facă față mulțimilor de persoane care căutau refugiu și cereau să plece în Vest. Guvernele-gazdă erau într-o situație delicată în relațiile lor atât cu Germania de Vest, cît și cu cea de Est. Guvernul vest-german a început să se îngrijoreze de capacitatea economiei vest-germane de a absorbi zeci de mii de emigranți. Și guvernul est-german era conștient

că acest exod ducea la o criză majoră, afectând nu numai funcționarea economiei (ca în 1950), dar și sistemul politic. Încercările de oprire prin închiderea tuturor granițelor țării – nu numai prin reținerea est-germanilor să plece în Europa de Est, ci prin limitarea acestora la o formă de „arest la domiciliu” în Germania de Est – erau în mod clar imposibile și ar fi fost o recunoaștere a eșecului.

Situația era complicată și de sănătatea fragilă a lui Erich Honecker, care a suferit o intervenție chirurgicală la vezica biliară și se zvonea că suferă de cancer (fapt confirmat mai târziu). Ignorând problemele țării sale, Honecker a continuat cu planuri pentru celebrarea celei de a 40-a aniversări a R.D.G. în octombrie 1989. Între timp au început mișcări în cadrul unor grupuri din R.D.G. – cel mai important fiind Forumul Nou, care începea să explice mai degrabă de ce atât de mulți est-germani plicau, decât să împiedice fuga acestora. O caracteristică importantă a acestor grupări timpurii reformiste a fost respingerea sistemului vest-german și cererea de a trece la un sistem democratic. Vocile care cereau dezbateri interne asupra reformei constructive a sistemului deveneau din ce în ce mai aprige. În special o dată cu organizarea demonstrațiilor săptămânale în Leipzig și, la o scară mai mică, în alte orașe mari. Inițial exista temerea că aceste demonstrații în masă vor fi pur și simplu reprimare prin forță (cum s-a întâmplat în China în același an) și au fost necesare un curaj și o disciplină considerabile pentru a ieși în stradă și a demonstra într-o manieră pașnică și organizată. Rolul bisericii a fost foarte important, organizând proteste non-violente, priveghii pașnice, întâlniri pentru rugăciune și discuții. O dată importantă a fost 9 octombrie, cînd autoritățile au renunțat la folosirea forței pentru a suprima

demonstrația din Leipzig și au acceptat legitimitatea cererilor pentru dialog. De acum înainte demonstrațiile au luat amploare.

În fața acestor provocări și impulsivitate de Gorbaciov (care vizitase R.D.G. cu ocazia celei de-a 40-a aniversări), conducerea est-germană a încercat să facă „o ultimă revoluție de sus” pentru a contracara o revoltă de jos și pentru a încerca să recâștige controlul asupra unei situații din ce în ce mai critice. La o întâlnire a Biroului Politic, la 18 octombrie, Honecker a fost înlocuit de Egon Krenz, care fusese de mult timp numit „prințul încoronat” al fostului lider german Krenz s-a întors dintr-o scurtă vizită la Moscova (trecînd prin Polonia) pentru a iniția o primă fază a reformei în Germania de Est. Populația nu era convinsă de sinceritatea acestui reformist recent convertit (se spunea „rechinul are dinți frumoși”, o referire la zîmbetul său) și cererile de schimbări radicale au crescut continuu, o dată cu demonstrațiile. În același timp, refugiații continuau să părăsească Estul trecînd granița cu Cehia.

Era clar, „Cortina de Fier” aproape căzuse. Încercarea conducerii est-germane de a diminua presiunea prin anunțarea de concedii de călătorie (patru săptămîni pe an, cu permis) nu a satisfăcut pe nimeni. La sfîrșitul unei conferințe de presă, joi, 9 noiembrie, un purtător de cuvînt guvernamental a admis că libertatea de a călători înseamnă că Zidul Berlinului nu mai servea scopului său inițial. Urmările afirmației au fost uriașe.

Locuitorii Berlinului de Est și de Vest s-au îndreptat spre zid. În curînd chiar grănicerii frontierei est-germane au renunțat să mai vizeze pașapoartele. O atmosferă de veselie s-a răspîndit treptat. Cître miezul nopții germanii din cele două țări au început să danseze pe Zid, ajutîndu-se unul pe celălalt să treacă dincolo – în ambele direcții –, desfăcînd sticle de șampanie. În următoarele zile și săptămîni, granițele dintre cele două



Plasa 41: O pensionară din Berlinu de Vest privește la cei ce „culeg” amintiri din Iosul Zid al Berlinului

Germanii și ale celor două părți din Berlin s-au deschis pentru a fluidiza traficul în ambele direcții. O extraordinară perioadă a urmat, în care un număr mare de est-germani au fugit pentru a profita de prilejul de a vedea cum este viața în cealaltă Germanie interzisă, bogată, după care s-au întors acasă încărcăți cu banane, portocale și cu alte produse pe care au putut să le cumpere cu puținii lor bani.

Chestiunea germană nu s-a încheiat o dată cu deschiderea granițelor. Dimpotrivă, adevăratele dimensiuni începeau să se dezvăluie în iarna anului 1989-1990. Pe de o parte, fluxul de refugiați a crescut de la 1 000-2 000 pe zi, ajungând la o treime și o jumătate de milion pe an. Evident, unii est-germani mai credeau că ar putea avea o viață mai bună în Vest sau nu aveau încredere în noua conducere în ceea ce privește instituirea de reforme cuprinzătoare. Fluxul de refugiați punea probleme foarte serioase economiei și infrastructurii vest-germane și provoca tensiuni sociale asociate cu mișcări politice extremiste. Urarea de bun venit a fost mult mai rece decât cea pentru refugiații din vară. Pe de altă parte, erau în joc probleme internaționale delicate, atunci când cancelarul Kohl a adus în discuție chestiunea unificării celor două Germanii. Dezbaterile internaționale au revenit asupra rolurilor Pactului de la Varșovia și NATO în noile circumstanțe ale unei Europe de Est în democratizare, cit și asupra chestiunii introducerii economiei de piață în țările est-europene și a unor schimbări în contextul programului de integrare în Comunitatea Europeană. Dar, chestiunea germană avea implicații mult mai mari.

În Germania de Est, procesele de schimbare politică au continuat rapid. Conducerea lui Egon Krenz la cîrma SED a fost scurtă, fiind înlocuit de tinărul Gregor Gysi, relativ orientat spre reformă. SED a încercat să adopte o nouă imagine, în parte

prin înlăturarea vechii conduceri — unii din ei aveau să fie judecați pentru corupție a cărei extindere șocase populația est-germană — și prin adoptarea unui nou nume pentru partidul său, Partidul Socialismului Democratic în loc de Partidul German Socialist Unit. Dar asemenea schimbări nu erau atât de convingătoare și pînă la mijlocul lunii ianuarie 1990 aproximativ jumătate din foștii membri SED și-au dat demisia. O dată cu schimbarea constituțională prin care se înlătura rolul de conducere al SED în R D G., alegerile au fost stabilite pentru 6 mai 1990, ulterior devansate la 18 martie. Noi partide politice au început să și fondeze organizații și programe, incluzînd grupul de opoziție Noul Forum, Democrația Acum și Trezirea Democratică, cit și recent înființatul SPD est-german. Fostele partide-marșonete au început să și afirme independența, de exemplu nu au mai votat în Parlament pentru Krenz pentru confirmarea sa ca lider și ulterior liberalii au încercat să adopte o linie independentă. Caracterul demonstrațiilor de masă a început să se schimbe, cu cereri pentru reunificarea celor două țări, iar activitatea extremei drepte (incluzînd mobilizarea din partea republicanilor vest-germani) a început să fie evidentă. Conducerea est-germană s-a folosit de agitația internă în creștere ca pretext pentru a încetini dizolvarea securității statului (*Stasi*), dar a fost forțată în cele din urmă să cedeze în această privință. Totuși, discuțiile între guvernul condus de un comunist moderat, Hans Modrow, și grupurile de opoziție au devenit tensionate și, către începutul anului 1990, situația s-a schimbat considerabil, de la zilele pașnice, de început, ale revoltei fără vărsare de sînge din toamna anului 1989.

La data alegerilor din 18 martie, economia și administrația est-germană erau în colaps. În ciuda eforturilor de reformă est-germane, glisajul spre dreapta al electoratului a fost

cauzat de intrarea în arenă a gigantilor vest-germani. Un vot pentru partidele de dreapta, incluzînd CDU est-german (mai mult de patruzeci de ani o marionetă a comunistilor) desemnat de Kohl drept un partener conservator democratic acceptabil, a fost văzut de mulți est-germani ca fiind cea mai rapidă cale spre obținerea mărcii vest-germane la un curs avantajos și în cele din urmă, de a deveni o parte a Germaniei de Vest fără a-și părăsi casa. Uniunea monetară a Germaniei de Est și de Vest a avut loc la 1 iulie 1990, anunțînd sfîrșitul a două state germane separate, suverane. Uniunea monetară nu a generat o creștere economică și egalizarea condițiilor, ci mai degrabă șomaj și tensiuni sociale în Est. Experiența unică de a uni o economie capitalistă și una comunistă și de a o adapta pe ultima la condițiile de piață cu eliminarea subvențiilor protectoare și a protecției sociale, avea în mod clar să producă nenumărate dificultăți.

Între timp, Uniunea Sovietică continua să întreprindă schimbări interne profunde, renunțînd la pretențiile sale de a domina Europa de Est. Kohl a profitat de acest moment scurt, cînd a exista o deschidere internațională și a demarat procesul unificării politice. Confrunțat cu crize interne și cu un guvern de coaliție în cădere, negociaturii est-germani nu s-au putut opune unificării. În final, germanii din Est au optat pentru o rapidă unificare după ce discuțiile „doi plus patru” fuseseră ratificate de Conferința asupra Securității și Cooperării în Europa. La 3 octombrie 1990, la mai puțin de un an după cea de-a 40-a aniversare a R D G. aceasta nu mai exista. O Republică Federală mărită a încorporat cele cinci landuri est-germane nou constituite și, la o ceremonie de unificare solemnă, germanii și-au asumat responsabilitatea de a edifica un nou viitor pentru țara lor. Eforturile cancelarului Kohl au fost răsplătite la primele alegeri generale în Germania unită în

decembrie 1990: coaliția conservator-liberală a fost aleasă la conducere pentru a continua procesul unificării, ce fusese atît de rapid și neașteptat.

Germania unită, creată în octombrie 1990, nu era doar o continuare a Germaniei de Vest de dinainte de 1990, oricît de mult determinase aceasta condițiile unificării. În timp ce Constituția de bază rămînea cea a Republicii Federale de dinainte de 1990, Germania unită se confrunta cu provocări internaționale și interne noi.

Diferențele sociale și economice dintre regiunile estice și vestice păreau, cel puțin pe termen scurt, că se accentuează. Critica reciprocă a *Wessis* și *Ossis* arăta cît de mult s-au îndepărtat germanii unii de alții în patruzeci de ani și mulți est-germani simțeau că sînt mai degrabă obiecte ale anexării, decît parteneri egali. În ciuda presiunilor privind casele și locurile de muncă, economia Germaniei de Vest a explodat în lunile de după unificare, cu o cerere mare de bunuri vest-germane. În noile landuri estice, dificultățile privatizării industriilor necompetitive, drepturile de proprietate disputate și munca pe termen scurt, pierderea caselor și a subvențiilor pentru îngrijirea copilului, precum și dezbaterile privind nesiguranța generală în legătură cu viitorul, s-au combinat pentru a exacerba tensiunile deja existente. În același timp, un flux continuu de emigranți din Lumea a Treia și Europa de Est a devenit pretextul activităților neo-naziste și atacurilor rasiale. În octombrie 1991, la un an după unificare, starea de spirit în Germania era departe de zilele impetuoase ale idealismului revoluționar din toamna anului 1989.

Pe plan extern, războiul din Golf din primăvara anului 1991 a arătat foarte curînd germanilor că ar trebui să mediteze la rolul lor în afacerile străine și să ia în considerare revizuirea

Constituției în ceea ce privește activitățile militare în străinătate. Căderea comunismului și tranziția spre economia de piață în Europa de Est a dus la o reconsiderare a rolului și dezvoltării Comunității Europene, în timp ce sfîrșitul Războiului Rece și al Pactului de la Varșovia puneau la îndoială noile aranjamente de securitate în Europa și NATO. După cum au demonstrat tensiunile politice din Uniunea Sovietică și războiul civil din Iugoslavia, Germania nu era singura țară care trecerea prin schimbări dramatice, în timp ce perioada postbelică se încheia. Stabilitatea care menținuse o balanță fragilă a terorii timp de patruzeci de ani, după înfrîngerea lui Hitler, a dezvăluit tulburări și conflicte reale. Cele două războaie mondiale provocate de Germania în secolul al XX-lea au dus la împărțirea Europei – și a lumii – în sisteme socio-politice, antagoniste, definite ideologic, pentru aproape o jumătate de secol. În timp ce granițele dintre cele două țări au dispărut, complexitatea construirii unor noi ordini stabile începea să se arate. Istoricul nu poate prezice viitorul, dar este evident că sîntem martorii sfîrșitului unei ere care va deveni în curînd, din mai multe motive, istorie.

## VIII

### MODELE ȘI PROBLEME ALE ISTORIEI GERMANE

După acest scurt rezumat al principalelor modele ale istoriei germane, ne putem întoarce la întrebări generale privind interpretarea completă a anumitor evenimente.

Localizarea geo-politică a fost o problemă pentru Germania care este situată în Europa Centrală, fără granițe naturale care să-i definească frontierele, în comparație cu regatul Marii Britanii. Astfel, Germania a fost tot timpul pregătită de război și, spre deosebire de Anglia, ea a înlocuit marina și controlul apelor cu o armată permanentă. Dar această opinie este mult simplificată spre a nu lua în considerare diferențele de detaliu în ceea ce privește structurile politice, economice și sociale. Localizarea centrală europeană a teritoriilor germane în Europa nu este un factor determinant în încercarea de a explica căile istoriei germane. Situația centrală în Europa a Germaniei reprezintă doar un substitut superficial: de obicei nu se iau în considerare o serie de factori istorici implicați. Pe de altă parte, este clar că avem de-a face cu un sistem internațional și că trebuie avute în vedere, pe lângă factorii interni din orice regiune sau teritoriu, interacțiunile între diferite elemente în ceea ce privește spațiul, poziția, puterea și statutul în Europa



Centrală. În timp ce același lucru este, în principiu, adevărat în legătură cu orice istorie națională, istoria teritoriilor germane este extrem de complexă din cauza nenumăratelor aspecte și a relațiilor dintre ele.

O altă caracteristică este diferența de entități politice. Acest lucru este extrem de important în ceea ce privește existența teritoriilor dinastice habsburgice din afara Sfintului Imperiu Roman de Națiune Germană, care a acordat habsburgilor o anumită independență, dar în același timp a implicat probleme și interese diferite de cele ale teritoriilor ne-habsburgice din Imperiu. Această diferențiere, importantă pentru puterea habsburgică, a contribuit probabil la slăbirea Imperiului ca forță centrală. În anumite perioade-cheie de conflicte în Imperiu, împăratul nu putea interveni imediat, dând răgaz pentru apariția opoziției în interior (ca în perioada Reformei). Pe de altă parte, mărirea Imperiului era suficientă doar pentru a proteja sistemul de state, unele dintre ele extrem de mici și care, fără protecția acestuia, puteau fi repede cucerite de vecinii mai mari într-un proces de expansiune teritorială în perioada timpurie modernă. Asemenea procese au implicat, într-adevăr, extinderea anumitor state pe cheltuiala altora (deși nu toate proiectele au fost realizate, ca, de exemplu, ambițiile eșuate ale Austriei de extindere a influenței sale în sudul Germaniei, în special în Bavaria, la sfârșitul secolului al XVIII-lea). Existența unor preocupări asemănătoare a facilitat dezvoltarea de alianțe și ligi defensive, ajutând la protejarea independenței relative a teritoriilor mai mici. S-a format un sistem simbiotic cu un echilibru în schimbare între și printre elemente diferite. Diferențierea teritorială a dus, de asemenea, la apariția teritoriilor prusace în afara Imperiului care au dat Prusiei posibilitatea de a dobândi suveranitatea când electorul Frederic al III-lea s-a încoronat

rege în Prusia (*Königsberg*), cu numele de Frederic I, în afara Sfintului Imperiu Roman, în 1701. În secolul al XIX-lea, diferența dintre teritorii și interese politice, state și organizații supra-teritoriale și grupuri etnice negermane în unele din statele germane (în mod notabil Austria și Prusia, sau în Schleswig-Holstein) în zone din interiorul și din afara Confederației, au devenit problematice, în epoca naționalismului și a încercărilor de unificare.

Totuși, menționarea conceptelor de naționalism și unificare conduce la întrebarea dacă descentralizarea la nivel imperial și centralizarea la nivel teritorial a constituit de fapt o problemă în legătură cu formarea statului. S-ar putea argumenta că a privi caracteristicile istoriei germane anterioare secolului al XIX-lea în această lumină, considerind diferențele din istoria engleză și franceză ca aberații ale unui model „normal” de dezvoltare a unui stat național modern, este oarecum anacronic. Aceasta impune presupunerea că istoria germană a fost anormală. Dacă statele naționale nu s-ar fi afirmat în era capitalismului industrial modern, modelul german timpuriu de coexistență a unor unități politice mai mici, mai slabe într-un cadru complet, mai larg, ar fi supraviețuit cel puțin până la un punct viabil.

Ne putem totuși întreba dacă trăsăturile de mai sus contribuie în vreun fel la o formă de determinare pe termen lung a problemelor istoriei germane de la sfârșitul secolului XIX-lea și al XX-lea. După cum am menționat la început, istoria germană s-a scris într-un mod tulburător, cu revoluții eșuate (în acest sens Engels a ales războiul țărănilor spre exemplificare), puncte de cotitură căcora Germania nu a reușit să le facă față (vezi caracterizarea lui A.J.P. Taylor din 1848) cu acuzații de imaturitate (burghezia germană) și de întârziere (națiunea germană).

Chiar dacă opiniile și presupunerile implicate în asemenea noțiuni se resping, există tentația, în ceea ce privește condițiile pe termen lung, circumstanțele și constrângerile, dar și modelele pe termen scurt ale evenimentelor istoriei germane mai recente, să se răspundă la întrebarea legată de calea nedemocratică germană spre modernitate printr-o anecdotă irlandeză: cînd a fost întrebat de cel mai bun drum spre Dublin, irlandezul a răspuns călătorului: „Dacă aș vrea să merg acolo, n-aș porni de aici.” Totuși există o altă combinație la care istoricii germani apelează, cu excepția denaturării faptelor și a identificării „rupturii reale”. Anul „rupturii reale” este 1945, în ciuda analizelor legate de continuitatea mitului *Stunde Null* (ora zero). Dacă ar fi tentat să joace acest joc pe termen lung, cineva ar argumenta că într-un sens ciclul distructiv al perioadei 1871-1945 nu a fost determinat de modelele descrise mai sus, ci mai degrabă de maniera unificării Germaniei iniți prin politica lui Bismarck de „sînge și fier”. Un scenariu alternativ e posibil să fi implicat o altă formă de federalism german, dezvoltîndu-se gradat în contextul unificării economice germane în epoca industrializării. Mai mult, este evident lipsit de înțelepciune să considerăm o determinare a istoriei pe un termen prea lung: istoricii trebuie să poată justifica nu numai calea Germaniei spre dictatura nazistă, ci și transformarea sa în două state foarte diferite, comunist și capitalist, în perioada postbelică.

Dar, ce rol au avut modelele culturale germane în dezvoltarea politică? Acestea au fost adesea prezentate în mod exagerat ca factori istorici. Cultura germană a avut un potențial extraordinar. Elemente ale moștenirii culturale care au fost selectate, reinterpretate, transformate și adaptate pentru problemele și încercările curente într-un moment dat, precum și selecțiile care erau predominante din punct de vedere istoric,

toate acestea au fost mai mult chestiuni de luptă politică și socială decît de istorie intelectuală. Modurile în care asemenea procese operau ar fi trebuit să devină evidente în descrierea prezentată mai sus.

Fiecare istorie este un produs al timpului în care este scrisă. Istoriile naționaliste în epoca naționalismului erau preocupate de problema unificării. Istoriile secolului al XX-lea, scrise sub influența lui Hitler, erau mai preocupate de originile maleficului. La sfîrșitul secolului al XX-lea, într-o epocă de federalism european, de detensionare a relațiilor dintre superputeri și de sensibilizare față de rolul unităților politice mai mici și față de implicarea claselor de jos, perspectivele încep să se schimbe din nou. Înțelegerea chestiunii germane se schimbă, precum și ceea ce trezește interesul și ceea ce pare a fi special în istoria germană. Bogăția fascinantă a trecutului ar trebui să ne asigure că acesta va continua să stîrnească interesul din multe puncte de vedere și că nu va exista niciodată vreo interpretare definitivă, ci continuă să invite pe mai departe la analiză și dezbateri.